

BOLSJEVIK

nr. 1/88



STANS UTLENDINGELOVEN

Rute 80
R20 LINGDOMS MAGASIN

1 års abonnement kr. 50,-

Ny abonnent:

Navn:

Adr.:

.....

Rute 80
postboks 4702 Sofienberg
Oslo 5

I dette nummer:

★ *antirasisme*

★ *Rute 80-
debatt*

NYTT BV?

Det nummeret dere sitter med nå er meninga å skulle være et nytt BV, både i form og innhold. Når det gjelder formen er det meninga at det skal være en fast inndeling av avisa, sånn at man veit hvor man finner hva.

Men først og fremst er det meninga at BV skal bli et debattforum for medlemmene i Rød Ungdom. BV må bli et blad for, og av, medlemmene i Rød Ungdom.

I dette nummeret er det Rute 80 som er den dominerende debatten, som dere sikkert vil oppdage. Det er en del folk som har reagert på Rute 80, og særlig på det siste nummeret. Jeg syns det er bra at det kommer opp en debatt om Rute 80 nå, slik at det blir litt bevegelse rundt avisa vår. Vi får håpe dette resulterer i et bedre Rute 80, og ikke minst at medlemmene begynner å selge, sånn at Rute 80 kan bli sjølberga.

Derfor vil jeg oppfordre folk som har ros og ris til Rute 80 til å skrive inn og fortsette Rute 80 - debatten.

Men vi vil ha flere debatter.

Personlig skulle jeg ønske at det kom opp en debatt om hva landsmøtet betydde for Rød Ungdom. Landsmøtet må ikke bli en begivenhet som forbigås i stillhet. De store motsigelsene rundt landsmøtet var, og er reelle nok, både på spørsmålet om hva Rød Ungdom skal være, og på spørsmålet om skolen. Det blei vedtatt kommentarer til beretninga, og det blei vedtatt skoleprogram, og Rød Ungdom er fortsatt, vi eksisterer fortsatt.

Hva er Rød Ungdom idag i forhold til motsigelsene som gikk på hva Rød Ungdom skulle være? Jeg vil påstå at Rød Ungdom idag for en stor del er det jeg mener at Rød Ungdom skal være, altså ikke det som kom fram i flertallssynet. Vel, mer skal jeg ikke si, men jeg håper på å få reaksjoner på dette fra folk som mener noe om dette, ta pennen eller skrivemaskina fatt og kast dere ut i debatten, både om landsmøtet og om Rute 80, eller om det er andre ting dere har på hjertet.

Knut E.

INNHOOLD I DETTE NUMMER

side 0	-leder
side 1	-innholdsfortegnelse
side 2	-Opprop mot utlendingslova.
side 3-7	<u>OM KAMPEN MOT UTLENDINGSLOVA</u>
side 3-4	-Hvorfor skal Rød Ungdom jobbe med *Stans Utlendingslova?
side 5	-Tilslutta organisasjoner og hva alle lag skal gjøre.
side 6-7	-Om hvordan kampen mot rasismen må føres.
side 8	-Om jentekonferansen
side 9-21	<u>Rute 80 DEBATT</u>
side 9	-Om Rute 80-debatten
side 10-12	-Brev fra Akershus Rød Ungdom
side 13	-Svar fra AU (Arbeidsutvalget i sentralstyret)
side 14-18	-Svar fra Rute 80 redaksjonen ved red.
side 19-21	-Innlegg fra Eirin

STANS UTLENDINGSLOVEN

I dag er det ca 15 millioner flyktinger i verden. 2 millioner av disse bor i i-land. Undertegnede krever at Norge skal ta på seg et langt større ansvar for verdens flyktinger.

Regjeringens har lagt fram et forslag til ny utlendingslov. Loven er et redskap for holde flyktinger og asylsøkere ute av Norge og kontrollere utenlandske statsborgere i Norge.

Undertegnede krever en lov som skaper rettssikkerhet framfor kontroll og regulering av utenlandske statsborgere. Vi ønsker en lov som ikke har som fremste formål å stenge folk ute av Norge.

Aksjon Stans Utlendingsloven er støttet av en rekke ulike landsomfattende ungdomsorganisasjoner.

- | | |
|-----------|-----------|
| 1. _____ | 15. _____ |
| 2. _____ | 16. _____ |
| 3. _____ | 17. _____ |
| 4. _____ | 18. _____ |
| 5. _____ | 19. _____ |
| 6. _____ | 20. _____ |
| 7. _____ | 21. _____ |
| 8. _____ | 22. _____ |
| 9. _____ | 23. _____ |
| 10. _____ | 24. _____ |
| 11. _____ | 25. _____ |
| 12. _____ | 26. _____ |
| 13. _____ | 27. _____ |
| 14. _____ | 28. _____ |

Underskriftelisten sendes til:

Aksjon Stans Utlendingsloven, c/o OAB krets av NGU,
Køyersgate 1, 0175 OSLO 1

STANS UTLENDINGSLOVA.

Hvorfor skal Rød Ungdom Jobbe med den ?

Valget i høst viste at fremskrittspartiet er den retninga som fanger opp de fleste av protestene mot politikerne i dag. Blant ungdom er de det tredje største partiet med over 20 % av stemmene. En av de sakene som Fremskrittene vant stemmer på var å gjøre asylsøkere til syndebukker for at "velferdsstaten" ikke fungerer. Valget åpna også for at mere åpne rasistiske strømninger ble akseptable.

Valget viste at i innvandringsspørsmålet er venstresida på defensiven. Staten har siden innvandringsstoppen ble innført i 75 hatt en rasistisk innvandringspolitikk som har stengt grensene for folk fra den 3. Verden. Opposisjonen mot dette har vært svak og innvandringsstoppen har hatt stor støtte.

I det politiske Norge har det vært alment godtatt at det ikke er ønskelig med innvandring til Norge. Valget viser at denne enigheten har vært god gjødsel for den åpne rasismen. For når det begynte å komme asylsøkere til Norge de siste åra ble det øyeblikkelig gjort til et problem. Sjøl om dette er asylsøkere, som først og fremst flykter fra noe - så ble de øyeblikkelig mistenkt for å prøve å snike seg utafør innvandringsstoppen. Innvandringsstoppen er lagt opp slik at de som kommer til Norge er de som "vi" har bruk for d.v.s de som trens på arbeidsmarkedet.

Staten prøver å spille på to hester samtidig. På den ene sida, som også er hovedsida, prøver de å få vedtatt en utlendingslov som vil gi staten muligheter til å føre en enda strengere innvandringspolitikk og hindre mange asylsøkere å i det hele tatt å få behandlet søknadene sine i Norge. På den andre sida reiser de en moralsk kampanje mot rasismen og for større "forståelse". På den måten vil de avlede kampen mot rasisme til å handle om enkeltindividenes holdninger og ikke hva slags politikk og lovverk staten skal ha. Jeg mener sjølsakt at kampen mot rasismen også er en kamp om holdninger, men at hvis en skal slåss mot holdninger så må en se på hvilke holdninger som styrer staten. Så lenge lovverket er rasistisk så vil det hele tida avle ny rasisme.

Det nye forslaget til utlendingslov er ett grovt uttrykk for den statlige rasismen. Det har til formål å sikre statens fullstendige kontroll med hvem som kommer til landet og vil bety en kraftig innstramning av mulighetene for asylsøkere til i det hele tatt å søke asyl. I tillegg betyr lovforslaget at det blir innført spesiallover overfor utlendinger i Norge. Men hovedsaklig så er lova en oppfølging av innvandringsstoppen og statens innvandringspolitikk.

Aksjon Stans Utlendingslova er en farlig aksjon for staten. Den er en bred ungdomsaksjon og kan ikke avvises med å være lite representativ. Aksjonen reiser kampen mot statens politikk og

kopler det sammens med kampen mot rasisme. Aksjonen reiser ogsa spørsmål ved norsk innvandringspolitikk i det hele.

Når Rød Ungdom nå prioriterer kampen mot rasismen, så har vi både kortsiktige og langsiktige mål. For det første så har vi kampen mot den nye utlendingslova. Det er en kortsiktig kamp, hvor det gjelder å mobilisere flest mulig på ett enkelt krav: Stans den nye utlendingslova. Denne kampen må vi prioritere fordi den vil legge premisene for det anti-rasistiske arbeidet i Norge i 10 år framover. Rød Ungdom oppgave er å stille seg i spissen for fronten og samle bredest mulig støtte blant ungdom. På lang sikt er det anti-rasistiske arbeidet også viktig, fordi det dreier seg om å hindre oppsplittinga av arbeiderklassen og at folk sluss mot hverandre. Gjennom anti-rasistisk arbeid kan vi enkelt vise hvilken side staten står på og hvordan kampen for ett annet samfunn må rette seg mot den kapitalistiske staten. Anti-rasismen gir også utbyttinga av den 3.verden et ansikt.

Rød Ungdom trens for å ta ett oppgjør med den "falske" humanismen, som gjør spørsmålet om rasisme til ett spørsmål om holdninger og fordømmer. Vi må sluss for en anti-rasistisk politikk som bygger på:

- Anti-rasisme og internasjonal solidaritet.
- Avsløring av statens rasistiske politikk.
- Kamp for åpne grenser i Norge, med et sosialistisk perspektiv.

Med hilsen
Claus J.



Følgende organisasjoner har tilsluttet seg "Stans utlendingslova", pr 01.02.88:

Europaisk Ungdom.
Kristelig Folkepartis Ungdom.
Unge Venstre
Liberale Folkepartis Ungdom.
Rød Ungdom.
Sosialistisk Ungdom.
Norges Ungdomslag.
Norges bygdungdomslag.
Norsk målungdom.
Norges Godtempler Ungdomsforbund.
Folkeaksjonen Mot Hass.
Norsk Baptisters Ungdomsforbund.
Unge Norsk Katolikker.
Norsk Studentunion.
YLI.
Landslaget for norske sykepleierstudenter.
Jentefronten i Oslo.
Jentefronten i Bærum.

ALLE LAG SKAL:

- 1: Sette av én person til å danne/ delta i Aksjon Stans utlendingslova lokalt.
- 2: Diskutere hvilke miljøer og organisasjoner som skal prioriteres i kampen mot utlendingslova.
- 3: Samle inn underskrifter og spre materiale mot utlendingslova på stand.

INNLEGG OM HVORDAN KAMPEN MOT RASISMEN MÅ FØRES

Idag tar rasismen ulike former, og det samme gjør kampen mot den. Noen retninger vil fungere feil, dvs. at den vil bygge opp under rasismen og lede angrepene nedover i stedet for mot den virkelige fienden. For å unngå å sloss i gal retning og for å sikre oss best mulig mot å føre en splittende kamp i stedet for en samlende, er det helt avgjørende at vi diskuterer de forskjellige linjene som hele tida vi står i den antirasistiske kampen.

Idag kan vi grovt si at det står to linjer opp imot hverandre, to linjer som strider mot hverandre og gir helt forskjellige utslag i kampen. Den ene retninga som sier at flyktninger er ressurser, at vi i Norge trenger dem og deres erfaringer og at dette er viktig å slå fast når man sloss mot den nye utlendingslova. Folk som står på denne linja vil ikke legge stor vekt på internasjonal solidaritet og såkalt humanisme. De vil ikke argumentere for åpne grenser for flyktingene sin skyld, men mest for vår egen skyld.

"Vi trenger deres erfaringer og de vil ta med seg kulturen sin hit og gjøre Norge til et åpnere land", sier de.

De sier også at folk i vesten egentlig ikke solidariserer seg før de ser noen egen nytte av det.

Denne retninga ser på fordømmene blant folk som hovedfienden, og konklusjonen deres på hvordan den daglige kampen må føres blir: "Bli kjent med flyktinger så blir det slutt på rasismen!"

En annen påstand er at rasismen rammer alle folk. Begrunnelsen for dette er at rasismen sprer et menneskesyn som ødelegger grunnlaget for at folk skal kunne leve sammen i fred og kjærlighet.

Spørsmålet om åpne grenser er delt blant folk som står for denne retninga.

En god del tid og krefter blir brukt til å diskutere om det skal være regulert innvandring under sosialismen, og mange ser ut til å vikle seg inn i en "ansvarlighetsdebatt" om hva som må sikres flyktingene før vi kan godta å slippe dem inn. Begrunnelsen for dette er antakelig at for å virke som seriøse politikere ute blant folk, må vi til enhver tid kunne legge fram et helhetlig alternativ som skal kunne forsvares økonomisk.

Den andre retninga vi kan se i den antirasistiske kampen, skiller seg klart ut fra den første ved å ha et klasseperspektiv på diskusjonen.

Det betyr at man stiller spørsmålet: Hvem tjener på rasismen? Denne retninga har først og fremst angrepet den statlige rasismen, altså rasisme satt i system og lovfesta. For dem som står for denne linja har fordømmet vært underordnet, det har blitt noe som alltid må tas oppgjør med, men som ikke mister grunn for det tas et bredt oppgjør med den statlige rasismen. Siden dette er ei retning basert på klasseanalyse, kan den ikke stå på et standpunkt som hevder at rasismen rammer alle.

Rasisme er et redskap som rammer mange, men som tjener noen, nemlig herskerklassen. Det er denne teorien som er utgangspunktet for for disse folkas sin kamp mot rasisme, altså dem som mener rasisme er et klasseproblem. Denne retninga står for åpne grenser, og argumenterer med I-landas utbytting av 3. verden og ansvaret vi har for folk på flukt.

Det vil sjølsagt finnes mellomskikt og retninger som ikke samsvarer med de to som er trukket opp her. Dette er ytterpunktene, men de representerer hovedlinjene som står idag.

Jeg mener at den første linja representerer en klasseles teori som er dømt til å bli feilslått og som kommer til å vingle fra side til side, avhengig av hva som er "in" i tida. Dette fordi teorien ikke har noe grunnfeste i en konsekvent analyse av samfunnet, men bygger på følelser og idealisme.

Bare det å argumentere med at flyktingene er velkomne fordi de er ressurser, er en korttenkt og gal argumentasjon. Hvem er ressurser? Skal vi stenge grensene for dem som ikke vil kunne ta arbeid og betale skatt? Hva med reaksjonære flyktinger?

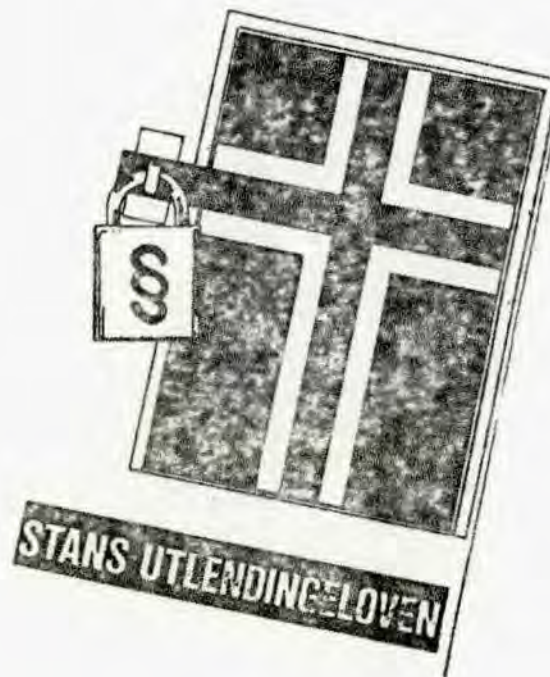
Jeg mener at det å i det hele tatt gå inn på en diskusjon om graden av regulering viser at teorien bak må være feil.

Vi har ikke råd til å splittes i den antirasistiske kampen, mener vel mange.

Men akkurat som i alle andre politiske spørsmål vil det stå ulike linjer.

Men det viktigste delmålet vårt må være å knytte så breie allianser som mulig i kampen, og føre diskusjoner ute blant folk, og ikke inne på kammeret.

Ase, Oslo



JENTER INNI 90-ÅRA

-hvor går kvinnekampen?

JENTEUTVALGET MINNER

OM

RØD * UNGDOMS

JENTEKONFERANSE

18.-20. mars -88

SEMINARER :

*lesbisk kamp • gutter og porno • abort •
jenter og utdanning • seksualisert
undertrykking • internasjonal kvinne
kamp.*

KULTUR-AKSJON-KONFRONTASJOMSMØTE -
UTSTILLINGER - DIV. GJESTER - MM.

*Jenteutvalget oppfordrer alle som skal
på konferansen om å lage kultur -
innslag!*

INFORMASJON OG LØPESEDLER + PLAKATER VIL
BLI SENT UT. LYKKE TIL MED !
MOBILISERINGEN •



Jeg syns det er på høy tid at vi får en Rute 80 debatt. Og i det som er kommet inn ligger kima til en rekke diskusjoner.

1. Hvordan skal forholdet mellom Rute 80 og Rød Ungdom være. Skal det være redaksjonen i Rute 80 som bestemmer, eller kan ledelsen "gripe inn"?
2. Skal det være en absolutt ytringsfrihet? Er ytringsfriheta hellig i Rute 80, eller skal Rute 80 være et redskap for Rød Ungdom i å markere seg sjøl, og å styrke kampen blant ungdom?
3. Hvordan er, har vært, og bør innholdet i Rute 80, bli?
4. Hvordan skal Rute 80 bli medlemmene i Rød Ungdom sin avis, sånn at folk får lyst til å selge den, og verve abonnenter? Noe som ikke er er tilfelle idag, skal vi dømme av antallet aviser som blir solgt, og hvem som skriver i avisa.

Dette og mange andre diskusjoner kan, og bør komme. Rød Ungdom trenger Rute 80, og etter min mening et bedre Rute 80, en det som blei prestert i siste nummer. Derfor trenger vi en diskusjon om avisa nå, sånn at avisa kan bli et levende organ, som medlemmer i Rød Ungdom kan være stolte av å selge og bruke.

Knut

**BELGIA RØD UNGDOM
ARRANGERER
PÅSKELEIR!
TA KONTAKT MED
RU - KONTIDRET
HVIS DERE ER
INTERESSERT I Å DRA!**



OM SISTE NUMMER AV RUTE 80

Vi har mottatt siste nummer av Rute 80, og tar i hovedsak avstand fra innholdet i denne avisa.

Rød Ungdom er det ungdomspartiet som skulle hatt mulighet til å komme ut med ei avis som hadde et fornuftig innhold, -som kunne skape bra debatter og aktivitet.

Hovedparten av denne avisa er et eksempel på det motsatte.

Det er fire punkter kritikken går ut på:

1. Rasismevinklinga.
2. Jenteperspektivet.
3. Skolestoffet.
4. Ledelsen sin holdning og misbruk av avisa.

1. RASISMEVINKLINGA:

Innholdet er i og for seg greit nok, men det preges i alt for stor grad av Frp og Carl i hagen. Det gjenspeiler ikke rasismen i Norge, og absolutt ikke de antirasistiske kampene som foregår blant både innvandrere og nordmenn. Dette er viktig stoff å ha med, ellers blir framstillinga fell.

Dessuten er informasjon, debatt, o.l. om det antirasistiske arbeidet som drives idag grunnleggende for å få fler til å slutte opp om dette arbeidet.

2. JENTEPERSPEKTIVET:

Avisa er fri for jentestoff, usynliggjøring er en av de mest effektive herskertechnikene - eller var det bare en forglemmelse, eller var det ikke praktisk mulig? (Vi har hørt argumentene før)

Etter hva vi har forstått er jentesak en av de politiske hovedprioriteringene for Rød Ungdom i perioden. Da holder det ikke å utgi ett jentenummer av avisa. Jenteprioritering betyr at alt som gjøres skal ha jenteperspektiv. Dette gjelder ikke minst Rute 80, som er et viktig middel til å nå folk.

Kanskje dere ikke har glemt jentene, men bare tenkt at det ikke var noe spesielt jentestoff å skrive om denne gangen. Det har kanskje gått dere hus forbi at Norges største kvinneorganisasjon, Kvinnefronten, har hatt landsmøte i den tida Rute 80 kom ut. Dette burde være viktig stoff å ta med i avisa. Vi vet at det har vært jenteopprør i Kvinnefronten, og at halve kvinnefronten er unge jenter - og da ville dette helt sikkert være stoff som interesserte Rute 80 sine lesere.

3. SKOLESTOFFET:

Skolestoffet bryter med Rød Ungdom sin politiske linje, og bærer preg av enkeltpersoners subjektive frustrasjoner over sin skolegang.

En undersøkelse blant 70 lever, med tildels ledende spørsmål, kan på ingen måte gjenspeile hva elever mener om skolen. Dette er ikke holdbart! Hva er målet med denne undersøkelsen?

Den har iallefall ikke som mål å reise elever til kamp for bedre skole, f.eks. mot budsjettene som legges fram i denne tida. Bevilgninger til skolen har faktisk mye å si for hva slags skole vi tilbys faglig og matrielt.

Nico sin novelle har et syn på skolen, og ikke minst lærerne, som ikke representerer Rød Ungdom sin linje. Hvis noe sånt skal trykkes i avisa, må det trykkes som et debattinnlegg.

Men vi er helt uenig i at den type skolepolitisk stoff skal prioriteres nå.

En av de viktigste alliansene elevene kan knytte idag i kampen for en bedre skole, er med lærerne. Lærerne er en av de yrkesgruppene som driver hardt kamp for bedre lønn og arbeidsforhold. (noe ikke minst skolestreika er et bevis på.(red. anm.))

De tingene de kjemper for er en forutsetning for at skolen skal fungere. De får nok motstand i kampen sin fra myndigheter og ansvarlige personer, uten at Norges revolusjonære ungdomsforbund sin avis skal trykke reaksjonære noveller.

Lærerne trenger støtte i den kampen de driver nå, og det er vi pliktige til å gjøre.

4. LEDELSENS HOLDNING OG MISBRUK AV AVISA:

Vi vet ikke hvordan det jobbes for å produsere et nummer av Rute 80. Men vi antar at det må være en grunn til at avisa blei som den blei. Enten må det være fordi ledelsen ikke diskuterer og tar politisk grep og ansvar for avisa, og lar enkeltpersoner i redaksjonen boltre seg. Eller så er det rett og slett ledelsen som kjører ut sin politiske linje, som ikke står i forhold til RU's og ml-bevegelsen sin politikk. Til det første først. Om ledelsen ikke diskuterer avisa, vil det i praksis si at de ser på avisjobbonga som enkeltpersoners ansvar. Det er vi uenige i, og mener at ledelsen må gå i spissen for at Rute 80 skal være en bra avis - som selges.

Det går ikke an å mobilisere medlemmene til aktive Rute 80 selgere og brukere, når det ikke skinner igjennom at ledelsen ikke tar ansvar for avisa.

Til det andre punktet, om ledelsen misbruker avisa. Hvis dette er tilfelle, at ledelsen kjører sine politiske linje som ikke samsvarer med landsmøtet i Rød Ungdom sine vedtak, er det en ledelse som ikke kan lede Rød Ungdom.

Vi kommer til å bruke det forrige nummeret av Rute 80 å selge på stand, angående rasismemerkeringa til Rød Ungdom.

Vi håper brevet vil bli trykt i BV og diskutert grundig, og at det fører til en debatt om Rute 80, og ikke minst til en bra avis som kan brukes av alle medlemmene og mange, mange fler.

Hilsen Akershus Rød Ungdom.

Ved Anne

(Brevet er vedtatt på et medlemsmøte)

SVAR FRA SENTRALSTYRETS ARBEIDSUTVALG. VEDRØRENDE KRITIKK AV RUTE-80. NR 4/87. FRA AKERSHUS RØDUNGDOM.

Arbeidsutvalget finner det ikke riktig å kommentere punkt 1,2 og 3. (Disse punktene vil redaksjonen i Rute-80 svare på) Men vi finner det nødvendig å kommentere punkt 4.

Først noen opplysninger:

1) Retningslinjene for Rute-80:(s.s 2 i Rute-80)

"Signerte artikkler står for forfatterens egen mening og behøver ikke å være sammentallende med Rød Ungdoms syn."

2) Redaktør og ansvarlig utgiver, Leif S. er valgt av sentralstyret.

Arbeidsutvalget vurderer det arbeidet som redaksjonen i Rute-80 gjør som meget bra, for første gang på lenge har det blitt kontinuerlig i arbeidet. Rute-80 har i de siste nummerne blitt bedre og bedre. Avisas preg av grundige artikkler som absolutt bør interessere breie lag av ungdommen.

De artikklerne som står i det siste nr. av Rute-80 står for forfatterenes egen mening, men det vil ikke si at Rute-80 skal være et redskap for politiske retninger som bryter med vårt grunnlag. Samtidig ønsker vi ikke et menighetsblad som ramser opp vårt program.

Rute-80 skal være et magasin for radikal ungdom, som tar opp seg de strømmingene og kampene som er blant ungdommen. Og at Rute-80 prøver å sette disse i en sammenheng, å gi de et perspektiv.

Akershus Rød Ungdom mener tydeligvis at det ikke er tilstrekkelig at sentralstyret velger en ansvarlig redaktør og at han/hun i samarbeid med redaksjonen avgjør hva som skal stå og ikke stå i Rute-80. Arbeidsutvalget mener derimot at dette er den beste løsningen for at Rute-80 arbeidet ikke skal bli noe venstrehåndsarbeid.

Påstanden om at ledelsen misbruker Rute-80 til å kjøre ut linjer som ikke er i samsvar med Rød Ungdoms program, virker på oss som et lite veloverveid standpunkt.

Arbeidsutvalget ønsker en saklig og kameratslig diskusjon om Rute-80. Og vil oppfordre alle lag til å ta aktiv del i Rute-80 kampanja i vår.

Med kameratslig hilsen

Arbeidsutvalget.

SVAR TIL AKERSHUS RØD UNGDOM FRA REDAKSJONEN I RUTE 80.

Akershus Rød Ungdom har gått hardt ut mot Rute 80 nr. 4/87. I brevet sitt skriver de om dette nummeret:

"(Vi) tar i hovedsak avstand fra innholdet i denne avisa. Rød Ungdom er det ungdomspartiet i Norge som skulle hatt mulighet til å komme ut med ei avis som hadde et fornuftig innhold, - som kunne skape bra debatter og aktivitet. Hovedparten av denne avisa er et godt eksempel på det motsatte."

Ut fra sin kritikk vil Akershus heller ikke selge dette nummeret av Rute 80.

Det er fire konkrete punkter i kritikken til Akershus. Vi vil her først ta for oss de enkelte punktene, deretter komme med noen kommentarer til helheten i det synte Akershus leder fram, og til slutt stille noen spørsmål til Akershus Rød Ungdom.

1. RASISMEVINKLINGA.

Akershus skriver at "innholdet i stoffet er i og for seg greit nok, men det preges i alt for stor grad av Fr.P. og Carl I. Hagen. Det skjuler ikke rasismen i Norge, og absolutt ikke de anti-rasistiske kampene som foregår både blant nordmenn og innvandrere".

Sjøl om Akershus ikke presiserer det i brevet sitt, går vi ut fra at denne kritikken er retta mot temasidene i Ruta.

For det første: Temasidene hadde ikke som mål å ta opp rasismen og kampen mot rasismen spesielt. Utaangspunktet for disse sidene var å sette søkelys på bakgrunnen for Fr.P.s store framgang ved valget, og samtidig si en del om Fr.P.s meninger og politiske praksis. Vi er sjøl sagt åpen for å diskutere i hvor stor grad vi har klart akkurat det, men en slikt diskusjon må gå ut fra premisene for dette stoffet.

For det andre: En lenere artikkel i Ruta tar opp reiseringsflyktningepolitikk, og gjest i Ruta-intervjuet er i stor grad via det anti-rasistiske arbeidet på Soqn videregående skole. Har Akershus forholdt seg til dette stoffet i sin kritikk?

2. JENTEPERSPEKTIVET.

Akershus kritiserer Ruta for å være fri for jentestoff, og skriver at "usynliggjering er en av de mest effektive herskertechnikene".

Dette er kritikk som vi tar til oss. Vi mener også at et jenteperspektiv må være med og prege Rute 80. En svakhet til nå, er at hva slags linje Rute 80 skal ha for å få ei bra jentevinkling ikke har vært diskutert spesielt i redaksjonen. Det gjør at jentevinkling blir tilfeldig, og det avspiller seg i det nummeret Akershus kritiserer (og også i andre nummer). En slikt diskusjon vil vi nå sørge for å ta opp.

Samtida nevner vi at redaksjonen lenge har planlagt et nummer med eget jentetema, som vil komme ut til 8. mars. Saker som vi kunne skrevet om i det siste nummeret har derfor blitt "satt av"

til da.

Når det gjelder den konkrete saka Akershus nevner burde vært tatt opp - landsmøtet i Kvinnefronten - ble det holdt helga etter at Rute 80 var trykket. Stoff i forhold til Jentefronten/jenteopprør vil komme i neste Rute 80.

3. SKOLESTOFFET.

"Skolestoffet bryter med Rød Ungdoms skolepolitiske linje", skriver Akershus, for deretter å anripe Nicolay's og en novelle og Katrine M.'s artikkel om skoleundersøkelsen. Samtida registrerer vi at Akershus verken nevner artikkelen om Hordaland GU og ABC-skolen, eller Astri B.'s kommentar om nytt inntektssystem, friskoler og omstilling av skolen. Vi går ut fra at Akershus derfor mener at dette stoffet ikke bryter med "linja".

I brevet sitt reiser Akershus et grunnleggende spørsmål i forhold til hva som skal være linja for den politiske redigeringa av Rute 80.

Redaksjonen ønsker å lage et magasin som er et talerør for Rød Ungdom, og som samtida får fram forskjellige meninger på politiske spørsmål, og kan se de sakene vi tar opp fra forskjellige vinkler. Vi vil ikke lage et magasin som er redigert etter politiske millimetermål. Dette betyr ikke at vi ikke skal legge politiske kriterier til grunn for hva vi trykker. Men utgangspunktet her kan ikke være at alt skal sammenfalle med den til enhver tid vedtatte "linja", men at hver konkrete artikkel må vurderes for seg og i hvilken sammenheng den står i. Rød Ungdom har med folk med ulike synspunkter på mange ting. Det må også avspeile seg i Rute 80. I forhold til å lage et spennende magasin er det en bra ting, og en ressurs for Ruta. Den linja vi oppfatter Akershus argumenterer for, mener vi vil føre til et mer firkanta, smalspora, og dermed kjedeligere Rute 80, hvor meningsensur blir et styrende prinsipp. Vi ser på det som ei linje som ikke gir rom til å fanne opp og beskrive saker fra forskjellige sider. På den måten vil det svekke Ruta og gjøre den mindre spennende og utfordrende politisk.

Når det gjelder artikkelen om skoleundersøkelsen, er vårt syn at den gir informasjon og fremmer synspunkter som er viktige og interessante i forhold til en diskusjon om hva som skjer i skolen som vi håper ikke er over med Rød Ungdoms siste landsmøte.

Novella til Nicolay f. . . mener vi formidler et bilde på en skoletime som også hører med i en skolediskusjon.

Forøvrig vil vi sende ballen tilbake til Akershus for å presisere konkret hva i disse to artiklene som bryter med Rød Ungdoms linje. Å kort og greit stemple en artikkel som "reaksjoner", uten å begrunne det, er en arrogant debattstil som vi har lite sans for.

Til slutt er vi sjøl sagt enige i at lærerne fører en viktig kamp for lønns- og arbeidsforhold, og at enhet lærer - elev trenes i denne kampen. Dette er ei sak vi vil ta opp i neste Rute 80.

4. "LEDELSEN SIN HOLDNING OG MISBRUK AV AVISA".

I sitt siste punkt tar Akershus opp ledelsen si holdning til Rute 80. Ut fra kritikken som er reist tidligere i brevet, konstruerer Akershus følgende bilde: Enten tar ledelsen ikke ansvar for Ruta, "og lar enkeltpersoner i redaksjonen boltre seg", eller så misbruker ledelsen Rute 80 gjennom å "kjøre ut sin politiske linje, som ikke står i forhold til RUs og ml-bevegelsens sin politikk".

Dette er grove påstander - så grove at vi har vanskelig for å svare på en saklig måte. For det bildet som Akershus konstruerer opp, kjenner vi oss overhode ikke igjen i. Hva er poenget med å sette sånne påstander på trykk uten å gjøre undersøkelser først, Akershus?

I det Akershus tar opp, ligger det i alle fall to diskusjoner: For det første: Hva er ansvarsforholdet mellom ledelse (sentralstyre/arbeidsutvalg) og redaksjon konkret i dag?

For det andre: Hva slags prinsipper skal forholdet mellom ledelse og redaksjon bygge på?

Til det første:

Redaksjonen oppfatter det som ånn at det den siste tida har vært ei økende bevissthet i ledelsen i forhold til å ta ansvar for Ruta. Som konkrete eksempler på dette kan vi nevne: Bedre grep om økonomien fra ledelsen si side, sentrale folk skriver i Ruta og står sentralt i produksjonen av hvert enkelt nummer, abonnementsvervekampanje inn i Rød Unqdoms sentrale planer i vår. Samtidig er det en egen redaksjon, med redaktør valgt av sentralstyret, som har det konkrete ansvaret for utformingen av og prioriteringene i hvert enkelt nummer.

Når det gjelder påstandene om ledelsens "misbruk", faller de av seg sjøl ut fra hva som er realitetene i denne saka: Rute 80 har trykket to artikler om skolen som Akershus mener bryter med "linja". Hvis Akershus vil skyte noen for dette, får de skyte redaksjonen. Ut fra hva vi har skrevet tidligere, forsvarer vi plassen til disse artiklene.

Til det andre:

For å klare å utvikle Rute 80 og gjøre den bedre, mener vi det er viktig å klare og bygge opp en egen redaksjon, som jobber sjølstendig. Ofte har det vært som at Rute 80 har vært noen få "helter"s verk, og at det i liten grad har vært et kollektiv som har jobba med Ruta. Det er en arbeidsmåte som vi ønsker å bryte med. Men det krever at redaksjonen har redaksjonell frihet og rom rundt seg til å utvikle Rute 80.

Dette står ikke opp imot at ledelsen har et ansvar for hva som står i Rute 80, og at ledelsen diskuterer innholdet i Ruta. Men hovedpoenget i denne sammenhengen er at å utvikle Rute 80 krever en egen redaksjon som har hovedansvar for planlegging og utforming av hvert enkelt nummer, som diskuterer og blir enig om vinklingen på de forskjellige sakene osv.

SLUTTKOMMENTAR.

Vår konklusjon på dette blir som følger: Akershus Rød Unqdom sin politiske kritikk av innholdet i Rute 80, blir i brevet deres sammenfatta til "hovedparten av denne avisa

er et godt eksempel på det motsatte (av) et fornuftig innhold". Derfor tar Akershus "i hovedsak avstand fra innholdet".

Den storsleqqa som Akershus henter fram i sin karakteristikk av hele nummeret, koker etter hva vi kan se ned til to punkter:

- To artikler om skolen "bryter med Rød Unqdoms linje".

- Nummeret er fritt for jentestoff og jenteperspektiv.

(Siden kritikken om feil rasismevinkling etter hva vi skjønner bygger på at Akershus ikke har vært klar over utgangspunktet for temasidene, tar vi det ikke med her. Akershus skriver jo også sjøl om dette stoffet: "Innholdet i stoffet er i og for seg greit nok").

Vi har sagt oss enige i at Ruta kan kritiseres for for dårlig og tilfeldig jenteperspektiv. Vi er uenig i Akershus si vurdering av skoleartiklene.

Uansett synes vi dette er et uhyre spinkelt grunnlag for å ikke selge dette nummeret. Hvis andre Rød Unqdom-distrikter hadde vurdert hvert enkelt nummer gjennom like smale briller, ville det i praksis blitt umulig å gi ut og få solgt Ruta. Vi ønsker sjølsagt både råd og kritikk fra alle RU-lag og -distrikter. Men når Akershus ikke ville selge nummeret med en så tynn begrunnelse som den som er lagt fram, er det å gå et drøyt stykke lenger.

Videre er vi svært uenig i det vi oppfatter som en filosofi fra Akershus si side når det gjelder stoff som stiller spørsmål i forhold til "sannheter" og vedtatte linjer i Rød Unqdom, eller ml-bevegelsen som helhet. Vi er sjølsagt for at Rute 80 propaanderer for Rød Unqdom sin politikk. Samtidig ønsker vi oss et magasin som representerer mangfold og får fram ulike syn. Filosofien til Akershus mener vi står for sensur og ensretting. Vi oppfatter loikken i linja til Akershus dithen at den står for ei mer "sentralistisk" styring av Rute 80, hvor ledelsen har det endelige ansvaret for hva som kommer på trykk til enhver tid, og godkjenner hver enkelt artikkel. Den politiske redigeringen skal skjje strengt i forhold til vedtak i Rød Unqdom. Dette mener vi er ei linje som ikke gir rom for en redaksjon til å utvikle seg, som gjør Rute 80 mindre spennende, og dårligere politisk.

SPØRSMÅL TIL AKERSHUS.

Til slutt: Akershus ber om debatt om Rute 80. Vi er også interessert i at Rute 80 blir diskutert i Rød Unqdom, sjøl om vi kunne tenkt oss et anna utgangspunktet enn dette. Men ut fra den kritikken som er reist, vil vi rette noen spørsmål til Akershus.

1) Hva konkret i de to artiklene om skolen er det som "bryter med Rød Unqdoms skolepolitiske linje"?

2) Hva slags holdning skal Rute 80 ha til stoff som er kontroversielt eller reiser spørsmål, f.eks. i forhold til vedtak i Rød Unqdom, eller i forhold til det tradisjonelle synet i ml-bevegelsen?

(NB: Påstandene i Akershus sitt brev om "ledelsens misbruk" går ikke bare på at det har blitt kjørt ut linjer som går mot Rød Unqdoms vedtatte politikk, men mot ml-bevegelsen som helhet sin politikk).

Skal alle artikler som er kritisk til eller uenig i den vedtatte linje inn på egen debattsider?
 3) Når det gjelder ansvaret for å bestemme innholdet i hvert enkelt nummer av Rute 80, hvordan skal forholdet mellom redaksjonen og Rsd Unqdoms ,ledelse (arbeidsutvalget/sentralstyret) være?

Helt til slutt: Hva mener andre distrikter, lag og medlemmer i Rsd Unqdoms om Rute 80? Ta penna fatt, og skriv til BVI

Redaksjonen i Rute 80.

Leif S.

Et utsnitt av ml-bevegelsens arkiver?

Morgenstern George viclar Rosenborg 1	46 60 71
Morgensterns Aleksandra fr. Skansen 47 A	14 47 45
Morgensterns Alasia von Munthe af	
Munkarholles 20 A	
Morgensterns C C M ing. Ullern allé 121	29 45 08
Morgensterns Chre Holmskalk. 123	50 09 20
Konghøllg. 3/3	14 47 29
Ullerns leier 1	
Engrosveid andrefte. Ørsta linje Konghøllg. 3/3	35 61 10
Kompanzveid Tranvullstov. 154	
Teknisk and. service Haslev. 38	37 93 20
Teknisk and. teknisk and. Haslev. 38	38 21 90
Teknisk and. andrefte. service øst. Haslev. 38	35 61 10
Teknisk and. Automatisk mobiltelefon Øst 22 709	38 23 00
Bergen teknisk and. service Carl Kanove g 38	38 23 09
Lakevåg Bergen (02) 24 09 28	
Stavanger teknisk and. service Marv. 15 Tenanger	
Trondheim teknisk and. service V. Rosset 78	
Trondheim (07) 88 60 66	
Boligtelefoner	
Grav Tore stonemidr. Overbakken 52 D	
Bærum 24 99 11	
Morgensterns C C M ing. Ullern allé 121	50 09 20
Morgensterns C F skoleing. Holmskalk. 123	14 47 29
Schiønsen F P teknisk and. Brandstr. 121 Lårand	
Skoleing (06) 47 66 09	
Servold Per skoleleder Lårand. 42 B	16 14 61
Aarhus Hans adm. dir. Vestbrynt 13 B	29 25 10
Morgensterns John Robert von Munthe af	
Ullernskolen Skoleing. 24 B	14 69 75
Munkarholles 20 A	
Morgensterns Synhilde Høgløkker. 18 A	28 45 08
Morgensterns Vibeke N. Præsteb. v 48 B	46 63 01
	61 18 61

Siste nummer av Rute 80 var en provokasjon. Jeg skal her begrense meg til å ta for meg novellen "En onsdag" og artikkelen "Hva sier skolen", da det er disse innleggene som provoserer meg mest.

INNLEDENDE OPPLYSNINGER OM HVA SOM SKJER FOR TIDEN

Jeg mottok denne avisen den dagen da lærere i Oslo og Akershus streiket. Streiket for å bedre sine lønns og arbeidsforhold, og fordi staten i sine forhandlinger hadde kommet med uakseptable vilkår som skulle ligge til grunn for forhandlingene. Dagen etter ble disse aksjonene fulgt opp med ytterligere aksjoner fra lærere over store deler av landet. Lærerne har møtt sterke angrep mot seg i sin kamp for en bedre skole. Angrepene har kommet fra den borgelige pressen og fra partisekretær Jageland i Arbeiderpartiet. Det er på parti med disse Rute 80 stiller seg gjennom å trykke disse artiklene. Artiklene fungerer like reaksjonsart som hetzen fra den borgelige pressen og Jageland.

"EN ONSDAG"

I novellen "En onsdag" tar Nicolay I (NJ) for seg en skoledag i Kims liv. Her tar han opp en lang, utholdelig, kjedelig skoletime hvor læreren står og doserer. Ikke nok med at han er stygg, men han står også for mye bevisst develskap mens han vokter dette fengselet. Sitat: Marianne du kan ta 36 D. Dette må være Thor Oles hevn. Han vet jo at Maja ikke kan svare. Marianne som aldri sier et ord. Vi blir vitne til en forestilling, vi skal advares. Thor Ole (læreren) har stukket kniven inn. Han vrir rundt, forsiktig for å gjøre det tydelig. Vi skal vite hvem som har den virkelige makta. Klassen sitter paralyisert. Hver og en av oss sitter muse stille i visshet om at vi er mulige ofre neste gang. Maja ser i gulvet. Hun mumler noe uforståelig. Thor Ole ber henne snakke høyere. Det ringes ut. Reddet av gong-gongen denne gangen." sitat slutt.

DETTE ER DIREKTE LÆRERHETS!!!! Og det er helt forkastelig. Hvilken støtte har Rute 80 gitt til lærerernes kamp gjennom denne novellen. Ingen! Det eneste dere har servert er usakelig, subjektiv, drittalenging! Alle vi som jobber med skole til daglig og omgås disse lærerne vet at dette har lite med virkeligheten å gjøre. Lærere er i dag faktisk opptatt av hvordan elevene har det og lærer på skolen. De jobber for mere elevdeltaking og styring. På møte etter møte jeg har vært hvor lærere har vært til stede har dette blitt trukket fram. Rapport etter rapport som har kommet om den videregående skolen, har høringsuttalelser fra lærerorganisasjoner tatt for seg økt elevdeltaking og elevstyring.

Det er greit at NJ har hatt mange traumatiske opplevelser med det å gå på skolen og det å omgås lærere. Men disse traumatiske opplevelsene kan løses bedre hos en psykolog enn i spaltene til Rute 80.

"HVA SIER ELEVENE"

På neste side følges NJ sin novelle opp men en artikkel av Katrine M (KM) som da skal dokumentere hvilket helvete denne skolen er. Sitat: "Og det er klart at vi alle må gå på skolen, men det er det rene helvete." Sitat slutt.

Artikkelen legger da fram en undersøkelse som vi tidligere har fått lagt fram under en mindre trivelig begivenhet i Rød Ungdom historie. Undersøkelsen består av ledende spørsmål, som virkelig skal få fram hvor lite man lærer på skolen og hvor forferdelig denne skolen er. Dette er da servert 70 ungdomsskoleelever. Hadde man på forhånd lest spørsmålene og alternativene elevene hadde mulighet til å svare, så kunne man forutsi at konklusjonen på undersøkelsen ble at på skolen lærer man ikke noe. For det andre: hvilket grunnlag har man til å trekke slike konklusjoner når man har spurt 70 elever?! Meget tynnt, skulle jeg anta?

Interessant er det å se at KM starter hele artikkelen med å fastslå at hun ikke husker noe fra sin skolehverdag. Interessant er det fordi KM må kunne både skrive og lese for å forfatte denne artikkelen. Attpå til er hun i stand til å regne, til og med prosentregning, som mange har problemer med. Det jeg vil fram til er at artikkelen rett og slett ikke holder til å dokumentere hvor jævlig skolen er. Den gir ikke engang en pekepinn, da det hele nærmest er tatt rett ut av løse luften.

For å forvise meg om at jeg ikke hisser meg opp unødig, har jeg latt vanlige YLI aktivister (elever) få lese Rute 80. Disse er da iden situasjon at de ikke er medlemmer av Rød Ungdom. Da disse hoderystende reagerte på Rute 80 sitt skolestoff, fant jeg at det ikke var jeg som var sekterisk, men et annet organ.

Det jeg da spør om, er dette Rød Ungdom sin skolepolitiske linje? Jeg oppfattet denne sekteriske linjen som død og begravet etter landsmøtet. Det var faktisk det som fikk meg og resten av YLI til å ønske å ha en videre kontakt med Rød Ungdom. Hvis dette er Rød Ungdoms linje, er det faktisk et slag i trynet på, og en provokasjon mot oss YLI folk. Å vi forblir ikke i Rød Ungdom i all evighet bare fordi det er koselig og sosialt. Vi vil ha en grunn for å være der. Hvis dette er Rød Ungdoms skolepolitiske linje, så er det for meg faktisk grunn nok til å pakke sammen kofferten, ta med meg YLI å gå. Fortsetter Rød Ungdom å kjøre

seg ut mot oss YLI aktivister, lærere som kjemper en kamp for sine rettigheter, på den måten de nå har gjort gjennom Rute 80, ja så spiller Rød Ungdom seg ut over sidelinja for hvor de virkelige kampene foregår. Da er det Rød Ungdom som går i oppløsning lenge før noen skole noensinne vil gjøre det.

Kameratslig hilsen fra

Eirin

leder av YLI og enda kamerat

**FÅ PENGER
FRÅ**

