



# BOGSLJEWIK

1/83

## INNHOLD

Vårplan -83.....	s. 1
Leder.....	s. 3
Nytt fra sentralstyret.....	s. 8
Debatt om krisa i kapitalismen.....	s.10
Den økonomiske krisa og Rød Ungdom.....	s.11
Vis ansvar - betal gjelda nå.....	s.15
Forslag til jenteprogram i Raud Ungdom.....	s.16
Hovedmotsigelsen i verda.....	s.20
Svar til Hans.....	s.23
Operasjon Dagsverk.....	s.25
Grunnlaget for vår skolepolitikk.....	s.26
Ein gammel sjukdom i m-l bevegelsen.....	s.30
Raud Ungdom og AKP(m-l) sine vedtektar.....	s.32



## VÅRPLANEN -83

### AVSLUTT STUDIEKAMPANJA- START LANDSMØTEBEVEGELSEN!

I denne artikkelen legger sentralstyret opp retningslinjene for vårens arbeid. Sentralstyret legger t på at organisasjonen må avslutte studiekampanja og sette i gang landsmøtebevegelsen.

Hovedoppgavene denne våren er:









- Avslutte studiekampanja med et siste møte om krisa i kapitalismen.
- Rekruttering og studiesirkklar.
- Landsmøtebevegelsen.

I tillegg må skolelaga og distriktstyrene prioritere arbeidet med landsmøtet i elevorganisasjonene. For å gjennomføre disse oppgavene skikkelig må andre saker lukes ut av årsplanen. Sentralstyret tar sirkellederkonferansen og Freds-/Sovjet-uka ut av den sentrale årsplanen. Våren vil komme til å få en intern hovedinnretning, men sentralstyret mener det er nødvendig for å sikre en skikkelig avslutning av den perioden Rød Ungdom har vært inne i siden 1981.



2.

# VÅRPLAN

	JANUAR	FEBRUAR	MARS	APRIL	MAI	JUNI
EKSTERNT	RUTE 80		RUTE 80			
	<b>OPPSTARTING STUDIE-SIRKLER</b>  <small>Operasjon dagsverk</small>	<b>SKOLELANDS MØTENE</b> 		<b>FRÅGJEG LmaI FRONT</b> 	<b>SOMMERLEIR!</b> 	
KONFERANSER	<b>SKOLEKONFERANSE</b>		 <b>FORBUNDS-SKOLE</b>		 <b>RØD UNGDOMS LANDSMØTE</b>	
	<b>LAGS MØTE OM POLITISK ØKONOMI</b>  <b>SKOLELANDS MØTENE</b>	<b>1</b> <small>OBLIGATORISK LAGSMØTE OM</small>	<b>2</b> <small>OBLIGATORISK LAGSMØTE OM</small>	<b>3</b> <small>OBLIGATORISK LAGSMØTE OM</small>	<b>RØD UNGDOMS 13. LANDSMØTE</b>  <b>LmaI</b>	
INTERNT					<b>SOMMERLEIR!</b>	

## HOVEDOPPGAVER:

- AVSLUTTE STUDIEKAMPANJA
- REKRUTTERING/SIRKLER
- LANDSMØTEBEVEGELSEN

## I TILLEGG FOR SKOLELAGA:

- LANDSMØTENE I NGS/YLI



Rød Ungdom arbeider idag etter en årsplan som har vært til grundig debatt i organisasjonen. Den høsten vi nå har vært igjennom har vi i all hovedsak fulgt opp målsettingene i denne planen. Det er nå på tide å oppsummere hvor vi står og utforme vårplanen.

#### STUDIEKAMPANJA

Studiene i politisk økonomi har vært den viktigste oppgava for organisasjonen denne høsten. De fleste laga har gjennomført lagsmøter om politisk økonomi, forbunds-skolen har hatt kurs om emnet og flere distriktsstyrer har arrangert konferanser. Sentralstyret har ikke oppsummert hele studiekampanja, men vårt inntrykk er at vi har kommet godt stykke på vei i å øke vår forståelse av marxismens politiske økonomi. Nå mener sentralstyret det er viktig å avslutte studiekampanja. Sjølsagt vi langt igjen før vi har et godt nok grep om politisk økonomi. Noen lag har også hatt problemer med studiene. Men som en kampanje og høyt prioritert oppgava i laga, kan studiekampanja ikke fortsette utover våren. Det vil skape vanskeligheter med å gjennomføre årsplanen - spesielt landsmøtebevegelsen.

#### ALLE LAG MÅ GJENNOMFØRE SISTE MØTE I STUDIENE OM POLITISK ØKONOMI

Men å avslutte studiekampanja må innebære at alle lag gjennomfører det siste møtet i heftet om politisk økonomi. Det må gjennomføres selv om laget bare har gjennomført ett møte tidligere. Sentralstyret har sendt ut forslag til innledning og spørsmål til dette møtet. Målsettinga med dette siste møtet er å bruke det vi har lært om politisk økonomi på den nåværende krisa i kapitalismen. Vi mener alle kan delta i denne diskusjonen uansett hvor langt de har kommet i studiene. Forhåpentligvis kan dette siste møtet bidra til å samle endel løse tråder og vise at vi virkelig har hatt (og har!) behov for studere marxismens politiske økonomi.

Dette siste møtet må også oppsummere studiekampanja. Hvor langt har vi kommet? Hva står igjen? Hva har vi behov for å skolere oss videre på?

Alle lagsstyrer og distriktsstyrer må sikre at dette siste møtet blir gjennomført i løpet av januar eller første halvdel av februar.

Hvis laget av en eller annen grunn ikke har mulighet til å gjennomføre dette siste møtet, eller mener at de allerede har avsluttet studiene tilfredstillende, må de uansett sikre at studiene blir skikkelig oppsummert og sendt til DS og sentralstyret.

## SKOLEAKSJONEN OG SKOLEARBEIDET

Denne høsten har elever og lærere gjennomført en av de største manifestasjonene mot statens utdanningspolitikk. Denne aksjonen har vunnet en stor seier i og med at det ble ekstrabevilgninger på statsbudsjettet. Rød Ungdom har spilt en viktig rolle i denne skoleaksjonen. Men vi hadde også svakheter. Rød Ungdoms eksterne markeringer rundt aksjonen har vært mangelfull flere steder.

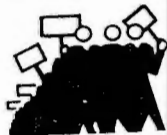
Men alt i alt er oppsummeringa positiv. Rød Ungdom har denne høsten også spilt en viktig rolle i Operasjon Dagsverk til Zimbabwe, og i arbeidet med å avsløre NGS-ledelsens underslag av OD-penger. Rød Ungdom har også styrket seg i flere gymnasiastutvalg. På denne bakgrunnen har Unge Høyre nå startet en tradisjonell anti-kommunistisk propagandakampanje mot YLI og Rød Ungdom.

## TA SKOLELANDSMØTENE ALVORLIG

Fortsatt styrking av Rød Ungdom på grunnplanet er den viktigste forutsetninga for å slå denne kamp- anja tilbake. Utover våren må arbeidet med skolelandsmøtene tas alvorlig. Rød Ungdom må gå i spissen for å velge progressive delegater til landsmøtene i NGS og YLI. Begge landsmøtene kommer i begynnelsen av mars. I den grad distriktsstyrer og lag har krefter til det, bør vi også legge ned arbeid for å vinne oppslutning om Palestina som neste års OD-prosjekt. For skolelagene, skoleelevene, og alle DS-er er skolearbeidet en viktig oppgave fram til de er avsluttet 8.mars.

## REKRUTTERING/STUDIESIRKLER

En annen viktig oppgave i denne årsplanen er organisasjonsbygging og rekruttering/studiesirkler. En god del distrikter rekrutte og har mange studiesirkler i gang. Men som helhet har vi skremmende få studiesirkler i gang og rekrutteringa går for sakte. For noen distrikter kan det se ut som det er organisatoriske problemer som står i veien for å starte studiesirkler.





## START STUDIESIRKLER I JANUAR

DS og lag må ta alvorlig på ver-  
vearbeidet i vårhalvåret. Spesi-  
elt de distriktene som mister med-  
lemmer eller stagnerer må ta til-  
tak for å sikre rekrutteringa.  
Spesielt må det sikres at det fin-  
nes studiesirkelledere som raskt  
komme i gang med sirkler.

Kort sagt: det må igangsettes  
flere studiesirkler i vårhalvåret  
enn det har vært i høsthalvåret.  
Laga og distriktene må selv sette  
opp vervemålsettinger og jevnlig  
følge opp utviklinga.

### Antall

delegater hvert lag sender på Rød  
Ungdoms landsmøte bør være en vik-  
tig målestokk for hvor langt vi  
har kommet. Vi mener det spesi-  
elt er gunstig å rekruttere på  
de videregående skolene som en  
følge av høstens aksjoner.

### Sen-

tralstyrets arbeidsutvalg har  
oppfatta at det blant noen studie-  
sirkelledere er motsigelser til  
den nye sirkelen. Vi mener at  
sirkelen er fullt ut brukbar, men  
det kan være fornuftig å supplere  
den med noe enklere lesestoff som  
tillegg.

## RØD UNGDOMS 13.LANDSMØTE

Når det siste møtet om krisa i  
kapitalismen er avholdt må hele  
organisasjonen konsentrere kreft-  
ene om å gjennomføre landsmøte-  
bevegelsen i Rød Ungdom. Dette  
er den desidert viktigste oppgaven  
denne våren. Hvis ikke alle lag  
og distrikter prioriterer lands-  
møtebevegelsen høyt vil demokra-  
tiet i Rød Ungdom bli skadelidende

De viktigste landsmøtesakene blir  
beretning, sosialisme og skole-  
program. I tillegg vil sentral-  
styret utgi materiale om Rød Ung-  
doms historie i tilknytning til  
at vi i 1983 er 20 år. Dette  
skal også behandles i organisa-  
sjonen i forbindelse med landsmøte-  
bevegelsen.

Laga skal også nom-  
inere til sentralstyret og velge  
delegater. Det er altså omfattende  
oppgaver vi skal løse i løpet av  
landsmøtebevegelsen. Det blir  
tre obligatoriske lagsmøter om  
landsmøtet. Etter at møtet om  
krisa i kapitalismen er avholdt  
i januar, skal de tre landsmøte-  
møtene avholdes i februar, mars  
og april. Å avholde møter til  
riktig tid, følge tidsfrister og  
pålegg er en forutsetning for  
å komme vel i havn og for en god  
og demokratisk gjennomføring av  
landsmøtet.

## 6. Leder

Det er viktig at lag og distrikter allerede nå legger inn landsmøtebevegelsen i sine egne vårplåner. Sentralstyret kommer tilbake med en grundigere gjennomgang av landsmøtebevegelsen og sakspapirer i løpet av januar.

### KONSENTRASJON OM FÅ OPPGAVER

Rød Ungdoms årsplan har hatt som utgangspunkt at vi må konsentrere kreftene hvis vi skal oppnå resultater. Rød Ungdom er fremdeles en liten organisasjon, og skal vi utnytte de kreftene vi rår over, må vi ikke sprike i alle retninger og påta oss mer enn det vi rekker over. Denne våren er en stor utfordring i så måte.

Rød Ungdom skal gjennomføre distriktsvise skolekonferanser, mange distrikter skal avholde årsmøter, vi skal avslutte studiekampanja, igangsette Rød Ungdoms landsmøtebevegelse, gjennomføre arbeidet med landsmøtene i skoleorganisasjonene, jobbe for OD til Palestina, starte mange studiesirkler, mobilisere til 1. mai etc. etc. Sentralstyret mener derfor hvert lag og distrikt nøye må gå igjennom sin egen plan og luke ut oppgaver det er umulig å gjennomføre.

Sentralstyret mener at den stramme vårplanen må bety at distriktene ikke nødvendigvis trenger å avholde studielederkonferanser. Bare distrikter som har kommet godt i gang bør avholde den. Dessuten tar sentralstyret freds-/Sovjetuka ut av årsplanen. Det vil komme materiale om Sovjet, og et opplegg for å avholde konferan- sjonsmøter mot Sosialistisk Ungdom, men ingen distrikter blir pålagt å avholde slike møter. Vi håper at noen av de største byene har kapasitet, men det må distriktene sjøl avgjøre.

### HOVEDOPPGAVER VÅREN 1983

De viktigste oppgavene for alle lag og distrikter blir derfor:

- Avslutte studiekampanja i løpet av januar og første halvdel av februar.
- Starte studiesirkler og rekrut- tering helt fram til landsmøt
- Landsmøtebevegelsen fra og med februar til og med landsmøtet.

Utover dette må alle DS og skole- laga prioritere landsmøtene i skole- organisasjonene.



Sjøløst er det en fordel hvis vi hadde greidd å gjennomføre alle oppgavene våre tilfredsstillende. Derfor er det viktig at distriktsstyrer og lagsstyrer er flinke til å fordele oppgaver å la nye medlemmer prøve seg. F.eks. er det en god mulighet for å markere Rød Ungdom i arbeidet for å få Palestina til neste OD-prosjekt, uten at det belaster organisasjonen for mye. Men uansett må lag og distrikter prioritere. En tommelfingerregel er at hvis organisasjonen greier å gjennomføre de tre viktigste oppgavene kan vi være fornøyd. Men gjennomfører vi andre oppgaver, men ikke de tre viktigste er det uttrykk for en feilaktig prioritering av kreftene.

#### EKSTERN/INTERN

Som alle kan se vil denne våren ha et tyngdepunkt i det interne arbeidet pga. av landsmøtebevegelsen. Mange måter kunne vi kanskje ha ønsket oss en mer ekstern vårplan. Siden forrige landsmøte i 1981 har Rød Ungdom prioritert studier i marxismen og organisasjonsbygging. Vi startet med studiene i filosofi og historiesyn og fortsatte med politisk økonomi.

Sentralstyret mener denne prioriteringa har vært nødvendig og riktig. Men vi mener også at vi må avslutte denne perioden på en skikkelig måte. Sentralstyret mener landsmøtebevegelsen og landsmøtet er en god anledning til å avslutte denne konsolideringsfasen.

Ved å avslutte studiekampanja, gjennomføre diskusjonen om sosialismen og vedta en resolusjon om Rød Ungdoms historie har vi forhåpentligvis skapt en sterkere organisasjon og en bedre politisk plattform for vårt arbeid blant den norske ungdommen.

Hvis vi halvhjertet gjennomfører landsmøtebevegelsen med argumenter om at vi nå komme oss ut, kan mye av arbeidet vi har nedlagt vise seg å være til liten nytte. Rød Ungdom har behov for en oppsummering av denne perioden og på dette grunnlaget skal vi flytte tyngdepunktet over på det eksterne arbeidet. Sommerleiren og valget i 1983 er de nærmeste oppgavene.

For sentralstyrets arbeidsutvalg  
Bjø Br 1



## Nytt fra sentralstyret

### Markér Rød Ungdoms 20-års jubileum:

I 1983 er Rød Ungdom 20 år. Sentralstyret legger opp til at dette jubiléet skal prege landsmøtediskusjonene og vi planlegger å utgi et temanummer av Rute 80 om Rød Ungdoms historie. Men vi ser det også som viktig at lag og distrikter markerer at vi er 20 år. Det kan være åpne møter eller fester. Sentralstyret kommer tilbake med mer materiale og hvilken dag/uke markeringen bør holdes. Legg det inn i vårplanen allerede nå!

Sentralstyrets arbeidsutvalg



### Rød Ungdom i Kina

Rød Ungdom har vært på en delegasjonsreise i Kina på invitasjon av Kinas Kommunistiske Ungdomsforbund. Med i delegasjonen var Bjørn Alv Brønne og Unni Høyen. Dette er tredje gang Rød ungdom har hatt delegasjon i Kina. Første gang var i 1974, så 1978 og nå i 1982. Delegasjonsturen var lærerik og styrket vennskapet mellom KKU og Rød Ungdom. De to organisasjonene har hatt forbindelser i lang tid, og det var et gjensidig ønske at disse forbindelsene skulle opprettholdes og styrkes. Vi kommer tilbake med et skikkelig referat fra turen. Rød Ungdom har sendt hilsmingstelegram til KKUs kongress som ble avholdt i desember.

Sentralstyrets arbeidsutvalg

### Rød Ungdom i Strasbourg

Therese Bjørnsen representerte Rød Ungdom på en europeisk konferanse om ungdomsproblemer. Rød Ungdom var plukket ut til å delta gjennom LNU i Norge.

Sentralstyrets arbeidsutvalg.

Rød Ungdom inn i styret i LNU

Rød Ungdom er medlem i Landsrådet for Norske Ungdomsorganisasjoner. Unni F. fra Rød Ungdom er på siste representantskapsmøte i Landsrådet innvalgt i organisasjonens styre, som er dens høyeste myndighet. Rød Ungdom ser det som viktig at progressive arbeider aktivt i slike fellesorganisasjoner, og det er ikke viktig hva slags politikk denne organisasjonen legger seg på, bl.a. i internasjonale spørsmål.

Sentralstyrets arbeidsutvalg

Rød Ungdom støtter Palestina

Sentralstyrets arbeidsutvalg har vedtatt at Rød Ungdom støtter Operasjon Dagsverk 1983 skal gå til Palestina. I høst ble det sendt ut en høring i ungdomsforbundet, og alle som har svart har gått inn for Palestina. På denne bakgrunnen har arbeidsutvalget vedtatt at hele organisasjonen stiller seg bak dette prosjektforslaget.

Det er foreslått av Palestinakomiteén og de lag og distrikter som har mulighet bør arbeide for at dette prosjektet vinner flertall i uravstemninga på de videregående skolene og på landsmøtene i NGS og YLI i begynnelsen av mars.

Sentralstyrets arbeidsutvalg

\*

Rød Ungdom deltar på nordisk ungdomsstevne om atomvåpenfri sone i Norden i Södertälje.

Rød Ungdom deltok i november på et slikt ungdomsstevne. De som dro fra Rød Ungdom var Arild R. og Anne Mette H. . Rød Ungdom bruker slike stevner til å utbygge sine kontakter med andre organisasjoner, og for å få større kjennskap til hvordan andre organisasjoner stiller seg i internasjonale spørsmål. Vi mener også det er av stor betydning at det blir lagt fram en riktig politikk i opposisjon til ettergivenhetspolitikken som ofte er den toneangivende i slike fora.

Sentralstyrets arbeidsutvalg

## Debatt om krisa i kapitalismen

Sentralstyret har vedteke at heile Raud Ungdom skal gjennomføre eit møte om krisa i kapitalismen. Dette møtet representerer samstundes avslutninga på høsten og vinterens studiekampanje om politisk økonomi.

Dei aller fleste laga og medlemmane har gjennomført studiane om politisk økonomi. Dei fleste har teke studiane alvorleg og fått stort utbytte av dei, andre har hatt ein del problem og har kome heller kort.

Men uansett trur vi at alle har fått med seg så mykje at dei forstår at dette med abstrakt arbeid, verdilov og kapitalakkumulasjon er viktige spørsmål som har betydning for å skaffe seg større innsikt i og forståelse for kvifor samfunnet er slik det er, for kvifor det utviklar seg slik det gjer.

Og dette har vore hovedgrunnen til at vi har dreve desse studiane, vi treng kunnskap om verda for å forandre verda. Kampen for å skaffe seg denne kunnskapen, må sjølsagt fortsetje sjøl om studiane om politisk økonomi no formett blir avslutta.

Møtet om den økonomiske krisa er meint å dels sammenfatte det vi til no har lært og dels bruke desse kunnskapane til å skaffe oss større innsikt om verda rundt oss i dag. Sentralstyret har starta denne debatten og har fatta vedtak som kort gjer greie for sentralstyret si syn på kva krise vi er inne i, årsakane til denne krisa og kva oppgaver den stiller for oss.

Den økonomiske krisa vil bli djupare. Dette stiller store krav til oss. Men vi har langt igjen før vi kan bli ei reell kraft i å reise ungdommen til kamp mot krisa og dens virkninger. Vi kan heller ikke vente å bli det før vi har utarbeidd ei skikkelig analyse av årsakane til krisa, og på grunnlag av det meisle ut ein konkret politikk som ikkje berre skal fungere til å reise ungdom til kamp, men som og skal peike fremover mot revolusjon og sosialisme.

Det hastar. Studiane i politisk økonomi og debatten om krisa er ein start på dette arbeidet.

Arbeidsutvalet.

Spørsmål til diskusjon om krise.

1. Er påstanden om at dei sitjande regjeringane, uansett om dei kallar seg sosialdemokratiske eller konservative, blir pressa til å føre den omtrent same økonomiske politikken rett? Kvifor er det slik?

2. Drøft påstanden om at krise er ei verdikrise. Set dette opp mot andre kriseteoriar; strukturkrise (ny teknologi mm), fordelingskrise (overproduksjon).

3. Er det feil å gå inn for modernasjon dersom dette kan hjelpe "vår" bedrift over "kneika"? Kva plass skal olja ha i vår krisepolitikk?

4. Kva konsekvenser vil krise ha for ungdommen?

5. Drøft Raud Ungdom sitt forhold til krise:

-kva oppgaver stiller den for oss?  
-korleis skal vi avgrense oss mot reformismen?

-ser de noko problem i at det er mange av våre folk ikkje står fram som kommunistar, men berre som interessekamp-kjemparar?

Litteratur til møtet:

-vedtak frå sentralstyret i Raud Ungdom. Gjengitt i Bolsjevik.  
-hefte om politisk økonomi. Kapittel 3 og 4.

Arbeidsutvalet.



## DEN ØKONOMISKE KRISA OG RØD UNGDOM

### Vedtak:

Mange ting tyder på at verdenskapismen er på veg inn i den djupaste krise den nokon gong har hatt. Den økonomiske veksten er synkende, gjelda åt ein rekkje land og bedrifter veks, arbeidsløysa stig, meldingar om konkursar kjem inn kvar dag. Sjølv om krise ikkje har slege til for fullt over alt, så vil den ramme alle land og alle bransjar.

### Borgerskapet har inga løysing på krise.

Gang på gang har borgarlege økonomar spådd oppgang. Like mange gangar har oppgangen uteblitt. Karakteristisk for situasjonen er at uansett om dei sitjande regjeringane kallar seg sosialdemokratiske eller konservative så blir dei pressa til å føre den omtrent same økonomiske politikken.



### Thatcher-Mitterand.

Alle land har problem med svekka konkurranseevne, aukande arbeidsløyse og inflasjon.

Thatcher sin "medisin" mot dette er å senke kjøpekrafta for slik å senke produksjonskostnadane, auke konkurranseevna, få opp produktiviteten og dermed få ned arbeidsløyse. Resultatet er at overproduksjonen stig og arbeidsløyse aukar. Dermed blir profitten likevel ramma.

Mitterand ville styrke kjøpekrafta for slik å få vekk overproduksjon og dermed arbeidsløyse. Resultatet blei svekka konkurranseevne og synkande profitt. Dermed steig likevel overproduksjonen og arbeidsløyse. Mitterand har no lagt om til å føre innstrammingspolitikk.

### Den økonomiske politikken vil bli meir lik.

Den økonomiske politikken kjem til å bli stadig strammare, dei offentlege nedskjeringane vil fortsetje i land etter land. Kva regjering som vil sitje ved makta er underordna. Dette av den enkle grunn at økonomien vil utvikle seg likt, og fordi regjeringane, uansett politikk, er underlagt dei lovene som rår i produksjonen.

### Borgerskapet

sin politikk for å prøve å kome seg ut or krisa er offentlege nedskjeringar og senka kjøpekraft. Med dette håpar dei å vinna i konkurransen og tryggje profitten.

### Finst det nokon veg ut av krisa?

Krisa er ei verdikrise. For å klare seg i den skarpe konkurransen prøver den einskilde kapitalisten med alle middel å auke produktiviteten og senke kostnadane. Dette oppnår dei i fyrste rekkje ved å erstatte levande arbeidskraft med maskiner. Dette fører til auka arbeidsløyse, og det fører til at meirverdiens andel av heile den invisterte kapital synk! profitttraten synk, lønsomheita synk. Dette pressar fram ein forsert nyinvestering og auka produksjon hjå dei kapitalistane som har råd til det, med det resultat at overproduksjonen ytterlegare skyt fart og presset på profitttraten blir større for kapitalen som heilskap.

Borgarskapet blir tvinga til å føre ein innstrammingspolitikk fordi dette er i samsvar med den einskilde kapitalist og det einskilde land sin konkurranseevne. Men resultatet av dette er at arbeidsløyse stig, at overproduksjonen stig og at profitttraten synk for kapitalen som heilskap. Krisa blir berre djupare!



### Den norske økonomien.

Norge står, pga olja, førebels i ein betre situasjon enn dei andre landa i OECD. Olja gir staten svære inntekter, og taktisk og i den aktuelle klassekampen må dette utnyttast fullt ut f.eks. i kampen om å forsvare arbeidsplassane, opprettholde fellesgodene osv. Men stoda for industrien generelt er i Norge også dårleg. Dette saman med presset på oljeprisane gjer at Norge vil ta del i den almene nedgangen. Ein kraftig nedgang i oljeprisane vil bety katastrofe for den norske økonomien.

### Reformismen er eit blindspor.

Kapitalismen er eit økonomisk system der produksjonen er direkte privat, medan det blir produsert for samfunnet. Banda mellom produsentane er "usynlege", det som er synleg er det som skjer på markedet. (Fordelinga av produksjonsresultatet og kampen mellom kapitalist og arbeiderklasse) og i den einskilde bedrift; den konkrete teknisk-økonomiske prosessen.

Reformismen ser ikkje på kapitalismen som eit historisk oppstått system. Dei tek privateigedomen som gitt, og grip berre fatt i det "synlege", det som skjer på markedet og i den einskilde bedrift.

Reformismen ser på produksjonen som eit reint teknisk-økonomisk spørsmål. For marxismen er produksjonen eit politisk-økonomisk spørsmål, eit spørsmål om klasseforholda, om produksjonsforholda. Reformismen ser ikkje på krisa som ei verdikrise, men som ei fordelingskrise, ei krisa som er sprunge ut av motseiingane på markedet. Fylgjeleg vil reformismen ha felles interesse med borgerskapet i å auke produksjonen maksimalt slik at samfunnskaka blir større, slik at det blir meir å fordele.

Tradisjonelt har reformismen, representert ved sosialdemokratiet, vore blant dei fremste innafor den borgarlege leiren til å heve det offentlege forbruk, auke kjøpekrafta for slik å unngå overproduksjon, auke produksjonen mm. Denne politikken har spelt falitt. Sosialdemokratiet går no, i likhet med dei borgarlege politikarane, inn for å senke kjøpekrafta for slik å styrke konkurranseevnen osv. Men ingen som helst moderasjon og senka kjøpekraft vil hjelpe kapitalistane ut av krisa. Moderasjon og senka kjøpekraft fører utelukkande til ein svekka arbeiderklasse både materielt og politisk.



### Raud Ungdom og krise.

Arbeidsløysa stig, nedskjeringane i skuleverket vil auke på, stoffmisbruket vil auke, fleire vil bli frustrerte og "melde seg ut" av samfunnet. Politisk er ungdommen i bevegelse. Faren for at facistiske rørsler skal få oppslutning er absolutt til stades. Rasisme og framandhat utviklar seg raskt i ein-skilde ungdomsmiljøer.

Raud Ungdom er enno ikkje forberedt til å ta opp kampen mot krise og virkningane av den. Vi har kome eit stykke på veg til å forstå den, og vi spelar ei viktig rolle i kampen mot nedskjeringane i skulen, men heilheitleg sett er dette for lite og mangelfullt.



### Raud Ungdom sine oppgaver.

Vår oppgave må vera å raskast mogeleg utvikle politikk for og søkja å reise ungdommen til kamp mot krise, mot lønsnedslag, mot oppseiingar og bedriftsnedleggingar, for arbeide til ungdommen, mot nedskjeringar på dei offentlege budsjetta, mot utbreiing av stoff mm. Vi må slåss for å styrke einskapen mellom folk, og motarbeide sjåvinisme ("redde vår kapitalist") og rasisme.

Men dette er ikkje nok. Fyrst og fremst må vi propagandere for revolusjon! vise at kapitalismen sjøl er ansvarleg for krise, og at kapitalismen aldri kan tryggje kåra åt menneska, men tvert om gå fra krise til krise, fra krig til krig. Utan dette perspektivet vil kampen raskt bli perspektivlaus og motløyse og frustrasjon vil bre seg. Ein slik kamp, og ein slik propaganda vil ikkje løyse krise eller hindre at folk flest får det verre, men fleire vil bli politisk bevisst, det vil bli fleire revolusjonære som slest for sosialismen.

Raud Ungdom sitt sentralstyre.  
14.november 1982

## Vis ansvar – betal gjelda nå!

Pr. 24/11 har kontoret uteståande kr.23000,-. det er lag og einskildpersonar som skuldar oss dette for hefter, studiesirkklar, bøker mm. Storparten stammar frå materiale som har motteke.

Nokre lag er flinke til å betale og har ikkje gjeld i det heile, men ein del stadar skiljer seg ut og har ikkje betalt noko av det materialet dei har motteke det siste året. Og det til tross for at andre gangs purring er sendt ut for lenge sidan! Kva f.. skal ein seie til slikt?

I alle høve er det jævla uansvarleg. Alle veit at Raud Ungdom har dårleg råd, at vi opererer med eit særstramt budsjett, og at det ikkje skal nokon ting til før det blir sprengt. For tida har vi då også måtte skjert kraftig ned på dei fleste postane.

eratar. Vi lagar marxisme-hefter, studiesirkklar, løpesedlar, plakatar. **ALT DETTE KOSTAR PENGAR.** Men dersom ikkje dei som kjøper desse heftene mm. betalar for dei så må vi bruke av kontigenten. Så blir det mindre til reiser, konferanser osv.

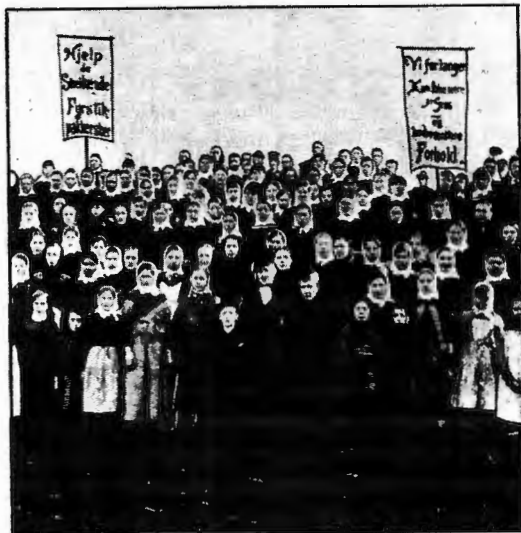
Å la vere å betale for tilsendt materiell er i sin ytterste konsekvens det same som å sabotere arbeidet Raud Ungdom driv. Det er uansvarleg! Det er parasittvirksomheit! Det er tjueri!

Sterke ord? Vel, for eit halvt år sidan sendte vi ut purring. Det uteståande beløpet var då på ca. 10000,- kroner. Eindel har kome inn, men beløpet har likevel vokse kraftig. Vi kjem til å sende ut purring for tredje gong etter jul. Dersom ikkje dette nyttar vil vi måtte gå til svartelisting av ein del lag. Dvs. at ein del stadar rett og slett ikkje får tilsendt meir materiale før gjelda er betalt (de veit sjølv kven dette gjeld). Vi likar ikkje å gå til eit slikt tiltak, men vi er nøydd til det før alt for store delar av vår øvrige virksomheit blir ramma.

For AU, Hans.



## Forslag til jenteprogram i Raud Ungdom



1. Jentene i RU er idag på frammarsj det er ingen tvil om det. Det er de som har kasta seg over den politiske økonomien, de som har vært flertallet av gruppelederne på sommerleiren og av deltakerne på begge forbundsskolene som har vært avholdt. Men hvis man ser etter hvor vi finnes og hvordan vi fungerer i organisasjonen, så ser ikke situasjonen lys ut. På "toppen" av organisasjonen, i de politiske verv og fora, som tar avgjørelsene (som sentralstyret) finnes det få jenter, på distriktsplan noen fler, mens det i lagsstyrene er flertall av jenter. Jentene er flinke til og utfører i stor grad organisatoriske jobber, setter vedtak ut i livet. De er

mindre flinke til å delta i politiske diskusjoner, utvikle og føle ansvar for politikken, og har i liten grad politiske ledende verv.

2. Jentene i RU må sjøl ta ansvaret for å reise kampen mot kvinneundertrykkinga, og det er vi som må ta initiativet for å forandre ting. Derfor må vi for det første:

Vi må skolere oss i politisk teori, vite hva vi snakker om. Et grunnlag i politisk teori er nødvendig. Både for å jobbe for sosialismen og for å ta stilling til det som skjer i idag. Forslag til metoder:

Les aviser hver dag.

Ha studiemøter i Jenteforumet.

Studer i sammen.

Lag egne jentesirkler.

Vær bevisst på å lage politiske miljøer jenter imellom.

Vi må ta ansvar for å utvikle politiske linjer. Dersom vi forlanger å få ledende politiske oppgaver, må vi også bli politisk ledende selv, og ikke bare ta stilling til guttas før eller være flinke til å sette vedtak ut i livet. For å få til forandringer må vi ikke bare prate, men lære oss å formulere konkrete forslag. Forslag til metoder:

Delta i diskusjoner.

Fremme forslag sjøl.

Skrive vedtak.

Skrive debattinnlegg til aviser og internblad.

"Vær tøff", ikke gi opp om du møter motstand.

Vi må ta på oss politiske oppgaver. Vi må forlange å være med der politiske avgjørelser taes, og gi organisasjonen muligheter til å forstå at vi kan klare de oppgavene vi vil ha. Jentene må tørre å bruke de anskapene de har. Forslag til metoder:

Markere våre egne meninger.

Vise politisk og organisatorisk styrke.

Slutte å undervurdere oss sjøl.

Vi må vise søstersolidaritet. Idag er jentene i RU lite flinke til å hjelpe hverandre, vi må søke å samarbeide fremfor å undertrykke hver-

andre. For å drive oss sjøl og arbeidet fremover må vi gi hverandre støtte og oppmuntring og konstruktiv kritikk.

3. Det er jentene sitt ansvar å reise kampen mot kvinneundertrykkinga, men hele organisasjonen må se det som sin oppgave å drive kampen fremover. Derfor stiller vi følgende krav:

### GI JENTER POLITISKE OPPGAVER

På grunn av bla. undervurdering, vanetenking og den ideologiske undertrykkinga som faktisk eksisterer får ikke jenter politiske oppgaver. Gutta har mer erfaring, løser oppgaver raskere og har "bedre peiling" fordi de tradisjonelt har drevet det politiske arbeidet.



Jentene er idag en stor og fremgangsrik del av organisasjonen, en viktig ressurs. Derfor må det tenkes dristig og vises tillit til jentene ved fordeling av oppgaver, slik at de får samme mulighet til å utvikle seg. Utifra en vurdering av hver enkelt jente, må det gies oppgaver til henne som hun kan utvikle seg på. Dette står i motsetning til å godta at jentene hele tida tar på seg praktiske oppgaver.

### JENTENE SKAL INN I LEDENDE ORGANISASJON

Ved valg må en vurdere helheten og hva som tjener organisasjonen best. Idag kan dette bety at en må prioritere jenter fremfor gutter med høyere politisk nivå, fordi det på lenger sikt vil være nødvendig for organisasjonen å ha utviklet jenter til ledere. (Jfr. forrige pkt.) Ved valg der en jente og en gutt står likt etter en vurdering, skal jenta prioriteres.

### OPPFØLGING OG SKOLERING

Det er viktig at organisasjonen ikke tror de har sitt på det tørre bare fordi den har valgt jenter inn. Jentene må følges spesielt opp og få den hjelp og skolering de vil ha.

### JENTEUTVALG

For å sikre oppfølging av jentearbeidet foreslår vi at det dannes jenteutvalg i RU.

### JENTEPOLITISK PLATTFORM

Det er viktig at RU tar spørsmålet om jenters situasjon alvorlig i og



Arbeiderkvinnene organiserte seg for klassekamp.

med at det gjelder halvparten av Norges befolkning. Derfor krever vi at en jentepolitisk plattform blir laget og diskutert i hele org. i kommende landsmøteperiode.

### JENTEANSVARLIG OG JENTEFORA

Vi oppfordrer alle distriktsstyrer til å velge jenteansvarlig. Der dette ikke er mulig skal det velges en jenteansvarlig for distriktet utenfor DS. Jenteansvarlig har ansvaret for jentekampen innad i og for å sørge for at det blir dannet jentefora. Jentefora er åpne fora, som har det som viktigste oppgave å skolere jenter foran åpne møter.

### FRAM FOR DEMOKRATIET I RØD UNGDOM - GI JENTENE EN SJANSE

Diskusjonsstilen i RU bør forandres slik at alle blir hørt, uansett om de har gode eller dårlige argumenter. Dette er et spesielt problem

for jenter men rammer også alle svake. Guttene må gjøre det til en vane å diskutere med jentene, spørre dem til råds, og høre etter hva de har å si. Spesielt på åpne møter faller jentene ut, og de bør derfor få slippe til før resten av talerlisten, når de tegner seg.

### **EKSTRA HJELP TIL JENTER MED BARN**

Organisasjonen må jobbe for å holde jenter med barn aktive i politisk arbeid, da det er et problem at disse ofte faller fra. RU må ha spesielle tiltak som gjør at medlemmer med unger kan delta på lik linje med andre, f.eks. ved å ha møtene hjemme hos det medlemmet det gjelder, organisere barnevakt osv. En fin øvelse i at samfunnet har ansvaret for for barneoppdragelsen

under sosialismen.

### **VEDTATT PÅ RØD UNGDOMS JENTEKONFERANSE 82.**

Følgende tilleggsforslag til programmet ble nedstemt av jentekonferansen, men ble vedtatt vedlagt til debatten:

### **KAMP MOT KVINNELIG LIBERALISME**

På mange områder er vi kommet så langt at jentene på lik linje med guttene kan delta i all politisk aktivitet. Allikevel skjer dette ikke. Jentene gjemmer seg bak at de er jenter og nekter å ta del i arbeid som krever mye. Mange slurver med oppgaver de tar på seg, når det gjelder bl.a. studier, og legger seg på rygg ved første motgang. Dette er feil, vi må rette kampen mot denne form for liberealisme.



## HOVEDMOTSIGELSEN I VERDA

Dersom ein stiller seg som mål å finne hovedmotseiinga i ein prosess (i dette tilfellet prosessen verda), så må vi nytte analyseredskapet (den dialektiske materealismen) på den rette måten. Enkelt sagt innebærer det å undersøke kva motseiingar som finst, kva krefter som er i sving, styrken på dei ulike kreftene og korleis dei verkar inn på kvarandre osv., og på grunnlag av dette prøve å konkludere på kva prosess som er mest dominerande, som verkar mest inn på alle andre motseiingar. Gjer vi dette så finn vi raskt ut at dette ikkje er så enkelt som Egil Be i BV nr.5/82 vil ha det til. I alle fall tykkjer eg at dersom vi tek i betraktning alle frigjeringskampane som pågår, "bråket" i Aust-Europa, landa i Latin-Amerika sin meirog meir sjølstendige politikk vis a vis imperealismen, 3.verden landa sitt stormløp mot imperealismen osv.osv., så må vi ikkje berre konkludere med at "nord-sør"-motseiinga er særskildt virksam. Vi må og stille spørsmålet om ikkje dette faktisk er det viktigaste som skjer i verda, det som har størst betydning både på kort (spørsmålet om krig) og på lang sikt (spørsmålet om revolusjon).

EB sitt budskap er todelt. Det eine er at han meiner at årsaka til alle motseiingane vi har i den internasjonale politikken vår skuldast mangelen på ei hovedmotseiing. Det andre er at hovudmotseiinga er "krigsmotseiinga". Argumentasjonen for begge desse standpunkta haltar stygt.

Til det første: Dersom problema våre skuldast mangelen på ein analyse av kva som er hovudmotseiinga, så bør EB svare konkret på kva problem vi løyser dersom vi finn ut kva som er hovudmotseiinga. Sjøl forestill eg meg at sidan begge motseiingane er fordømt virksomme og viktige, så vil det ikkje ha nokon praktisk eller teoretisk betydning for kva politikk

### TOP OF THE WEEK



vi skal føre, sjøl om vi skulle klare å konkludere med at den eine er viktigast. Så kva problem vil konkret bli løyst, EB? Sjøl trur eg at mesteparten av motseiingane rundt vår internasjonale politikk kan sporast attende til manglande forståelse for imperealismen generelt og Sovjets rolle spesielt, under-  
 (dering av 3.verden sin kamp, oppertunisme, pasifisme osv. Konklusjon: EB sin premiss om at "ei oppdaging av hovudmotseiinga vil løyse alle våre problem"held ikkje.



Egil B fuskar med Mao. Mao skriv at hovudmotseiinga bestemmer eller verkar inn på alle andre motseiingar. I EB sin tolking av Mao blir dette til "bestemmer og verkar inn på". Dette er faktisk viktigare enn det kan sjå ut som. Enkelt sagt: Det er stor forskjell på om ein ting er bestemmande for ein annan tings  
 (vikling, eller om den berre verkar inn på. Kva som faktisk skjer i dei ulike prosessane må vi avgjere ved konkret analyse.

I ei teoretisk avhandling om dialektikk (skrifter i utvalg) taler Mao om "en eller annen prosess, hvor det er to eller flere motsigelser". I same avsnitt seier han at det er sær

viktig å finne fram til hovudmotseiinga, og at! "så snart vi har grepet hovedmotsigelsen, så kan vi lett løse alle problem". For å sleppe å evt. polemisere mot Mao vil eg gå ut frå at han ville ha valgt ein heilt anna formulering dersom han skulle ha uttalt seg om "prosessen verda". Verkelegheita viser oss at det er mogleg å løyse ein rekke motseiingar utan at hovudmotseiinga er løyst.

EB argumenterar for at vi må finne/ løyse hovudmotseiinga i verda før vi kan løyse andre motseiingar, og med dette overser han at "prosessen verda" faktisk består av sær mange ulike prosessar som har ulike opphav, som verkar uavhengig av kvarandre og som verkar inn på kvarandre. Foreksempel verkar "krigsmotseiinga" og "nord-sør motseiinga" inn på kvarandre og uavhengig av kvarandre. Konklusjon: EB må ty til ein feilaktig og dogmatisk tolking av Mao for å få tyngde bak argumentet for at dette er viktig og kvifor dette er viktig.

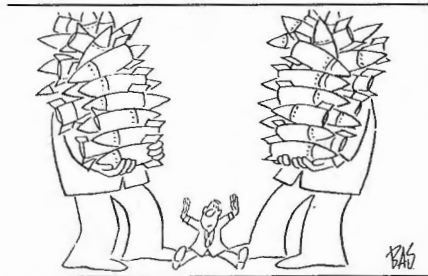
Egil seier at krigsmotseiinga er viktigast. Han brukar m.a. Afghanistan til inntekt for sitt syn. Dette meiner eg er feil. Det er opplagt at Sovjet sine motiv for invasjonen var å sikre seg kontrollen i landet for å stå sterkare i forhold til deira overordna mål: verdensherredømme.

## 22. Debatt

Men uavhengig av dette så vart det, i det øyeblikket Sovjet gjekk over grensa, ei motseiing mellom Sovjet og 3.verden landet Afghanistan.

Dette er hovudmotseiinga i Afghanistan og den verkar inn på "krigsmotseiinga" på den måten at den enten a) skjerpar krigsfarens fordi Sovjet styrkar sine posisjonar, eller b) svekkar krigsfarens fordi det afghanske folket gjer forholda for Sovjet vanskelige. Kva er riktigast av dette? Eg vil tippe det siste. Men dette kan sjølvstundt, det avheng av motstandskampen.

Kva andre argument brukar EB for å prove at "krigsmotseiinga" er hovudmotseiinga? Grovt regna brukar han to. Det fyrste er at tendensen til krig har auka fortare enn tendensen til revolusjon, "dette må ein dag slå over". Det andre er at vi ein dag i framtida sannsynlegvis vil oppleve ein ny storkrig. Eg må innrømme at eg ikkje alltid forstår logikken i EB's resonnement, men uansett; korkje ein tendens eller ein høgst sannsynleg hending i framtida kan avgjere kva som er hovudmotseiinga i dag. Det kan berre ein konkret analyse av korleis kreftene i dag er oppstilt og korleis dei verkar inn på kvarandre gjere. Tendensar og sannsynlege framtidige hendingar kan berre antydde kva som kan bli hovudmotseiinga.



Og med ein fremtidig krig mellom USA og Sovjet er det ingen tvil! det vil prege heile verda og vere bestemmende for eit kvart land sine handlingar. Men slik er det altså ikkje i dag.

Konklusjonar:

1. Eg er for at vi prøver å finne hovudmotseiinga i verda, men eg ser i dag ikkje kva betydning det vil få for vår politiske linje.
2. Eg er mot å presse fram ein debatt med eventuell konklusjon på dette no, dels utfrå betydninga det har, men fyrst og fremst ut frå at andre diskusjonar er viktigare (eks. Sovjets rolle, 3.verdens kamp, imperealisme generelt....).
3. E.F. i sin argumentasjon for at "krigsmotseiinga er viktigast heilt ikkje mål, den er umaterealistisk.
4. Kampen dei undertrykte folka og nasjonane fører er strategisk sett ein mykje viktigare foreteelse enn knivinga imperealistlanda i mellom. Det er ikkje det same som at dette er den motseiinga som i dag er hovudmotseiinga.

Hans.

## Svar til Hans

Løser det alle motsigelsene rundt internasjonal politikk om vi finner hovedmotsigelsen? Nei, det gjør det sjølsagt ikke. Men jeg oppfatter situasjonen kort sagt slik!

I dag  
Uver folk med virksomhet på hver sin haug. Palestinakomiteen, NTA, Afghanistankomiteen, Polen osv. Ut fra dette skaper folk seg sitt verdensbilde. De som driver solidaritetsarbeide for folk som slåss mot Sovjet synes det er viktigst og Sovjet den farligaste supermakt osv.

De som driver solidaritetsarbeid for folk som slåss mot USA vil mer likestille supermaktene, eller mener til og med at USA er farligst. Noen er mer opptatt av fredsbevegelsen og mener at dette er viktigere enn solidaritetsarbeid.

et for ml-bevegelsen må være å opprettholde en variert aktivitet, men trekke mot samme mål. Vi må ha samme strategiske syn på verdenssituasjonen og klare å se de enkelte kampområder innafor dette.

Slik vil jeg sette opp alternative(overdrevent).

- a) Hovedmotsigelsen går mellom imperealismaktene.  
Hovedoppgaven er å bygge en enhetsfront mot krigen og mot den ekspansive supermakt. Samtidig må vi prioritere støtte til de som slåss mot Sovjet og dermed legger størst hindringer i veien for vidare ekspansjon.
- b) Hovedmotsigelsen går mellom imperealismen og undertrykte nasjoner og land.  
Hovedoppgaven må være å støtte de folk som slåss for å fri seg fra imperealismen. Hvilke steder vi skal prioritere må avhenge av bla. hvor vi mener brennpunktet for kampen mot imperealismen er, hvor kampen er mest utvikla og mulighetene for frigjering størst  
Slik vil vi konsentrere støtte slik at land etter land kan rive seg løs. Om folk slåss mot den ene eller andre supermakten blir i denne sammenheng helt underordnet.



1. Jeg oppfatter det slik at folk i praksis trekker mot den ene eller andre løsningen og dermed sier det noe om deres syn på verden og også om hva de mener er hovedmotsigelsen, sjøl om de slett ikke er seg dette bevisst. En diskusjon om hovedmotsigelsen må tvinge alle til å se på verden på nytt, bringe inn sine erfaringer og prøve å komme frem til større klarhet om den faktiske situasjonen ut fra vitenskaplige undersøkelser og diskusjon. Det som svært ofte skjer er at folk ryker opp i kringel om internasjonal politikk på enkeltsaker, men ikke klarer å løse dem eller gjøre ordentlig rede for motsigelsene og begrunne hvorfor de inntar det standpunkt de gjør utfra en mer helhetlig analyse.

2. Det å finne hovedmotsigelsen er å finne ut av hvilken motsigelse som objektivt er den som dirigerer utviklingen idag. Det er et erkjennelsesproblem, og når det gjelder hele verden er det et svært omfattende problem. Sjølsagt kan man argumentere for at dette er en for omfattende oppgave for et så lite parti, at vi aldri har mulighet for å kjenne verden så godt.

Jeg mener vi skal undersøke så godt vi kan, så må vi bestemme oss og legge opp politikken etter dette. Så får seinere undersøkelser og praksis vise om vi tok feil. Det er ikke bedre å la det flyte fordi det er vanskelig.

3. Om å bruke Mao: Han er etter mitt syn klinkende klar på teorien. Der finnes til enhver tid en hovedmotsigelse i et fenomen og der finnes bare en hovedmotsigelse. Det nytter ikke å si at det er mange motsigelser som er viktige og virker inn på hverandre. Det er opplagt, og ikke noe svar på problemet.

4. Hans påstår at jeg ikke har bevist noen ting eller argumentert godt for mitt syn på hva som er hovedmotsigelsen. Det er jeg umiddelbart enig i. Formålet med mitt innlegg var heller ikke det, men å prøve å klargjøre hvordan vår teori om imperealismen, de fire grunnleggende motsigelser og treverdener teorien henger sammen. Prøve å vise betydningen av at vi begynte å undersøke verden for å finne hovedmotsigelsen.

5. Når vi skal analysere verden er det en fordel å ha en hypotese å gå ut fra og prøve ut hva er riktig, hva er galt. Når stilte opp problemet med hovedmotsigelsen var det nettopp for å komme bort fra det vanlige jabbet om at her er mange problemer og motsigelser og mye som henger sammen. Skal vi finne ut av problemene må vi klare å skille dem fra hverandre og finne ut hvordan de henger sammen.

6. Det almenne ved Afghanistans situasjon er at det er et undertrykt land. Det særegne er at de er undertrykt av Sovjet. Dermed fører de kampen ikke bare mot imperealismen allment, men mot den ekspansive og krigsfremmende supermakt. Derfor har Afghanistan langt større betydning for verdensfreden enn mange andre frigjøringskamper. Hadde det ikke vært for spørsmålet om verdenskrig hadde det ikke vært noen grunn til å fremholde Afghanistan frem for noen andre. Dette tror jeg vi er helt enige om.

Egil B .

## Operasjon Dagsverk

Ein del medlemmar har kritisert framgangsmåten i samband med val av Operasjon Dagsverk-prosjekt.

Kritikken går på at det har vore for kort tid å behandle spørsmålet på og at det har vore gitt for lite (nesten ingenting) informasjon om andre prosjekta/landa.

Eg kan forstå denne kritikken, men er likevel ueinig i den. Det er eit faktum at informasjonen er og har vore dårleg. Men problemet er at dersom vi ynskjer å ha tid på oss til å jobbe for eit prosjekt, så må vi bestemme oss for dette helst før jul og då før det forelegg informasjon om alle dei innkomne forslaga til prosjekt.

Det andre alternativet er å vente til denne informasjonen føreligg, for så å starte ein debatt om kva vi skal støtte. Vi vil da få ein demokratisk behandlingsmåte, men vi får sær s dårleg tid på oss til å gjere noko. Vi må altså velge. Enten bestemme oss for eit bra prosjekt, fremme det og slåss for det, eller vente til mange forslag ligg på bordet, velge blandt desse og få minimalt med tid til å gjere noko. Sentralstyret har valgt å fylgje den fyrste framgangsmåten. Den har opplagt sine svakheiter, men den er absolutt den beste.

Hans.

# Grunnlaget for vår skolepolitikk

Den største feilen vi kan gjøre, er å tro at vår skolepolitikk er det samme som hvordan vi vil skolen skal være idag. Det ville være feil å lansere vår skolepolitikk som "vårt alternativ" til dagens skole. Det betyr ikke at jeg er imot alternativer, men det er bare en del av vår skolepolitikk. For skolen er en del av borgerskapets stat, og tjener herskerklassen. Dvs. at skolen er et redskap for borgerskapet under kapitalismen, og at den skal reprodusere de kapitalistiske klasseforholdene. Dette vil alltid prege skolen, vi kan ikke få en nøytral skole. Skal vi få en skole i arbeiderklassens og elevenes interesser, må først kapitalismen avskaffes.

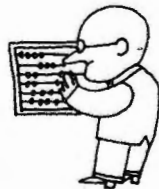
Dette betyr ikke at vi ikke skal slåss for forbedringer i skolen i dag. Tvert om. Men vi må se disse kampene i et riktig perspektiv: Seirene elevene kan vinne er svært begrensa. Åssen skolen og undervisninga er har stor betydning for elevene, og derfor også for oss. Men idag er de største resultatene vi kan vinne, den kunnskap og erfaring elevene får gjennom kampen.

### Kunnskap eller opprør?

Det har blitt hevda at vår skolepolitikk må velge mellom to "linjer" Kunnskap eller opprør.

"Kunnskapslinja" legger vekt på at kunnskap er makt, at forutsetninga for politisk bevissthet er kunnskap, at vi må slåss for skolen som kunnskapsformidler, og gå imot alt som svekker dette. "Opprørslinja" slår derimot fast at vi går i borgerskapets skole, at vi først og fremst blir dressert på skolen, lært opp til lydige arbeidere, lønsslaver, og at vår skolepolitikk må mane elevene til kamp, til opprør, mot borgerskapets skole. Det er også blitt hevda at "kunnskapslinja" henvender seg til de skoleflinke, til "duksene", til småborgerskapet. Og at "opprørslinja" henvender seg til skoletaperne, de som faller utenfor, til arbeiderklassen, til filleproletariatet.

Jeg tror at det ville være en tragedie om Rød Ungdom delte seg i to fløyer utfra to sånne linjer. For begge de to linjene som er referert ovenfor har rett. Vår skolepolitikk må bygge på begge disse to tinga. Kamp for kunnskap og opprør mot borgerskapets skole.



## Debatt

### skole...

Men stående aleine blir disse linjene ensidige og direkte feilaktige. Om vi f.eks. baserte vår skolepolitikk på kampen for å bevare skolen som kunnskapsformidler, ville dette utvilsomt bli reformistisk. Vi ville nettopp innskrenke vår skolepolitikk til å ge den best mulige skolen under kapitalismen.

#### Hva er kunnskap?

Er kunnskap et nøytralt begrep, eller kan vi snakke om borgerskapets kunnskap kontra arbeiderklassens kunnskap? På skolekonferansen tidlig på høsten ble det understreket at det ikke går an å snakke om borgerskapets kunnskap. "Enten er det kunnskap i den forstand at det er sant, eller så er det det ikke. Da er det jug og eller ufullstendig kunnskap!" (Innleinga) Det er riktig at marxismens erkjennelsesteori ser på kunnskap på denne måten.

Men etter å ha pløyd det meste av det vi har gitt ut om skolepolitikk (etter og Rute-80/Røde Garde kan jeg ikke finne begrepet "borgerskapets kunnskap". Men jeg finner mye snakk om borgerskapets skole og borgerlig indoktrinering. Vi må derfor spørre om det er tilstrekkelig for oss å slåss for skolen som kunnskapsformidler. Og vi finner raskt ut at det ikke er tilstrekkelig.

Vi er nødt til å spørre hva vi skal lære. Og vi er også nødt til å ha et svar på hvorfor vi skal lære det.

Kunnskap er i seg sjøl uten klassekarakter. Men utvalget av kunnskap er ikke nøytralt. Og dermed er heller ikke undervisningen nøytral. Plassen tillater ikke at jeg gir eksempler på dette, men alle elever kan sikkert komme med eksempler i fleng.

Vår skolepolitikk kan derfor ikke innskrenke seg til å stille en allmenn parole om kunnskap. I såfall går vi ikke lenger enn de som roper på den nøytrale kunnskapsskolen, og det er en gammel borgerlig bløff. En sann feilaktig ide kan føre til at vi tror kunnskapsskolen er nøytral, mens verdifagene som historie, samfunnskunnskap o.l. er klassebestemt. Konsekvensen av dette blir å gå imot verdifaga, eller "Vekk med verdiskvipet" som det ble sagt på skolekonferansen.

#### Kamp mot borgerlig indoktrinering!

Den nøytrale skolen er en bløff. Under kapitalismen vil skolen ta borgerskapets parti. Vår oppgave er derfor å reise en politisk debatt, en politisk kamp om ideologien i skolen. Det gjelder utvalg av kunnskap. Det gjelder hvilke spørsmål undervisninga stiller. Og det gjelder måten det blir undervist på.

## 28. Debatt

### skole...

Det er riktig at kunnskap er forutsetninga for å gi oss forståelse. Men det er denne forståelse av verden, av problemene og samfunnet som er viktige. Det er denne forståelsen vi må slåss for. På mange spørsmål gir skolen borgerskapets forståelse, borgerskapets svar. Vi må gi arbeiderklassens svar. Og derfor må vi ikke bare slåss for kunnskapsformidling. Men også for demokratiske retter for elevene, kritisk undervisning osv.

#### Om pedagogikk og pugg.

Undervisningsmetoden, pedagogikken, blir derfor et viktig spørsmål for vår skolepolitikk. Her burde det sies mye om forholdet mellom teori og praksis, men plassen tillater det ikke. Jeg vil bare anbefale alle til å lese Maos artikkel "Om praksis". At undervisningen i skolen ikke knytter teori til praksis, til det daglige livet, er et stort problem som som i første rekke rammer arbeiderunger. Dette betyr ikke at vi skal gå imot tjukke bøker, men helt sentralt i vår skolepolitikk må kravet om å gjøre teorien forståelig stå. Vi må ikke kreve utrettelig pugg av tjukke bøker, men derimot å knytte teorien til praksis, til det virkelige liv.

Er det nødvendig å "piske" elevene til å lære? Er det ikke endel ting som elevene ikke skjønner at de trenger å lære, men som de likevel utfra arbeiderklassens interesser, må lære? Jo, helt sikkert. En god del. Sånn er det, og vi har sikkert nytte av å være klar over det. Skal vi sloss for at elevene bøyer nakken og suger opp også denne kjedelige kunnskapen? Er det de unge revolusjonæres oppgave å propagandere nødvendigheten av kunnskapens bratte bakke og puggingens nødvendighet? Ja, er det vår oppgave, i marxismens navn, å oppfordre arbeiderungene om å pugge mer?

Nei, så faen! Det er det ikke! Den panikkarta pugginga foran prøver og eksamen lærer de fleste svært lite av. Den fungerer tvert om som disiplinering og drill. Pugging er veldig ofte prega av enkeltfakta løsrive av sin sammenheng. Og "piskan" må jo nettopp være noe vi bekjemper. Vi må kjempe for motvirkning, for at undervisninga i størst mulig grad legges opp sånn at elevene blir motivert til å lære. At undervisninga appellerer til det elevene syns er interessant. At elevene skjønner hvorfor de skal lære. Vi skal ha ei skolepolitisk linje for elevene. Det andre er ei linje mot elevene, ovenfra og ned.

**skole...**Noen punkter for vår skolepolitikk:

- 1) Vi må kreve at skolen gir en skikkelig opplæring i redskapsfaga: lese, skrive og regne.
- 2) Vi må kreve at skolen gir elevene allmennkunnskaper om naturen, verden, historia og samfunnet. Skolen må også gi en opplæring som gir arbeid. Den yrkesretta skolen må gi en opplæring som gir flest mulig et meningsfylt arbeid. Det vil idag bety fagutdanning for flest mulig.
- 4) Vi må kreve at skolen aktiviserer elevene, gjør dem kritiske og gir dem sjøltillit.
- 5) Vi må kreve at undervisninga knyttes til det virkelige livet elevene kjenner, at teorien knyttes til praksis, og at undervisninga motiverer til hvorfor vi skal lære.
- 6) Vår skolepolitikk må forene elevmassene, og lære elevene noe om kamp, om fellesskap, solidaritet og hva staten står for.
- 7) Vi vil ha en elevmasse som er politisk engasjert, og vi må ha en skolepolitikk som gir perspektivet om hvorfor kapitalismen må avskaffes og erstattes av kommunismen.

BO.

RETTING- INNLEIING OM KUNNSKAP.

Ein del av medlemmane har fått tilsendt eit optrykk av Bjørgulv B. si innleiing om kunnskap i skolen, holdt på skolekonferansen høsten-82.

For å gjera lesinga av denne innleiinga lettare finn vi å måtte gjera dykk merksam på ein feil som oppstod i samband med sammenstiftinga.

Den sida som byrjar med ".og de demokratiske ideer og vitenskaplige tenkemåte og arbeidsmåte.." skal være nest siste side i heftet.

STUDER MEIR- ABBONER PÅ RØDE FANE.

Det store fleirtalet av medlemmane i Raud Ungdom korkje les eller abbonerer på Røde Fane. Dette bør det bli ein forandring på.

Røde Fane er det teoretiske tidskriftet åt AKP(m-l). Det inneheld mykje faktamateriale og teoretisk stoff om krisa, politisk økonomi, Sovjet, spørsmål som vedkjem den kommunistiske rørsle si historie (t.d.Stalin), kvinnekamp, internasjonal politikk m.m. Med andre ord:ulike tema som alle raude ungdommar i aller høgste grad vil ha nytte av å studere. Eit abonnement kostar kr.110,- i året(6 nummer).

Adresse: Røde Fane, Boks 83, Bryn Oslo 6.

Bestill i dag!!!

## En gammel sjukdom i m-I bevegelsen

Ei ny linje skal introduseres i Rød Ungdom. Nå skal vår skolepolitikk bygges utfra "kampen for kunnskap". Hva gjør man da? Jo, man dunker ensidig ut linja, og legger til at dette er et oppgjør med en gammel feilaktig linje som må korrigeres. Denne linja kalles kunnskapsforakt. "Denne skumle og feilaktige linja hadde sitt høydepunkt under karakterkampanja for fem år siden, men er aldri tatt oppgjør med!!!" Et skikkelig skrekkens eksempel holdes frem: Røde Garde nr. 10/77, som hadde følgende forsideoverskrift: "Hva skal jeg med karakterer i botanikk, når jeg skal bli sjømann?" Underforstått: Hva skal jeg med botanikk, når jeg skal bli sjømann, sier vi i dag, når vi skal polemisere mot kunnskapsforakten.

### Hva sa vi i -77?

Altfor ofte har vi gått på sånne forenkla linjeskifter. La oss derfor være litt mer kritiske denne gangen. Hva sa vi egentlig i -77? Jeg siterer fra samme nr.10/77 i Røde Garde: "Rød Ungdom tar konsekvensen av misnøyen med karakterene og sier:

Vi må kreve karakterer og eksamen helt vekk fra skolen! Vi må slåss for en skole der vi lærer noe brukbart, og der det er interessant å gå. Denne skolen må i seg sjøl være en garanti for at vi har lært noe, og er kvalifisert til å komme inn på andre skoler og få jobb."

La meg ta noen andre sitater: "Da vi gjennomgikk det på skolen, var mitt forhold til kunnskap helt ødelagt av karakterjaget." (RG nr.11/77) "Vi skulle hatt en skole der en lærte noe. Nå er det karakterer som er viktig, ikke hva vi virkelig kan!" (RG nr.2/78) "Karakterene ødelegger undervisninga. Ungdommen er lærevillig, interesserer seg for samfunnet rundt seg og vil tenke sjølstendig og danne seg egne meninger. På grunn av karektersystemet blir undervisningen lagt opp slik at elevene fort og ukritisk skal lære mest mulig av pensum. Målet er å være flinke til å pugge, og ukritisk gulpe opp læreboka under prøver og eksamener." (RG nr.10/77)

### Hva er kunnskapsfiendtlighet?

Tyder disse sitatene på kunnskapsfiendtlighet? Gikk vi i mot at vi skulle lære noe på skolen? Nei tvert om slo vi fast: Karakterene ødelegger elevenes forhold til kunnskap - til det å lære noe.

Vår

karakterlinje fra -77 var ikke kunnskapsfiendtlig, selv om vi kan slå fast at den var veldig enkel i sin argumentasjon på karakterer. Noe av det riktige ved linja i -77 var jo at den faktisk pekte på at skolen er kapitalismen ødelegger elevens forhold til kunnskap.

Vårt poeng var at karakterene var kunnskapsfiendtlige. Ikke vi. Hva da med han som ikke trengte karakterer i botanikk, når han skulle bli sjømann? Var ikke det kunnskapsfiendtlig?

Erlig talt tror jeg ikke det skiller seg fra hva som er linja den dag i dag i YLI, og som ble utforma for fire år siden: Karakterer i teorifaga skal ikke telle for opp-tak på videregående kurs på yrkes-skolen. Hvorfor skal karakterer i sk avgjøre hvem av to elever på maskin og mek. som skal få lov å komme inn på bilmek? Og hvorfor skal karakterer i botanikk avgjøre om du skal komme inn på sjømanns-skolen? Dette er to parallelle eksempler. Og det har ingenting med kunnskapsforakt å gjøre.

P.S.

Dette betyr ikke at vårt syn på kunnskap og innholdet i skolen har vært godt utvikla. Det er opplagt at vi må styrke vår politikk på dette området, og at det har vært et forsømt område. Men la oss ikke være så fordømt overfladiske. Og la oss ikke gjøre det så enkelt for oss sjøl. For da havner vi så lett i motsatt grøft av den vi polemiserer mot.

BO.



## Raud Ungdom og AKP(m-l) sine vedtekter

Det påfølgjande vedtaket frå Raud Ungdom sitt sentralstyre omhandlar sentralstyrets sitt syn på partiet sine vedtekter. Vedtaket har sin bakgrunn i at partiet har bedt oss om å uttale oss om dei delane av partivedtektene som omhandlar ungdomsforbunda.

Vi veit at det er stor usemje i Raud Ungdom om desse spørsmåla. Usemje om kva som bør stå i partiet sine vedtekter, og usemje om kva som bør stå i våre egne vedtekter om vårt forhold til partiet.

Det at sentralstyret no har uttalt seg om kva som bør stå i partivedtektane kan lett skape ein større debatt om kva som bør stå i våre egne. Difor vil vi understreke at vi med å informere om dette vedtaket ikkje er vår meining å lansere ein debatt i Raud Ungdom om dette.

Det er trong for bebatt og avklaring om våre egne vedtekter, men vi ynskjer ikkje denne debatten no i samband med førstkommande landsmøte. Grunnen til det er kort og godt at det er ein rekke andre diskusjonar som er viktigare og som vi vil prioritere høgare.

Arbeidsutvalget.



### Vedtak om AKP(m-l)s vedtekter, 8.kap.

Rød Ungdoms sentralstyre har, etter oppfordring fra vedtektskomiteen i AKP(m-l), behandlet partiets vedtekter, kapittel 8.

1. Rød Ungdoms sentralstyre ønsker en debatt i partiet om det demokratiske sentralistiske forholdet mellom partiet og ungdomsforbunda. Vi det som problematisk at medlemmene i ungdomsforbunda i prinsippet ikke har råderett over sine egne organisasjoner. Demokratiet innenfor den demokratiske sentralismen ligger i at partiets medlemmer gjennom valgte utsendinger til landsmøtet vedtar retningslinjer for partiets politikk og velger en ledelse.

Når sentralismen gjelder uinnskrenka også i forholdet til ungdomsforbundas medlemmer har disse ingen tilsvarende rettigheter.

2. Rød Ungdoms sentralstyre mener partiets vedtekter skal regulere forholdet mellom partiet og ungdomsforbunda som organisasjoner, dvs. forholdet mellom partiets organer og ungdomsforbundas organer. Det betyr at vi går imot at partiets vedtekter skal være vedtekter for ikke-medlemmer av partiet i ungdomsforbunda. Partiets vedtekter skal ikke pålegge medlemmer i ungdomsforbunda plikter utover det medlemmene slutter seg til ved å godkjenne ungdomsforbundas vedtekter.

## vedtektane:

3. Rød Ungdoms sentralstyre har som grunnlag for denne vedtektsdiskusjonen at ml-bevegelsen i Norge skal være en enhetlig bevegelse. Partiets ledelse er bevegelsens ledelse. Ungdomsforbunda skal bygge på partiets prinsippprogram. Ungdomsforbunda er politisk leda av partiet, og ungdomsforbundas navn og eksistens er avhengig av at de blir partiets ungdomsforbund. Vi samtidig mener vi at det konkrete vedtektsmessige forholdet mellom parti og ungdomsforbund bør stilles til debatt. Vi har historiske eksempler på at forholdet mellom parti og ungdomsforbund ikke trenger å føre til den samme vedtektsutforminga som i AKP(m-l) idag.

4. Rød Ungdoms sentralstyre håper på en rolig og seriøs vurdering av de spørsmålene vi tar opp i dette vedtaket. Vi tror at imotekommenhet fra partiets side snarere vil styrke dets stilling i ungdomsforbunda enn det motsatte.



### Konkrete forslag til endringer i partiets vedtekter kapittel 8:

§ 19 Den andre setninga: "Rød Ungdom og NKS er oppretta av AKP(m-l) for å..etc." endres til: "Rød Ungdom og NKS kjemper for å..etc."

§ 20 Den første setninga: "Sentralstyrene i Rød Ungdom og NKS er..etc." endres til "Rød Ungdom og NKS arbeider på alle plan under politisk ledelse av AKP(m-l)."

Setninga: "Rød Ungdom og NKS' ledende organer og grunnorganisasjoner har plikt til..etc." endres til: "Rød Ungdom og NKS' ledende organer og grunnorganisasjoner skal ha gode og nære forbindelser med partiorganene på alle plan, oppsøke dem..etc!"

Setninga: "Partimedlemmer i ungdomsforbunda, alle i ledende tillitsverv..etc." endres til: "Partimedlemmene i ungdomsforbunda må bekjempe alle tendenser til å ta lett på forbindelsene med partiorganisasjonene, til at ungdomsforbunda adskiller seg fra partiet, til å vurdere AKP(m-l), Rød Ungdom og NKS som parallelle organisasjoner..etc."

Setninga: "Derfor må alle medlemmer i Rød Ungdom og NKS oppfatte det som sin plikt..etc." strykes.

§ 21 I siste setning går ordene "og likeberettiga" ut, ellers står setninga som den er.

Disse endringene må anses som et foreløpig forslag fra vår side. Det beste hadde vært å omarbeide hele 8.kapittel, ikke bare foreta små endringer.

Rød Ungdoms sentralstyre.



**BOLSJEVIK**