

RØD FRONT



VESTLANDSLEIREN 3 - 8 AUG. - 1970

Oppsummering av gårsdagen fra leirledelsen.....s. 1

Metode til forberedelse av gruppestudiene.....s. 3

Studiene til gruppediskusjon.....s. 3

Dagsorden.....s. 4

Oppsummering og referat fra for- middagens plenumsnotat.....s. 5

Sjølkritikk.....s. 7

Demokratisk sentralisme.....s. 8

Oppsummering og referat fra plenumsnotatet.....s. 9

Klipp og kommentar fra veggavis- debattene.....s. 10

Nr.: 2

Pris: kr. 0,50

INNHOOLD:

Oppsummering av gårsdagen fra leirledelsen.....s. 1

Metode til forberedelse av gruppestudiene.....s. 3

Studiene til gruppediskusjon.....s. 3

Dagsorden.....s. 4

Oppsummering og referat fra for- middagens plenumsnotat.....s. 5

Sjølkritikk.....s. 7

Demokratisk sentralisme.....s. 8

Oppsummering og referat fra plenumsnotatet.....s. 9

Klipp og kommentar fra veggavis- debattene.....s. 10

 FRA LEIRLEDELSEN

- 1 -

Oppsummering av andre dag på Rød Front-leiren

Vi kan slå fast at gårdsdagen markerte et stort skritt framover i utviklinga på leiren. Gruppediskusjonen blei mer konkrete, og arbeidet med forbedringa av alle sider ved virksomheten til gruppene kom inn i fastere former. Plenumsnotene markerte en seier for ML-bevegelsen på Vestlandet. For første gang tok mange kamerater ordet i de viktige debattene, og mange og nye ting kom fram. Det viktigste var at mange kamerater for første gang viste at dialektikken er blitt heile ML-bevegelsens eie ved at de anvendte den på de konkrete emnene.

Men arbeidet på leiren har ennå feil som vi må rette på for å kunne utvikle arbeidet videre. I tillegg ser vi nå nye motsigelser i arbeidet som vi ikke var i stand til å se for.

Vi har tidligere slått fast at styrkinga av gruppearbeidet er brennpunktet når det gjelder å utvikle arbeidet på leiren. Og i løpet av de to dagene som er gått har vi gjort store framsteg på dette feltet. Vi må nå konsentrere oss mer enn før om gruppeledelsens rolle. Når det gjelder studiene i gruppa kan vi slå fast at faren for "flere sentra" er til stede i gruppene. Denne motsigelsen kan bare løses ved at gruppeledelsen blir styrka. Og gruppeledelsen kan bare styrkes ved mobilisering av "massene" - alle medlemmene i gruppa - først og fremst ved delegering av oppgaver, ved forbedring av oppsummeringene og ved at sitatstudiene går på omgang. En del av problemene i gruppene henger også sammen med at det ikke er gitt konkrete anvisninger når det gjelder hver enkelt leirdeltakers forberedelse til studiemøtene. Dette tar vi opp et annet sted i avisa. Når det gjelder de andre sidene i virksomheten til gruppene, er de framleis mindre utvikla. Masselinja i det praktiske arbeidet er blitt forbedra - det har vi flere eksempler på - men vi har også mangler, og de viser i hovedsak tilbake til at studiene ennå ikke er konkrete nok, og at gruppene ikke har fått diskutert oppgavene skikkelig gjennom. - Den nye dagsordene er meint å gi bedre rom for sjølstendige tiltak fra gruppenes side. De fleste gruppene kommer nok i diskusjonene inn på muligheten for slike tiltak, men lite er ennå blitt satt ut i livet. Det er viktig at gruppene tar dette problemet opp til diskusjon.

Som peikt på innledningsvis, er en del motsigelser løst når det gjelder plenumsdiskusjonene. Forberedelsene i gruppa foran plenum er blitt styrka ved at medlemmene tar på seg konkrete oppgaver på plenum. Men vi merker framleis at leirledelsen har lite grep på plenumsdebattene. De anvisningene som blir gitt til disse debattene er vage, og leirledelsen opptreer ikke som ekte ledende sentrum på møtene ved å gripe inn i debatten, stadig skille det ve-

- 2 -

sentlige fra det uvesentlige og foreta oppsummeringer. På samme måte ser vi en tendens til ultrademokratisme: Kamerat leirlederen burde ikke ha henvist problemet med bruk av nummer eller fornavn på ^{til allmannamøtet} gruppenettene - slike spørsmål bør leirledelsen avgjøre. Styrking av sentralismen er nå hovedmetoden til å forbedre plenumsrøtene.

Vi vil til slutt nevne en svært positiv ting ved utviklinga i går: Et par grupper er allerede i gang med kadervurdering som en metode til å forbedre arbeidet til gruppa. Det er nå viktig at erfaringene fra disse to gruppene kommer alle på leiren til gode. Metoden med kadervurdering har vist seg å være den mest effektive metoden til forbedring av det politiske arbeidet der den er blitt praktisert.

I dag står vi altså først og fremst foran to konkrete oppgaver: For det første å styrke gruppeledelsen på alle områder - for det andre å styrke sentralismen på plenumsdebattene. Det grunnlaget som nå er lagt på leiren gir oss rike erfaringer når det gjelder metodene til å finne løsningen på disse problemene. Vi starter onsdagen i en optimistisk ånd. Arbeidet går framover.

forts. fra side 10.

det også indirekte en mer alvorlig kritikk; han har ikke villot begå sjølkritikk. I et svar sier kameraten seg delvis enig i kritikken, men en annen kamerat påpeker grove feil i sjølkritikken. Den forsøker ikke å klargjøre årsakene til feila, og blir på den måten ingen kraft for å forbedre de revolusjonæres praksis.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

En kamerat fra distriktet retter en alvorlig kritikk mot Veslandets ledende organ. Han klager over at de progressive på hans hjemsted har vært isolert i et halvt år. To halve lofter om hjelp har vært brutt. Resultat: Politisk stillstand i to måneder.

En helt berettiget kritikk, svarer distriktsutvalget. Selv om hovedoppgava har vært å få et fast grep om arbeidet i Bergensdistriktet, er dette ingen unnskyldning for å la kamerater i Sogn og Fjordane i stikken. DU kunne ha mobilisert andre krefter på jobben, og i det minste en gang sendt ut egen representant. Sjølkritikken munnar ut i at spørsmålet om ledelse i Sogn og Fjordane må avklares snarest mulig.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Veggavisene har vist seg å stimulere det demokratiske livet på leiren i høy grad, og alle kameratene oppfordres til å studere disse og selv delta aktivt i debatten.

- 3 -

=====

FRA LEIRLEDELSEN

=====

OM METODENE TIL FORBEREDELSE AV GRUPPESTUDIENE

Det har etter hvert vist seg som en mangel at leirledelsen ikke har gitt mer konkrete anvisninger på hvordan leirdeltakerne skal forberede seg til studiene. Det er likevel en positiv ting at leirdeltakerne gjennom sin praksis har fått større forståelse for hvor nødvendig det er å forberede seg til studiene.

Det har gjennom gruppestudiene blitt klart at svært mange har hatt problemer med å finne den riktige måten å studere på. I en slik situasjon er det lett å skylde på tidspress, men dersom en ikke har metoden, vil man aldri få tid nok til å studere. Metoden må først finnes, og vi vil derfor her gi noen prinsipper for løsning av denne motsigelsen.

1. Sitat: Lin Piaos forord til sitatboka:..."Når man studerer Formann Maos verker må man gjøre det med henblikk på spesielle problemer, man må studere og anvende hans verker på skapende vis, kombinere studium med anvendelse, først studere det som er påtrengende nødvendig, slik at det kan oppnås raske resultater, og man må anstrenge seg kraftig for å gjøre bruk av det man studerer."

VÆR KONKRET I ANALYSEN. Trekk fram konkrete ting fra din egen, gruppas og leirens praksis for å belyse motsigelsen. Rot deg ikke inn i høyt-flyvende allment snakk.

2. LAG NOTATER TIL MØTET. Bruk stikkord eller korte setninger, alt etter hvor god øvelse du har.

3. LEGG MERKE TIL DINE EGNE FEIL OG VANSKELIGHETER under gruppestudiene, og ta hensyn til dem når du forbereder deg til neste studiemøte.

STUDIENE TIL GRUPPEDISKUSJONENE KL. 10.00

Den viktigste delen av forberedelsene til studiemøtet er å gå grundig gjennom leirledelsens oppsummering av gårdsdagen, som står på side I.

Pkt. 1 på studiemøtet blir å ta opp uklare saker i denne artikkelen som deltakerne har merket seg, eller eventuell uenighet.

Pkt. 2

Sitater s. 312 b - s. II6b

- A. Diskuter den måten gruppelederen leder alle sider ved gruppas arbeid.
- B. Diskuter den måten det eventuelle "annet sentrum" i gruppa opptrer på i arbeidet til gruppa.
- C. Diskuter og kritiser hva hver enkelt grupped medlem har gjort for å hjelpe gruppelederen i ledelsen av gruppa.

- 4 -

Pkt.3. I leiravisen blir det slått fast at sentralismen må styrkes på plenumsmøtene. På hvilke måter meiner gruppa at dette har gitt seg utslag? Gir mangel på sentralisme seg utslag også i andre sider ved arbeidet på leiren?

DAGSORDEN onsdag 5/8.

- 0800 Revelje
- 0830 Frokost
- 1000 Gruppediskusjoner
- 1200 Plenum og eventuelt almannamøte
- ca. 1315 Fri
- 1500 Middag
- 1630 Hovedinnlegg: Propaganda og agitasjon
- 1730 Gruppediskusjoner
- 1930 Plenum
- 2100 Kveldsmat
- 2300 Ro i leiren

MØT PRESIS FRAM TIL MØTENE.

I ET KOLLEKTIV AV REVOLUSJONÆRE ER LIBERALISMEN HØYST SKADELIG. DEN ER ET SLAGS OPPLØSNINGSMIDDEL SOM TØRER PÅ ENHETEN OG SVEKKER SAMHOLDET OG SOM SKAPER PASSIVITET OG UENIGHET. LIBERALISMEN FØRER TIL AT DE REVOLUSJONÆRES REKKER MISTER SIN FASTE ORGANISASJON OG STRENGE DISIPLIN DEN HINDRER EN KONSEKVENT OG GRUNDIG GJENNOMFØRING AV DEN POLITISKE LINJEN OG FØRER TIL AT PARTIORGANISASJONENE RIVES LØS FRA MASSENE SOM DE LEDER. LIBERALISMEN ER EN TVERS IGJENNOM SKADELIG TENDENS.

Det har vært sterke tendenser på leiren til at folk møter fram for seint til møtene. Særlig gjelder dette plenumsmøtene. På denne måten går mye verdifull tid bort før møtene kommer igang. Dette hindrer en i arbeidet, skaper unødig irritasjon og avler dårlig arbeidsstil. Vi må gå inn for at møtene kan begynne når de skal begynne og kvitte oss med denne liberalistiske stilen.

- 5 -

Oppsummering of regerat fra det første plenums møte på tirsdag.

DET MÅ DRIVES OPPFOSTRINGSARBEID I PARTIET NÅR DET GJELDER DET INDRE PARTI-DEMOKRATI, SLIK AT PARTIMEDLEMMENE FÅR EN FORESTILLING OM HVA DEMOKRATISK LIV ER, OM HVILKEN SAMMENHENG DET ER MELLOM DEMOKRATI OG SENTRALISME, OG HVORDAN DEN DEMOKRATISKE SENTRALISME SKAL GJENNOMFØRES. BARE PÅ DEN MÅTEN KAN VI PÅ DEN ENNE SIDE FÅ EN RIKTIG UTFOLDELSE AV DET INDRE PARTI-DEMOKRATI, OG PÅ DEN ANNEN SIDE UNNGÅ ULTRA-DEMOKRATISMEN, UNNGÅ AT VI FORVIRRER OSS INN PÅ DEN LIBERALE OPPLØSNINGENS VEI, SOM UNDERGRAVER DISIPLINEN.

MAO TSSTUNG

A:

Kritikken mot leirledelsen ble summert opp som mangler i det sentralistiske opplegget for aktiviteten på leiren. I arbeidet med å utvikle demokratiet på leiren har ledelsen ikke hatt et fast grep på planleggingen. Det er alltid fare for at bestrebelsene for å styrke den ene siden i motsigelsen mellom demokrati og sentralisme slår ut i underkjenning av den andre sidens betydning i motsigelsen. Dette kom igår til uttrykk i mangel på konkret veiledning i forbindelse med spørsmålene til gruppediskusjonene. Mange felte at de oppgitte sitatene ble hengende i luften og ikke godt nok forbundet spørsmålene. Videre var folk usikre på hva en ville ha fram med spørsmålsstillingene - hvilke motsigelser spørsmålene rettet seg mot og søkte å løse. Det ble påpekt at spørsmålene var springende og ikke godt nok underbygget hverandre. Den samme tendensen til ultra-demokratisme ga seg også uttrykk i usikkerhet om hvorvidt leirledelsens forslag til parole for leiren skulle diskuteres i gruppene for plenums møtet eller ikke. Noen grupper tok opp denne debatten, mens andre ikke gjorde det. At ledelsen her ikke hadde et klart opplegg som ble gjort kjent for leirdeltakerne, var avvik fra parolen om å anvende masselinjen på alle områder. Fastsling av leirparole er en viktig politisk sak som alle leirdeltakerne har krav på å få grundig debattert.

Debatten om nytt forslag til dagsorden fikk et visst administrativt preg ettersom den politiske diskusjonen om om hvorfor en skulle kutte ut visse programposter til fordel for andre hadde tendenser til å bli utelatt til fordel for argumenter som begrenset seg til å slå fast at det ikke ville være tid nok til å gjennomføre alle postene. At organiseringen av idrettslivet ble overlatt helt til gruppens initiativ uten konkret veiledning er også et liberalistisk utslag av ultra-demokratismen.

- 6 -

B:

DET SOM VIRKELIG TELLER HER I VERDEN ER Å VÆRE SAMVITTIGHETSFULL, OG DET KOMMUNISTISKE PARTI ER MEGET NOYE PÅ Å VÆRE SAMVITTIGHETSFULLT.

MAO TSETUNG (sitatboka s. 162).

Det ble rapportert fra gruppene at de var igang med å korrigere en del av gårsdagens feil. Masselinjen i forbindelse med kjøkkentjenesten var blitt tatt opp i gruppene. Det ble understreket at folk som spiste måtte ta hensyn til kjøkkentjenesten ved å rydde bedre opp etter seg, skylle av sitt eget bestikk o.l. mens kjøkkentjenesten på sin side måtte sørge for at det var nok mat på bordet o.l. Leirdeltakerne må passe på å lette arbeidet for hverandre slik at alle får best mulig utbytte av leiren. En gruppe hadde hatt dårlige erfaringer med kjøkkentjenesten og ville diskutere erfaringene med gruppen som skulle overta etter dette arbeidet etter dem, slik at de kunne utføre dette bedre.

Veggavisene:

Det ble tatt opp kritikk av en kamerat fordi han ikke hadde besvart en veggavis på skikkelig vis. Dersom kameraten ikke besvarte veggavisen bedre, ville gruppen som hadde skrevet veggavisen innkalle denne kameraten til et møte for å diskutere saken med ham.

Klikkvesenet:

Det ble påpekt at tendensen til klikkvesent ennå ikke er blitt helt bekjempet. Formann Mao lærer om at "et partiutvalg bør holde hverandre informert og utveksle synsmåter i saker som de har fått kjennskap til. Dette er av stor betydning for å komme på talefot og snakke samme språk". Det er viktig at gamle og nye kamerater fra forskjellige steder utveksler informasjon for å bli bedre kjent med hverandres problemer og hjelpe hverandre i arbeidet. En kamerat som hadde deltatt på Østlandsleiren fortalte hvorledes klikkvesenet var blitt bekjempet der ved at grunnplanet peilet inn feilene som leirledelsen ga en sammenfatning av og siden brakte ut til leirdeltakerne som nytt diskusjonsgrunnlag. Ved å anvende prinsippet "...fra massene til massene ..." utryddet en på kort tid tendensen til klikkvesen.

Sitatstudiene:

Det kom forslag på at sitatstudiene skulle gå på ongang blant gruppedeltakerne. Dette ville være en metode som kunne utvikle demokratiet og initiativet til alle leirdeltakerne.

- 7 -

SJØLKRIKTIKK FRA LEIRLEDELSEN:

Formannen i leirledelsen påpekte at ledelsen tidligere hadde en tendens til å betrakte masselinjen som noe som bare skulle snakkes om. Ledelsen forstår nå bedre hva det vil si at den settes ut i livet på alle områder. Her har leirdeltakernes kritikk vært svært viktig. Ledelsen jobber nå for å rette inn feilene. Kritikken har brakt oss et gode steg framover og metoden med kritikk og sjølkritikk må anvendes dristig av alle deltakerne.

SELVKRIKTIKK FRA KAMERAT 23:

I referatet av kamerat Sveins åpningsforedrag i RØD FRONT i går (side 4) gjorde jeg meg skyldig i alvorlige unøyaktigheter. I referatet heter det: "Leirdeltakerne skal ikke bli belært om demokratisk liv, men de skal kollektivt utvikle det demokratiske livet. Hovedformålet med leiren er ikke at folk skal komme hit for å lære og høre nye ting. Det kan i og for seg være riktig nok, men det viktigste er at det blir skapt organisasjonsformer og en proletar arbeidsstil som tilfredsstillende kravet til et skikkelig demokratisk liv".

Hvorfor er dette et upresist referat og hvorfor kunne en kamerat igår hevde at dette portene for utopisk sosialisme og anarkisme? Jo, det kan her høres ut som hovedformålet med leirparolen er å utvikle organisasjonsformer som tilfredsstillende kravet til demokratisk liv sånn i seg selv er hovedformålet med leiren. En skiller ikke mellom målet og midlene. Målet er å utvikle masselinjen på alle områder for å styrke kampevnen til de revolusjonære, mens utviklingen av et internt demokratisk liv er middelet som skal tjene dette målet og som må være underlagt dette. Betrakter en det demokratiske livet som mål og gode i seg selv er veien til anarkismens hengemyr like om hjørnet.

BÅDE I HÆREN OG I DE LOKALE ORGANISASJONENE SKAL DET INDRE PARTIDEMOKRATIET TJENE TIL Å BEFESTE DISIPLINEN OG KAMPEVNEN, IKKE DET MOTSATTE.

MAO TSETUNG (sitatboka side 180).

ORGANISASJONSPRINSIPPET.

Hvorfor må demokratisk sentralisme være arbeiderklassens organisasjonsprinsipp?

- a) Borgerskapets statsmakt er sterkt sentralisert for å kunne rette støt mot det arbeidende folket.
- b) Klassemotsetningene i samfunnet avspeiles også i en marxistisk-leninistisk organisasjon.

Bare ved dem. sentr. kan det arbeidende folket motstå slag fra borgerstaten og løse motsigelsen innafor organisasjonen.

Vårt mål er et kommunistisk parti i Norge. Vi må ha en organisasjon som er som en enhetlig knyttneve.

ENHETEN - hvordan skapes den?

- a) Ved at medlemmene og forbundets nære venner, mobiliseres og deltar i utforminga av vår politiske linje.
- b) Ved at kritikk/sjølkritikk praktiseres dristig slik at det bidrar til å utvikle kaderen og å befeste linja. Medlemmene må komme fra med sine meninger, kritisere mangler og kontrollere arbeidet som utføres i de høyere organer og av ledende kadre.
- c) De breie massene må oppfordres til kritikk av m-l'ernes arbeid.

MOBILISERING AV INITIATIVET.

I mange grunnorganisasjoner har styret vært klar over problemer som burde løses, men har bare ventet på initiativ fra høyere organer. Dette fører til en byråkratisk måte å lede arbeidet på og særlig fører det til ei passivisering av medlemmene. Styret bør i slike saker aktivisere medlemmene til å diskutere problemene og få dem løst.

I denne sammenheng må masselinja trekkes inn. Uten at de høyere organene kjenner nøye til forholda på grunnplanet kan de ikke planlegge riktig.

KAMPEN MOT LIBERALISMEN.

For å utvikle demokratiet i forbundet på skikkelig vis må medlemmene føre en hard kamp mot liberalismen (jfr. sitat s. 272).

Av dette ser vi at liberalisme i et kollektiv av revolusjonære (f.eks. denne leiren) er høyst skadelig. Som Mao sier det: "et slags oppløsningsmiddel som tærer på enhetene og svekker sanholdet og som skaper passivitet og uenighet.

STUDIENE.

Problemen i SUF(m-l) kan ikke løses uten en høy politisk bevissthet blant medlemmene, dvs. uten grundige studier i marxismen-leninismen-Mao Tsetungs tenkning. Hvordan skal de ellers kunne kontrollere om ledelsen har en riktig linje i det indre forbundslivet eller om medlemmene fører en riktig masselinje overfor folk utafor forbundet.

INNLEDEREN SLO TIL SLUTT FAST AT OPPGAVENE ER MANGE OG VANSKELIGE MEN NÅR VI HAR MARXISMEN-LENINISMEN, MAO TSETUNGS TENKNING SOM RETTESNOR I ARBEIDET OG REVOLUSJONÆRT PÅGANGSMOT' ER VI SIKRA SEIER.

OPPSUMMERING AV DEBATTEN OM DEMOKRATISK SENTRALISME.

Spørsmål 1: Hvorfor var det riktig på almannamøte idag å avbryte dagsorden og la ledelsen komme med et vedtak?

Det var almen enighet om at det var riktig av ledelsen å avbryte denne debatten og la leirledelsen fatte vedtak i denne saken ut fra prinsippet: "...fra massene og ut til massene". Hvis debatten hadde fortsatt ville det bare kommet en mengde usystematiske forslag uten noe resultat.

Spørsmål 2a: Finnes det tendenser til flere sentra i gruppen?

I de aller fleste gruppene hadde dette vist seg å være et problem. Ledende kamerater hadde hatt en tendens til å overta den politiske ledelsen av møtene slik at gruppelederen bare satt igjen med en formell ledelse. Denne feilen ligger i hovedsak på dårlig opplegg fra leirledelsen slik at gruppelederen har hatt problemer med å kjøre debatten inn i riktige former og på den måten få aktivisert alle gruppedlemmene.

b) Er det riktig å la sitatstudiene å gå på omgang?

Enigheten på dette punktet var ganske almen; det er viktig å delegere oppgavene for å fremme demokratiet og dermed også sentralismen. Men samtidig kan det oppstå en motsigelse på det punktet, nemlig at sentret i gruppen vil forskyve seg. Det er svært viktig at gruppelederen hele tiden har den politiske ledelsen av diskusjonen og serger for å holde den på rett kjøl hele tiden.

Spørsmål 3: Hva er galt og hva er riktig ved tillempeinga av dem.sentr. i gruppen?

Det ble reist kritikk mot spørsmålet fordi det var for alment. Mesteparten av disse feilene var blitt tatt opp i spr. 2a og b og hovedpunktet ble her da en oppsummering av disse punktene.

Spørsmål 4 : Hva må gruppen gjøre for å utvikle den den. sentr. i gruppen? Dette spørsmålet gikk på metoden for løsning av de problemene gruppen hadde. De viktigste punktene var:

- a) Oppleggene til diskusjonene må bli klarere fra leirledelsen
- b) Gruppelederen må utvikle en mer sentralistisk ledelse, slik at faren for flere unngås.
- c) Medlemmene må forberede seg grundig
- d) Medlemmene må være dristig med kritikk og sjølkritikk.

- 10 -

KLIPP FRA VEGGAVISDEBATTEN.

Veggaviser utvikler debatt etter masselinja. Alle kan delta i debatten og hste lardonner av innleggene. De samme fordeler har ikke diskusjon mellom enkeltpersoner. Veggaviser kan bringe fram kritikk av alt som skjer på leiren.

(Gruppe B)

Politikken begynner å gjennomsyre alle deler av leirarbeidet. Kameratene begynner å forstå at også slike ting som at kjøkkenarbeidet blir utført skikkelig vil gi mer effektiv tid til politikken. Gruppe B og C har gitt gode råd med hensyn til avviklinga av dette og lar de andre gruppene nyte godt av dette. En annen gruppe behandler liberalistisk slurv på matsalen. Folk lesser unødig oppvaskarbeid på kjøkkengjengen, resultatet blir at denne får for dårlig tid til møter.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Gruppe A opplyser om en utmerket aksjon den har gående. I pakt med prinsippet om å stole på egne krefter, har de samlet inn 31 kr. til den revolusjonære rørsla på et gruppenote. De utfordrer alle gruppene til å gjøre det samme.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

En god del av avisene behandler arbeidsstilen og arbeidsmetodene på leiren. Det viser seg at masselinja og leirdisiplinen ennå ikke har slått helt rot i kameratene. For å illustrere dette kritiserer kamerat 53 at rosignalet på mandag ikke ble respektert. Han understreker at hovedsida ved leiren er den politiske aktiviteten som tar sikte på å heve nivået til enkeltdeltakerne. Programmet er hardt og for å få fullt utbytte er det nødvendig å stille uthvilt.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Gruppe A angriper de tendenser til klikkvesen som har vist seg på leiren. Ledende kamerater går sjelden foran med noe godt eksempel. "For å utvikle masselinja må vi utveksle erfaringer med flest mulig kamerater ..". Ledende kamerater har et særlig ansvar her ved å gå foran med et godt eksempel.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Også plenumsdebatten om studier var i strid med masselinja, mener gruppe F. Debatten var slik at få ble aktivisert, og mye gikk over hodet på nye og uerfarne kamerater. Grunnen til dette fant gruppe F i at plenumsdebatten ikke ble forberedt i gruppene selv om dette skulle gjøres.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Veggavisene er også blitt brukt til politisk kritikk av m-l-rørsla og dens kadre som ikke direkte går på leiren. En kamerat fra Stavanger blir kritisert for personlig liberalisme; han holder ikke avtaler, noter ikke fram til bestemt tid, og deltar ikke i det praktiske arbeidet. I avisa ligger

forts. s. 2

[The following text is extremely faint and illegible due to low contrast and scan quality. It appears to be a multi-paragraph document, possibly a letter or a report, with several lines of text per paragraph. The content is not discernible.]