

NOV. 82

FRAM

KAMERATER

EKSTRANR OM

BERETNINGSDISKUSJONEN.

— 0 0 0 —

Dette nr. av FK er et spesialnr om beretningsdiskusjonen i forbindelse med distriktsårs møte. Her trykker vi innkomne forslag fra avdelinger og enkeltpersoner, DS sine siste vedtak og debattinnlegg som er kommet til FK-redaksjonen. Debattinnlegg til FK som tar opp andre spm enn beretninga, står over til neste nr. av FK.

Det er kommet inn til DS et rikt materiale i form av referater, oppsummeringer, vedtak og forslag fra avdelingsdiskusjonene om beretninga. Av plasshensyn er vi nødt til å begrense oss til å trykke kun innkomne forslag og vedtak ang beretninga. Det andre materialet: oppsummeringer, referater, ol kan ikke trykkes her, men blir oppsummert av DS og legges fram for årsmøtet i innledninga til diskusjonen om beretninga.

I tillegg til materialet om beretningsdiskusjonen trykker vi et innlegg som redegjør for DSAU sitt syn på spm som blei reist i forrige nr av FK, om godkjenning/underkjenning av konferansen.

INNHold:

Utskrift av DS-VEDTAK OM BERETNINGA:

Om mots. i det faglige arb.....	side: 3
Om parlamentarisk arb.....	4
Om demokratisk sentralisme.....	4
Om kvinnearbeidet.....	5
Om hovedmotsigelsen.....	5
Om godkjenning av beretninga.....	5
Innkomne forslag til beretninga.....	6
Debattinnlegg:	
Spørsmål om Faglig Utvalg.....	12
Om distriktskonferansen for arbeidsprogrammet.....	13

FRIST FOR NESTE NR: *22.12.94*

4. Dette synet representerer også ideer av typen: "Vi kan revolusjonere i fagforeninga" eller "Vi kan studere sosialismen i fagforeninga". Sjølsagt er dette mulig i framskredne fagforeninger å en viss grad, men først og fremst må sosialistisk skolering og den revolusjonære strategien og taktikken utformes i partiet.

5. Grunnlaget for dette synet er først og fremst "økonomismen". Dette venstresynet på faglig arbeid fører til et alvorlig høyreavvik i synet på partibygging.

6. Både høyresynet (A) og venstresynet (B) fører til en undervurdering av partiet. Bygging av sterke partilag på arbeidsplassene må prioriteres foran det å ta arbeidskrevende tillitsverv i fagforeninger.

Om parlamentaersk arbeid:

I pkt 4 på side 13 om barnehagesaka, taes inn før siste setning: DS mener at RV sin stemmegiving i barnehagesake var riktig.

Til pkt om demokratisk sentralisme:

A. Gjennom beretningsdiskusjonen er det kommet fram en del motsigelser på den demokratiske sentralismen.

1. Det stilles spørsmål med hele partimodellen.
2. Det stilles spørsmål om praktiseringa av den demokratiske sentr.
3. Det er kommet inn forslag om rullerende ledelser utifra faren for "forgubbing"
4. Det reises skarp kritikk av ledende organers håndtering av demokratiet i partiet.

B.

- DS mener at den leninistiske partimodellen og den demokratiske sentralismen er av avgjørende betydning for et parti som skal føre en sosialistisk revolusjon.
- At et slikt parti må ledes av ei politisk kjerne med stor handlefrihet og som er sammensveisa over lang tid og at denne kjerna velges utifra politisk nivå. Dette står i skarp motstrid til bl.a rullerende tillitsverv.

Til spørsmålet om demokratiet i partiet mener vi at det til tross for svakheter, har skjedd ei positiv utvikling og at det i dag er mangel på sentralisme som utgjør den viktigste svakheten på dette feltet.

C. DS avviser de innkomne forslag om rullering av tillitsverv, "åpent" parti og vedtaksfesta representasjon av opposisjon på LM og DÅM-

- 5 -

Om kvinnearbeidet.

Innledninga til pkt OK

1. Partiets prioritering

I denne 2 års perioden har ikke DS sett seg i stand til å prioritere kvinnearbeidet blant de viktigste oppgavene. Likevel har en del kamerater hatt KF som sitt viktigste arbeidsområde. Men de har vært få, og har hatt liten hjelp fra DS. Svakheten fra DS sin side har vært mangel på sentralisme og ledelse. Etter valget i 1981 ble det oppretta et eget Kvinneutvalg under DS. Dette ble leda av en DS kamerat. Arbeidet med kvinnepolitikk er fortsatt vanskelig. Etter initiativ fra de kvinnelige kameratene ble det i juni 82 tatt nye tiltak for å styrke det kvinnepolitiske arbeidet. Kvinneutvalget er nå nedlagt, men sentralismen i kvinnearbeidet er styrket på annen måte.

2. Utviklinga i Kvinnefronten

Dette pkt. et går ut.

3. Kvinneundertrykkinga i partiet.

I siste periode har diskusjonen om kvinneundertrykking i partiet reist seg. På et kvinneseminar internt i partiet ble det oppsummert at det i for stor grad også i vårt parti er sånn at jentene har praktiske oppgaver, mens mannfolka står for analysene. På et møte i juni 1981 vedtok DSAU en del tiltak for å motarbeide denne tendensen. M.a. ble det satt i gang arbeid med å utarbeide materiale til en frivillig lagsdiskusjon om kvinneundertrykkinga i partiet. Dette arbeidet ble leda av enkelte kvinnekader i DS, seinere av det nyopprettta kvinneutvalget. Arbeidet ble ikke fullført. Utover dette ble det tatt tiltak for å undersøke kvinnene sin rolle i partilivet: m.a. ble det laga en oppsummering av kvinnene sin deltakelse i valgkampen -81. Denne undersøkelsen, som viste lav deltakelse av kvinner på gruppeledernivå, er sendt over til SK og inngår i en større undersøkelse for hele partiet. Undersøkelse av kvinneandelen i gruppa: ledere for utvalg under DS, inkl. RV-området; viste: 71 % kvinner (des. 81). (Des. 82: 66 % kvinner. Kvinneandelen i DS er på 37 %, den samme som i den daglige ledelsen. Det ble tatt noen tiltak for å gje jenter oppgaver med innledninger på sommerleir ol. Dette er spørsmål som stadig må diskuteres og som bare kan løses om det legges mer vekt på å fostre kvinnelige ledere. Det må legges vekt på å finne metoder og legges konkrete planer for særegen kvinnefasting i neste periode.

Hovedmotsigelsen:

Motsigelse mellom på den ene sida medlemmenes forestilling om kapitalismen i Norge og på den andre sida partiets programfesta strategi for sosialistisk revolusjon.

Godkjenning av Beretninga:

DS støtter konklusjonen i Beretninga-

AVD: 1.

Forslag til pkt 2 a i Beretninga. (det faglige arbeidet).

Tilleggsforslag.

Etter "Det er et tankeløst at arbeidskjøperne møter så lite bråk fra fagforeninger hvor AKP står sterkt":

Tillegg: Ett eksempel på kompromissvillighet er 1-times gratisaksjonen på TMV og Stålonstruksjoner. Her gikk AKP'ere i spissen for en aksjon der enheten med ledelsen blei viktigere enn kampen mot dem. Dette skaper illusjoner blant massene om at vi er i samme båt som kapitalen i krisetider. Denne aksjonen var uttrykk for høyre i den faglige kampen.

Konrad i avd (nedstemt i avd.)

AVD: 2.

Vedtak ang. pkt 2.a.1.(prioriteringa av det faglige arbeidet).

Side 6.i beretninga.

DS sitt arbeide på fagligpolitikken avslører at DS ikke har maktet å være en ledende kraft i partiets faglige arbeide. Dette skyldes linjemotsetninger i DS hevdes det.

Avd. går ut fra at DS er eningeom en del linjer i den faglige politikken. Disse har DS i liten grad greid å kjøre ut til arbeidsplasslagene. Linjer det er uenighet om burde vært lagt fram til lagene til diskusjon, slik at medlemmene på arbeidsplasslagene i større grad er med og former partiets faglige politiske linje.

På denne måten DS har fungert, har DS delvis virket hemmende på partiets faglige arbeide i distriktet, bl.a. ved at forskjellige faglige linjer (nesten) fritt har kunnet utvikle seg på forskjellige arbeidsplasser.

Vedtak ang pkt II.a.5.(Politiske motsigelser) side 8 i Beretninga.

DNA, SV er ikke allierte i kampen mot høyregegjingaa krisepolitikk. Men derimot er den sosialdemokratisk arbeiderklassen våre allierte. Vi kan utnytte lederne i DNA, SV og såkalte "venstre"sosialdemokratiske ledere som taktiske allierte.

Vedtak ang pkt II.a.3.(Arbeidet i fagforeningene). Side 7.

(Ang. vår evne til å mobilisere massene i fagforeningene).

Beretninga er her inne på et viktig område uten å gå skikkelig i dybden. Her må det påpekes to ting:

1. at vår evne til massemobilisering er dårlig. Dette trekker beretninga opp.

2. Må vurdere årsakene til dette grundigere, både kompromissvillighet og problemer med det beretningen kaller et teknisk flinkt fagforeningsstyre. Her må også trekkes inn partiets nedprioritering av det faglige arbeidet som en årsak.

Vedtak:

DS må ta stilling til hvordan sosialismedebatten står i distriktet. En slik viktig debatt er ikke behandlet i beretninga. Motsigelsene må fremmes og DS sitt syn på disse må fram.

Vedtak:

DS må legge fram ei vurdering av RV-radioen. Betydninga av den og analyser på motsigelser på hvordan den drives, innretning og prioritering.

Vedtak på diskusjon om hva partiet må konsentrere seg om i den nærmeste tida.

1. Kritikk av kapitalismen og den kapitalistiske økonomien.
2. videre skolering innretta på dette.
3. Må bli i stand til å gi svar på en del prinsipper for oppbygging av sosialismen.
4. Partiet er nødt til å innrette arbeidet mere på arbeiderklassen.

AVDELING: 3

Forslag til Beretninga pkt III (Studier og skoleringsarbeid) s. 22. Prioriteringa av studiene til nå tilfredsstillende på lang nær de behov partiet har for teoretisk skolering.

Det viktigste problemet for partiet i dag er at vi mangler en enhetlig strategi for en sosialistisk revolusjon. Det går først og fremst på kunnskap om de økonomiske lovene under kapitalismen og dessuten på konkret kunnskap om norsk og internasjonal økonomi i dag. Dette frenger vi både for å styrke partiets forståelse for revolusjon og for å møte den økonomiske krisa og styrke partiets økonomiske arbeid og propaganda. Erfaringene ~~til nå~~ fra studiene til nå er at de ikke har svart til forventningene. Sjølstudier har uteblitt hos mange og to avdelingsmøter i halvåret gir svært begrensede resultater. Derfor må arbeidet med studiene styrkes i tida framover.

Ole i avd. 3

Vedtak.

Vi stiller krav om at FU styrkes slik at partiet i større grad opptrer samla i handling på arbeidsplassene. Det må sørges for at strategien utvikles videre og at strategien blir fulgt i praksis. Dette er viktig for å bekjempe reformisme.

- 8 -

AVDELING 4

Vedtak:

Reformismen kjem spesielt sterkt fram i "kampen mot krisa" som i svært liten grad har vore bruka til å avsløra kapitalismen og propagandera sosialismen. Enstemmig vedtatte.

Vedtak. Enstemmig.

Det viktigaste avviket i parties politiske praksis akkurat nå, er av reformistisk karakter. Dette kommer spesielt til syne i kampen mot krisa.

Forslag: nedstemt:

Det viktigaste problemet til partiet i dag består i en reformistisk strøming som preger partiet vårt såvel teoretisk, ideologisk og politisk. Ideologisk er dette uttrykk for forsoning med og mangelfull vilje til å slåss mot kapitalismen.

Vedtak, enstemmig:

Skolering for heile partiet i sosialisme og politisk økonomi med utvikling av ein kritikk av kapitalismen er ein føresetnad for å motivera og mobilisera partimedlemmene.

Vedtak, enstemmig:

Vi ser på svakheter i sentralismen (for lite og driv og initiativ frå æiinga) og manglande kollektiv innsats frå partiet som viktige organisatoriske avvik.

AVDELING 5

Forslag om tillegg til Beretninga Pkt. VI. Konklusjon.

Svært ofte etterlyser ledende kader mer aktivitet i grunnorganisasjonen - vi må utrette mer, drive mer kritikk osv. Dette er i og for seg et rimelig krav all den stund aktiviteten i mange avdelinger er lav - både i forhold til hva klassekampen krever og sammenlikna med for 5-6 år siden. I mange avd. er altså entusiasmen heller laber - folk tar på seg lite oppgaver, er slappe i diskusjonene, møter pliktskyldigst opp på møtene. Mangel på entusiasme er hovedproblemet her i disktriktet. Årsakene til dette kan søkas innfor 3 hovedområder: 1. I individet sjølv 2. I partiet. 3. I samfunn/verden. Visst har mange partimedlemmer sviktende forståelse for nødvendigheten av partiet - visst har kommunistiske glansbilder rundt i verden bleikna, visst har hetsen mot AKP vært hard osv. Men åssen partiet fungerer er pr i dag en viktig årsak til manglende entusiasme.

Hva ved partiet virker inn på entusiasmen? Den demokratiske sentralismen er et nøkkelbegrep. Den demokratiske sentralismen er sjølve hovedprinsippet som partiet ledes etter. Den angir visse rettesnorer som må herske, slike som: mindretallet må underordne seg fåertallet, den enkelte underordne seg organisasjonen, lavere organer underordne seg høyere, hele partiet underordne seg SK. Åssen den demokratiske sentralismen skal praktiseres innfor den gitte ramma, er opp til ledelsen og medlemmene å bestemme. Der det svikter i dag er først og fremst den demokratiske sida.

HVA SVIKTER I DEMOKRATIET?

1. Mangelfull stimulering til diskusjon i grunnorganisasjonen. Mangt et forsøk på diskusjon fra medlemmer har opp gjennom åra blitt kvælt av ledende, særlig sentrale kader. Særlig har det ikke vært smått med kritiskdiskusjoner av demokratiet i partiet. Et ferskt eksempel på at det ikke alltid er like lett å få i gang diskusjon i partiet er polemikken mellom Bjørn Nilsen og Pål Steigan i TF/feb/82. B. Nilsen ønska å få en diskusjon på visse sider ved demokratiet (landsmøtet og tilbakemeldinga derfra). Steigan svarte kort, teknisk og formelt, uten å gå særlig djupt inn på B.N.s tanker og forslag. Han stimulerte ikke i hvert fall ikke til videre debatt om dette.

men satte heller lokk på dette for medlemmene så viktig enme. Et annet eksempel er knyttet til hva som skjedde i forbindelse med alle utmeldingene i Bergen i tida etter landsmøtet. Flere ledende kamerater meldte seg ut. En liten polemikk mellom T. Hjellum og Steigan foregikk i KK, men mange venta på utdyping av denne polemikken internt. Denne uteblei - istedet fikk vi referert vedtak og avstemning fra DS årsmøte/Hordaland. Hva om partiledelsen hadde undersøkt utmeldingene grundig og stimulert til en debatt i partiet om de mest sentrale utmeldingsårsakene. Eksempelene er mange der ledelsen har unnlatt å stimulere til debatt. Ledelsen virker mer oppsatt på å bevare enheten i partiet enn å slippe diskusjonen løs og satse på enhet på et høyere nivå.

2. Behandlinga av opposisjonelle standpunkter.

I den demokratiske sentralismen ligger der alltid en fare for at disse standpunktene forstummes, at de ikke når fram i nominasjonsprosesser og valg. Der er svært viktig at opposisjonelle meninger kommer ledelsen på ethvert nivå forøre, at de er representert på årsmøter/landsmøter. Er der en reell opposisjon i grunnorganisasjonene på sentrale spørsmål, bør dette gjenspeiles på årsmøter/landsmøter. Der bør vurderes å vedtektsfeste at opposisjonen ska være representert på årsmøter/landsmøter i proporsjon med sin størrelse i grunnorganisasjonene. På siste landsmøte var det en opposisjon på amge viktige spørsmål. ~~Ka~~ Sjølve diskusjonen på landsmøtet blei ikke referert for grunnorganisasjonene. Kun vedtaka og Steigans innledningsforedrag. Dette bør endres slik at medlemmene får innblikk i hva som vitterlig foregår på landsmøter. Det vil stimulere til debatt i avdelingene i neste omgang.

3. Overvurdering av medlemmenes mobiliserbarhet.

Demokratisk sentralisme er en krevende organisasjonsform. Den krever at medlemmene er aktive, vet å reise kritikk og debatt, vet å utnytte de demokratiske kanaler i partiet. Imidlertid er det velkjent faktum at ikke alle medlemmer er like framskredne, at ikke alle er 100% marxister. Hos mange svikter ofte det indre politiske grunnlaget. Hos den sentrale ledelsen står det gjerne annerledes til. Faren er stor for å overvurdere medlemmens politiske nivå og mobiliserbarhet. Enkelte lar seg lett aktivisere/mobilisere, mens andre krever lengre tids diskusjon og overtalelse. Derfor er det svært viktig at ledelsen er nøye med å stimulere til og ikke kvale ideologisk kamp i partiet/grunnorganisasjonen.

Demokratisk sentralisme er arbeiderklassens organisasjonsform og tvingen tvingende nødvendig for å kunne lede folket gjennom en revolusjon. I praksis kan demokratisk sentralisme og demokratisk sentralisme være to forskjellige ting, alt etter hvor dyktig ledelse og medlemmene er i å framme demokratiet og tillempe sentralismen. - I midten av -70-åra var vi aktive og disiplinerte - noe kadaverdisiplinerte. I dag er folk lite entusiastiske og disiplinerte. Målet er å få folk aktivisert slik at jobbinga skjer ut fra innsikt/forståelse. Dvs bevist disiplin og ikke kadaverdisiplin. For å komme dit er en oppblomstring av demokratiet en uomgjengelig nødvendighet.

AVDELING 2. 6.

Forslag: Følgende bør strykes i beretninga. side 26.

"Vi er for at sentrale kjente tillitsfolk møtes regelmessig på tvers av avdelingene."....

Begrunnelse: Formuleringa kan tolkes slik at det er sikkerheten som hindrer at folk møtes på tvers av partiavdelingene. Møter på tvers av partiavdelingene skjal i prinsippet alle kunne delta i, men bare når det er organisert i form av en fraksjon med klart definert oppgave, eller utvalg under DS/SK. Er i mot at 1. gruppa skal ha av tillitsfolk skjal møtes regelmessig på den måten, vil på sikt trekke faglig arbeidet ennåmere ut av avd. Derimot åpne møter, "faglig forum på P.14. ol. er bra. Tone fra avd.

Forslag til vedtak på DÅM fra avd.: 7

Tillegg til beretninga:

Vi mener den viktigste feilen i partiet i dag er mangel på politisk liv. Det mangler organiserte diskusjoner om de viktigste sakene og det mangler aktive og enhetlige utkjør.

Dette mener vi er særlig markert på det faglige området.

Vi er usikre på årsakene til disse feila, men mener at dette er viktig:

1. Uavklarte ideologiske spørsmål
2. For lite initiativ/for snevret opplegg fra ledelsen (dogmatisme og byråkrati).
3. Oppløsningstendenser i organisasjonen.

Forslag til vedtak til beretningsdiskusjonen:

Den største svakheten ved faglig arbeidet er at det på en rekke viktige områder ikke eksisterer en faglig politikk som er partiets. Det blir derfor opp til hver enkelt å trekke opp linjene i sin klubb/fagforening.

Vi mangler politikk på:

- a. Kampen mot nedlegging/oppsigelser
- b. Krisepolitikk
- c. Langsiktig plan for kommunistisk arbeid på arbeidsplassene
- d. Akkord/fastlønn

Dessuten har vi ikke rutiner/praksis på faglige initiativ overfor avdelingen.

Ut fra ovenstående mener vi at DS har liten rett til å kritisere kamerater rundt omkring som kjører gjerne linjer, da de "rette" linjene ikke eksisteres.

Forslag:

Avdelingene må få uttømmende referat fra DÅM. Ikke bare vedtak, men også referat av de viktigste diskusjonene og motsigelsene. Dette har vært forsømt tidligere.

Endringsforslag til beretninga fra avd.: 8

Idrettsarbeidet:

Noen partikamerater jobber planmessig med idrettspolitik. De har fått minimal støtte fra DS og partiet forøvrig. En undersøkelse blant medlemmene og forsøk på derigjennom å få opp innsikt i at idretten er et viktig politisk felt, har ikke fått noen respons. Diskusjoner som er satt i gang i KK står uimotsagt. Et helgeseminar om idrettspolitiske spørsmål fikk minimal deltagelse og ingen oppfølging i KK etterpå.

Kort sagt: Ingen sentralisme, ingen respons fra partikamerater.

Idrettsarbeidet innenfor organisasjoner med 1,5 mill. medlemmer er for viktig til at partiet forsømmer seg på en slik måte. Kameratene som jobber med dette, må få en skikkelig støtte i neste årsmøteperiode.

Forslag til metoder for løsning, fra avd. 7

1. Ledelsen må stikke fingeren i jorda og finne ut hvor de er og hvem de er.
2. Medlemmene må bli en ressurs og ikke baktunge og lite kritiske som i dag. Undersøkelser om medlemmene er nødvendig.
3. Metodene i studiearbeidet må legges om. Det er viktig at studier i seg sjøl ikke er motivasjon god nok. De må legges opp slik at folk føler at det har betydning for dem å gjennomføre dem. Det kan være lurt å tenke litt pedagogisk og metodisk når planene legges, og ikke bare på hvor motsigelsene står og hva som er viktigst nå.

OM DISTRIKTSKONFERANSEN FOR
ARBEIDESPROGRAMMET.

I forrige nr av FK - oktober 82 - har MONS skrevet et innlegg med kritikk av at han ikke blei plukka opp til konferansen. Det er også kommet kritikk fra andre som har lidd samme skjebne. Derfor trengs en nærmere forklaring og sjølkritikk fra DS, samt ein kritikk av endel partilag og deres delegater.

1. På konferansen møtte ganske nøyaktig 1/3 av de innkalte delegater. I tillegg vet vi at 3 delegater møtte på de angitte oppmøteplasser, og deretter på 'nød' uten å bli plukka opp. Dette betyr at over halvparten av de innkalte delegater unnlot å stille til konferansen.
2. Opplukking og transport fram til møtestedet blei organisert ved at endel delegater fikk beskjed om å stille med bil og plukke opp 3 - 4 andre på de angitte steder. Dette er vanlig framgangsmåte ved slike konferanser. Imidlertid viste det seg at 3 av disse delegatene ikke møtte opp - dvs. de stilte aldri opp for å plukke opp de andre. For å sikre seg mot den slags klikk, og evt. forsovninger mm, var det satt opp en 'nød'. Denne 'nøden' skulle også betjenes av en av de innkalte delegater, men vedkommende delegat møtte aldri opp, slik at også nøden blei ubetjent. Dermed blei 3 delegater som stilte som de skulle, aldri plukka opp.
3. Det er klart at endel lag har fått innkallingene noe i seinest laget. Dette er utelukkende DS sitt ansvar, og skyldes en misforståelse mellom to kamerater i DS. Alle lag fikk imidlertid innkallinga såpass tidlig at de kunne ha varsla DS hvis de fikk problemer. Noen få lag gjorde også dette, men ingen av de sjåførene som 'skulka' ga noen melding tilbake til DS om at de ikke kunne møte. Det må også påpekes at ingen av de delegatene som faktisk møtte mente innkallinga var gitt så seint at det skulle skape uløselige problemer, eller hadde invendinger mot at konferansen blei avvikla i følge programmet.

Etter min egen mening, og etter DSAU sin mening må DSAU ta sjølkritikk for to saker:

- for det første at innkallingene kom noe for seint. Dette har utvilsomt skapt problemer for noen lag. På den andre sida må vi få lov til å minne om at det var varsla på vårparten at denne konferansen skulle avholdes og at laga måtte velge delegater, samt rapportere disse tilbake til DS. Hovedsaken her er likevel at vi har vært for seint ute med innkallingene.
- for det andre må vi ta ansvaret for at 'nøden' blei ubetjent og at 3 delegater blei forhindra fra å møte. Det var DS som var pålagt ansvaret for å avvikle konferansen, og da er det også i siste instans DS som er ansvarlig for at lovlig valgte delegater kan møte opp. Ved at vi unnlot å sikre nød-opplukket, men bare overlot det til en annen delegat, har DS svikta en del av ansvaret sitt. DSAU tar også en uforbeholden sjølkritikk for dette.

Samtidig - men uten at det er noen unnskyldning for de feila DSAU har gjort - vil vi kritisere de laga og de delegatene som ikke møtte til konferansen. Vel var ikke dette den aller viktigste saka denne høsten, men det setter arbeidet med å utvikle partiets politikk i store vanskeligheter når folk på denne måten gir faen. Vi kan godt godta at noen fikk trøbbel pga. innkallingstida, men den

var ikke så knapp at den kan forklare dette store frafallet. Og spesielt vil vi rette en kritikk mot de som fikk beskjed om at de skulle kjøre, at de bare unnlot å stille opp uten en gang å gi beskjed slik at opplukkinga kunne sikres likevel.

Nåvel. I innlegget sitt sier MONS at konferansen ikke kan godkjennes, siden de ikke blei plukka opp trass korrekt frammøte. Jeg har reint prinsipielt stor sympati for MONS' standpunkt her. Svikten i opplukkinga gjør at en med rette kan trekke lovligheten av konferansen i tvil.

DSAU har likevel innstilt overfor SK at konferansen og de valgte delegatene godkjennes. Da har vi lagt tre forhold til grunn:

- Hvis vi skulle underkjenne konferansen, måtte vi avvikle en ny. På den stramme planen vi har hatt i høst, så vi ingen muligheter til å gjøre dette uten å sette andre - og etter vår mening - viktigere ting, til side.
- Konferansen har bare rådgivende status overfor Landskonferansen, som igjen har en rådgivende og veiledende status overfor SK som i siste omgang skal vedta programmet.
- Den konferansen som blei avvikla, avslørte ikke store uenigheter og motsigelser i de sakene som blei behandla. Det var ingen kampvoteringer hverken om programspørsmåla eller om delegatvalgene. Det veide også litt at alle de delegatene som møtte - og blei plukka opp - mente at konferansen kunne avvikles som planlagt. De kjente da sjølsagt ikke til at det var folk som ikke hadde blitt plukka opp - så noe tungt argument er ikke det.

Som sagt så har jeg stor sympati for de som hevder at konferansens lovlighet er tvilsom, men en helhetlig vurdering har altså ført DSAU fram til det standpunktet vi har tatt. I siste instans er det nå opp til SK å avgjøre dette spørsmålet. Vi har sendt SK de nødvendige opplysningene omkring konferansen, slik at de kan treffe avgjørelsen.

Jeg håper dette er tilstrekkelig redegjøresle til MONS og de to andre delegatene som ikke blei plukka opp. Jeg kan også forsikre deg om at SK og Landskonferansen vil få disse opplysningene, samt ditt syn slik jeg kjenner det så langt, slik at de kan vurdere det på et objektivt grunnlag

Med hilsen

DS-ansvarlig for Arbeidsprogrammet, Per.