

FRAM KAMERATER

mars-81

1. MAI - 81

— Forby nazi- gruppene!

RV og barnehage satsene:
debatten går videre

TRONDHEIM 8. MARS Streik og slag- kraftig enhet

1600 i tog

Sør-Trøndelag RVs fylkeskonferanse

Rød Valgallianse i Sør-Trøndelag avholdt lørdag 21. februar sin første fylkeskonferanse foran stortingsvalget. Konferansen valgte en egen ledelse for valgkampen med representanter fra ulike strøk av fylket. Det videre arbeidet med fylkeslista ble også diskutert. På de fire første plassene er nominert:

1. Karl Hansen, frisør, Trondheim
2. Arne Byrkjeflot, industriarbeider, Trondheim
3. Mal-Britt Kartum, lærer, Røros
4. Per Overein, industriarbeider, Trondheim

Resten av lista vil bli offentlig-

KK-verving er valgkamp!

7. mars: Sør-Tr. lag 66%
Nord-Tr. lag 40%

LEDER:

Kamerater!

Rett før nyttår avholdt AKP(m-l) Landsmøte. Dokumentene fra dette møtet blei fordelt til alle partimedlemmer i forrige rutine, og skulle nå etter hvert begynne å bli kjent blandt medlemmene. Jeg vil oppfordre alle til å studere disse vedtaka grundig.

Landsmøtet avslutta en lang periode med skarp intern linjekamp i partiet, der et av viktigste spørsmål dreide seg om hvilken kurs partiet nå hadde - og har. Var det høyrefeil som var på offensiven, eller var det fortsatt viktigst å korrigere venstrefeil? Konklusjonen på denne kampen var at Landsmøtet, med 1 avholdende stemme, slo fast at

"..hovedfaren i partiet er et moderne-revisjonistisk høyreavvik. Dette høyreavviket kommer til uttrykk i forsøk på å revidere partiets generallinje på helt avgjørende områder som den demokratiske sentralismen, proletariats diktatur, partiets rolle osv.."

Landsmøtet slo dessuten fast at dersom AKP(m-l) gir etter for dette avviket, vil partiet uvegerlig degenerere til et borgerlig arbeiderparti.

Dette betyr at høyrefeila vi nå er inne i innebærer en praksis og en politikk som leder oss vekk fra revolusjonen og sosialismen i stedet for mot den. Det betyr en styrking av det borgerlige diktaturet og en svekkelse av arbeiderklassen. Det ville bety at også det tredje forsøket den norske arbeiderklassen gjorde for å skaffe seg et revolusjonært, kommunistisk parti, ville mislykkes.

Derfor var det av uendelig stor betydning at Landsmøtet kom fram til denne konklusjonen, og at det skjedde så samstemmig. Dette er det perspektivet vi må lese Landsmøtevedtaka i lys av; Landsmøtet avviste et forsøk fra borgerskapet på å avvepne arbeiderklassen for tredje gang.

Landsmøtets vedtak er imidlertid ikke tilstrekkelig for å si at nå er denne kampen over. Landsmøtet har bare staket opp kursen og skapt en plattform for det videre arbeidet. Enda gjenstår det møysommelige arbeidet med å utvikle riktige linjer og nedkjempe feilaktige linjer i praksis. Sjøl om vedtektene fortsatt holder fast på den demokratiske sentralismen, står vårt praktiske organisasjonsarbeid et godt stykke unna slik det burde være. Fortsatt står det kamp om forholdet mellom ledelse (SK og DS) og laga, om forholdet mellom helheten (partiet) og delen (laget og den enkelte).

Sjøl om det virker som full enighet om at økonomismen er skadelig, står det fortsatt skarp kamp om hva som er økonomistisk politikk, og hva som er revolusjonær politikk. Stalins tese om at den revolusjonære godtar reformen bare som et middel til å fremme det illegale og revolusjonære arbeidet, er svært omstridt.

Likeens står det en omfattende strid om hvordan disiplinen og medlemmenes plikter i partiet skal håndteres - mange kamerater hevder at det må være opp til den enkelte og laga å avgjøre hva de skal drive med, og går mot DS' og SK's rett til å utstede direktiver som skal følges.

Det blir en viktig oppgave for hele partiet i perioden framover nå, å foreta en slik grenseoppgang mot høyre, og utkjempe den nødvendige linjekampen på mange ulike felter i partiet. I en slik konkret gjennomgang på alle de ulike områdene i arbeidet vårt, trur jeg også det er mulig å få en fornuftig oppsummering og avgrensning mot venstrefeila som vi har gjort tidligere. I denne kampen er det avgjørende at vi er flinke til å bruke klassikerne og studere de erfaringer både vi og andre har gjort før oss. Slik kan vi bruke fortidas feil til å utvikle en mere korrekt politikk på alle områdene i partiarbeidet.

Finn.

KJERSTI ERICSON:

VÅPNET ER SMIDD PÅ NY.

Våpnet er smidd på ny.
 Det første -
 erobret av fienden
 og vendt mot oss.
 Det andre -
 tåret av revisjonismens rust.
 Skal det lykkes
 tredje gang?
 Skal det lykkes
 å holde det fast
 i klassens hender
 å holde det rent
 for sløvende rust og irr?

* * *

"Klassekampen - kjøp Klassekampen!
 Les om de streikendes krav!"
 "Klassekampen? Den er vel over nå."
 Et sluknet ansikt blir vekk i mørket
 en grå rygg skutter seg i kolda.

Løgn gjennom 30 år
 har gjort sitt daglige hærverk
 som etsende syre
 mot kjeden av dyrekjøpt samhold

Men i høst
 tennes støttekomiteenes
 røde bluss overalt.
 Der syren har tåret
 spruter et gnistregn tvers over landet
 når kjeden sveises
 sterkere denne gangen
 enn trusler
 og etsende løgner.

Sterkere denne gangen.
 Men løgnerens daglige hærverk
 er ikke slutt:
 Der gamle blir avslørt
 åpner de nye umerkelig
 gjengrodde sår.

Vår jobb
 det er sveiserens daglige slit.
 Når kjeden går over
 med hender av brennende tålmod
 gjenreises klassens kampkraft
 møysommelig - ledd for ledd.

Å, hissende rykter en høst av sult og nød:
 arbeiderne har tatt Petersburg!
 Å, imperialismens blodhunder slått på flukt
 av folkets mot og av folkets geværer!
 Å syngende ledninger milevidt over det nye Russland
 traktorenes røde hær som erobrer
 jordteig for jordteig for sosialismen!
 Å, Stalingrads falne!

Kan noen svike dette?
 Det tok tid å forstå
 for oss
 som hadde funnet alle dører lukket
 i jakt på jobb
 for oss
 som fikk juling i bakgårdene
 i innbitt troskap
 mot noe som hadde gjort
 mor sky for folk
 far til en bitter og gammel mann
 før tida.

Når vi går på gata og roper
 "Ned med Sovjet-imperialismen!
 Kamp mot krigshisserne i Kreml!"

Å, syngende ledninger milevidt over det nye Russland!
 Å, Stalingrads falne!
 Det vil ta tid å forstå
 for dem som står langs fortauet.
 Men taushet bringer ingenting tilbake.
 Og den som tier om sviket
 blir sjøl forrader.

* * *

700 dager i kamp
 har lært oss
 å ikke vente seieren i morgen
 å se hver dag som en seier.
 Vi er beredt
 på mange tusen dager.
 Det skal lykkes
 tredje gang!

Prolog til AKP(m-l)s 2-årsjubileum,
 18. februar 1975.

Fra diktsamlinga Våpna er smidd påny av Kjersti Ericson, Oktober 78

FAGLIG I MAIFRONT

Noen saker til I.Mai-81.

I FK før juni/juli i fjor kom det et debattinnlegg som tok opp parola "Enhhet på klassekampens grunn".

Det har stått strid om denne parola skal være ei "samleparole" for hele FFF-toget. Debatten fører I.Mai i fjor ble kritisert for å være for kort og ta for lett på motsigelsene som fantes på denne saken. Jeg håper denne saken blir tatt grundigere på det første møte om I.Mai som skal være om noen få dager i Tr.heim. Men-ferdi jeg delte endel i denne debatten i fjor-og fordi vi i FK lovte å komme tilbake tidligere i år med syn på saken, vil jeg legge fram hvordan jeg ser på betydninga av denne parola. Samtidig vil jeg nytte høve til å si litt om mobiliseringsarbeidet og sammenhengen mellom I.Mai og valget.

Om parola som fersvant: ENHET PÅ KLASSEKAMPENS GRUNN.

Det har utvikla seg to tradisjoner på arbeiderklassens og undertrykte folk sin internasjonale kampdag: "Partitradisjonene"-tradisjonene med partitog, partitalere, partipropaganda. Dette har vært hovedlinja til DNA og SV. Deres mål har vært å utnytte I.Mai til snever partipropaganda for reformisme og revisjonisme. I år med Stortingsvalg, som i år-vil denne tradisjonene bruke alle krefter til å nytte I.Mai til sine partiinteresser. DNA skal tvinge fagbevegelsen til å støtte sitt "regjeringsstog". SV blir tvunget til å lage sitt eget partitog når DNA svinger partipisken

for fullt. (I Tr.heim er det vell fortsatt sannsynlig at Samorgtradisjonene sikrer plass til de "tre" arbeiderpartiene-DNA, SV og NKP)

Den andre tradisjonen er en nyskaping fra 70-åra-en reaksjon på reformisme, revisjonisme og partitog: FFF-tradisjonen. FFF er en reaksjon mot en arbeideraristokratisk og partibyråkratisk dominans av I.Mai. Samtidig er det en tradisjon for en brei folkelig mønstring på dagen før et levende demokrati i organiseringa og for stor toleranse i synet på parolebredden. FFF-tradisjonen har flytta parolene ut over det snevert "faglige"-til å omfatte de brennende spørsmåla før arbeiderklassen og folk et. FFF har særlig evna å gi de internasjonale kampsakene en sterk plass på I.Mai-dagen.

Før å sikre denne bredden og sikre retten til å delta I.Mai sjøl om en ikke kan gå god for alle sakene-har FFF innført Reservasjonsretten. For fagforeninger og organisasjoner er den en nødvendighet for å kunne slutte opp om et slikt "fargerikt" demonstrasjonstog. Alternativet ville være noen få paroler-et stivt og byråkratisk tog.

Men-er det da ikke noe som alle kan være enige om? Kan vi ikke lage ei parole som alle må godta? Jo-sjøl sagt er det mulig. F.eks kan det stå i grunnlaget at det ikke er lov til å reservere seg mot parolen: FOR ET SOSIALISTISK NORGE.-Eller f.eks parolen: SOVJET UT AV AFGANISTAN.

Jeg mener dette er saker som må diskuteres fra år til år-avhengig av situasjonen. Men-så har jeg inntrykk av at enkelte mener at det finnes ei parole som allment-til enhver tid-må være hovedparole. Det er parola "Enhhet på klassekampens grunn". Det skal ikke være lov til å reservere seg mot den. Jeg kan være enig i at dersom denne parola blir vedtatt som parole-vil det være litt rart å markere seg mot den. Men-jeg mener denne parola har liten funksjon i toget. FFF består av folk som stort sett er samla på klassekampens grunn og på anti-imperialismens grunn. Dette framgår av parolene og innretninga. Men, jeg tror det riktigste er å la de konkrete parolens tale før seg og avstå fra å presse igjennom en slik "allmen proklamasjon". Toget blir ikke sterkere og farligere av det-vert om: Noen personer og organisasjoner kan finne det vanskelig å delta dersom dette gjøres til ei obligatorisk parole.

Men-er det da ikke noe som samler? Jo-jeg mener følgende samler oss:
-At vi protesterer mot bergerskapets undertrykkelse på ulike områder/og/eller imperialismens overgrep
-At vi er mot partitog og partidominans.
-At vi er fer et arrangement som viser bredden i arbeiderklassen og folket sine protester mot urett.
-At vi respekterer at det går folk i toget som må reservere seg mot noen saker.

Tillegg: Det store flertallet av de som går i toget støtter alle

MANN TIL MANN-MOBILISERING.

Fra mange store arrangementer den seinere tid har jeg merket meg at mye av mobiliseringa har vært prega av annonser, kjendisier med oppfordring og mye papir. En ting er det at dette koster penger. Viktigere i denne sammenheng er det at uttellinga ikke har blitt som vi venta. Det viser seg gang på gang at før å nå de som er usikre, som kanskje skal gå før første gang, nå det personlig kontakt til. Her har vi blitt svakere. Men-de er ingen heksekunst! Er det ikke akkurat dette vi kan bedre enn noen andre! Så la oss legge en plan-og gjøre et ubyråkratisk forsøk:

Slik skal jeg gjøre på jobben min-en skole med 50 lærere:

a. Samle noen bra folk til en prat en kveld (I god tid før påske). Vi må snakke litt om den politiske situasjonen, litt om de store budsjettnedskjeringene i skolen, kanskje bli enige om noen paroler i vår seksjon. Så må vi sette opp ei liste over alle vi kan få med på skolen (15-20)-og ferdele dem.

b. En ansvarlig tar på seg jobben med å holde kontakten med I.Mai-ledelsen og være kontaktmann før skolen. Han må kontrollere og inspirere de andre til verving!

c. Det må sikres I.Mai-frokost hver alle inviteres slik at ingen trenger å gå alene til toget.--Jeg tror vi skgreie oss med ett møte. Lykke til!

I.MAI-MOBILISERINGA LEGGER GRUNNLAGET FOR RV-GRUPPA.

Glem ikke at godt I.Mai-arbeid kan gi oss en "flyng start" i valgkampen.

Leif.

RV

RV: Radikalt reformparti eller revolusjonær valgorganisasjon?

T. innleda nylig på et åpent RV møte (om bl.a daghjemsatsene) Jeg var ikke tilstede, men hvis jeg har fått det riktig referert, så sa han bl.a. at "RV må bli et radikalt reformparti av beste merke."

Jeg skal ikke utlede hva T.A. legger i denne uttalelsen (ettersom jeg ikke hørte innledningen), men heller si noe om hva jeg sjøl legger i en slik formulering. Etter mitt syn er dette en presis definisjon på et reformistisk parti.

I diskusjonen om RV's program, organisering og ikke minst daghjemsatsene har jeg møtt synspunkter som jeg er redd rakt ville gjøre RV til et ansvarlig parlamentarisk reformparti.

Kari H. får kraftig på pukkelen for at hun forlot bystyresalen og ikke støtta Venstres forslag. Vi kan være uenige om det i denne saka var en korrekt linje fra RV sin side, men i diskusjonen om denne konkrete saka har flere progressive kommet farlig nær reformismen når de hevder at RV's representanter i bystyret (og andre parl. organ) som prinsipp alltid skal stemme for det minste av to onder. Alt anna, som f.eks. å forlate bystyresalen, er demonstrasjonspolitikk og forkastelig. I virkeligheta vil det si at vi som oftest må velge mellom pest og kolera, og det kan ikke føre til anna en reinspikka reformisme.

Begrunnelsen for denne linja er at RV først og fremst må tjene folket og gå i mot enhver forverring (det minste av to onder). Men er det virkelig primært for å tjene folket vi sloss for å få en representant på tinget?

Er parlamentet et egna organ til å tjene folket? Jeg tror vi kaster blårl i øya på folk hvis vi går til valg for å ordne opp for folk. Vi skal ikke la oss presse av borgerskapets "ansvarlighet", legge masse vekt på alternativ budsjetter og være primært opptatt av å finne lure løsninger og smutthull innafor rammene av det kapitalistiske borgerlig demokratiske systemet (Jo da noe av dette skal vi sjølsagt også gjøre). Men i hovedsak skal vi avsløre det parlamentariske systemet, vise hvor uansvarlig og ubrukelig det er og hvor lite egna det er til å tjene folket.

Oskar.

NÅR DEN RAUDE FRISØREN I TRONDHEIM RV SKIFTAR FARGE.

I Klassekampen for stutt tid sidan sto den "raude" frisøren Kari H. frå Trondheim RV fram og forsvara framlegget sitt om å auke i barnehage-satsane.

Kor er alle lovnadane frå val-året vorte av? Då var det gong på gong sagt frå RV-hald at dei ville gå mot alle framlegg om prisauke på offentlege avgifter som ramma vanleg folk sin økonomi.

Kva for organ i RV har no vedteke at RV skal bli eit ansvarleg parti, som gjer sitt for å finne dekning for kommunen sine suks utgifter i vanleg folk sin pengepung?

Var Kari H. og Trondheim RV så naive at dei trudde dei kunne få gjennom eit framlegg om 10 %?

Når den "raude" frisøren sjølv seier seg usamd i prinsippet om å ta ansvar for prisauke, men i denne saken vil fråvike prinsippet, er raudfargen blitt svært så rosa. Kari H. har etter mi meining optrådd som den perfekte SV`ar. Gått frå dei fagre lovnadane om å gå mot prisauke, gått frå RV sine prinsipp frå før valet.

Kanskje det lettan hennar situasjon, omkrinsa av bystyrerepresentantar frå andre borgarlege parti som ho er, men for oss, vanlege RV`arar, som jobber på grunnplanet, har det vore ein real trøkk i trynet frå den "raude" frisør. Det er vi som får høre om og må stå til rettes for bystyrerepresentantar som ikkje er det spot betre enn andre, berre dei kjem seg inn i styre og stell.

RV SIKRAR 65 % PRISAUKE I BARNEHAGANE I TRONDHEIM

Op når bystyret kom saman for endeleg å fastsette takstane, gjorde den "raude" frisøren verkleg manøveren som gjorde RV sine fotsoldatar til fritt vilt rundt om, sjølv mellom nære vener.

Når eit framlegg om 65 % aukervart sett opp imot 20 % auke, nekta ho å ta del i avstemminga av di ho ikkje var samd i noko av førnlegga. Resultatet var at mens den "raude" frisør sto på gangen, vedtok bystyret med ordføraren (som er valt med RV si stemme på vippen) si dobbeltstemme framlegget om 65 % auke. Noko som for vanlege familiar tyder ei meirutgift på fleire hundre kroner kvar månad.

Fi tabbe, ja vel, det seier Kari H. i lokalavisa, samstundes som ho klagar over søvnløse og at SV har lånta SV, som ikkje gjekk ut men stemte for 20 %.

Men i saker kor to ulike framlegg står opp mot kvarandre, må da RV - sjølv om ikkje noko av framlegga er særlig gode - med eit vanleg politisk gangsyn velje det minste ondet. Det må vere RV si plikt å stemme for 20 %

når 65 % auke er alternativet og heller i eit protokolltillegg seie meininga si (som må vere 0 %, ikkje 10 %).

TRONDHEIM RV/AKP MÅ GJERE SJØLVKRITIKK OFFENTLEG

For å vinne attende tilliten hjå RV-medlemmar/sympatisørar, må Trondheim RV kome med ein offentleg sjølvkritikk på så vel framlegget om 10 % auke og Kari Hansen si stemmegjeving seinare.

Og er det ikkje tid for at RV sett inn vararepresentantane i bystyret. Den "raude" frisør burde få arbeide litt på grunnplanet og føle stemninga mot RV der.

SPØRSMÅL TIL KLASSEKAMPEN

Vedtaket i bystyret vart gjort for hælga, til no (onsdagsutgåva) har avisa ikkje skrøve eit ord om fadesen. Er redaksjonen redd for å offentleg gjere RV-tabber?

Eg trur ikkje de vinn noko på å omgå RV sine feilgrep.

RV-veljer sidan 73.

NEKTE TATT INN I KLASSEKAMPEN !!

obs

Vi har VINNSPILLTE
SONY KASSETTBÅND
 i flere kvaliteter

Priser fra kr. 12,- til kr. 33,-

OKTOBER BOKHANDEL

RV OG BARNEHAGENE

HVORFOR FREMME FORSLAG OM 10 % ØKNING ?

I budsjettvedtaket i november -80 ble det innebygget ca 20% prisøkning på alle kommunale ytelser og tjenester (b.hager inkl.) Dett. vedtaket var det kun RV som stemte imot. Desember og januar-møtene skulle kun konkretisere hvilken av foreldre-inntektene som skulle få svi hardest. 20% økning var altså allerede bestemt i november. Gjennom diskusjon med flere enkeltpersoner (mest kvinner) innafor forskjellige partiene i bystyret, ytret flere en viss motstand mot denne høye økningen.

Foreldre-aksjonen blei og dannet på grunnlaget: Vi godtar en viss prisøkning, men ikke den på 65 - 110%.

Jeg fikk også direkte henvendelse fra AKPere i foreldreaksjonen som foreslo at jeg skulle fremme dette forslaget (10%).

Under tvil gikk jeg med på å fremme forslaget. Kanskje kunne vi klare å splitte bystyret og samtidig få redusert p.økningen for byens "barnehage-foreldre".

Da vi i februar-80 fremmet forslaget til prinsipputtalelse om "Gratis daghjem til alle barn", fikk det 14 stemmer.

SKAL RV ALLTID STEMME FOR DET NEST BESTE ?

Problemstillinga er interessant, og ikke mindre vanskelig. M.B. Kartum (Røros RV) nektet å stemme for problemstillinga om vi skal ta hele eller halve "Småsetran (Friområde) - Hun ville bevare hele. - Hun utgjorde ingen vipp i saken, så for henne var det enkelt.

Takklanustangenten skal opp til høsten. - flere alternativ foreligger - Skal vi ved siste votering stemme for at "bare" 40 hus skal rives istedet for 100 (tønte tall) ? Skal vi gå på gangen eller skal vi bare stemme hvis vi står i vipp ?

Svaret må komme etter en nøye overveiling mellom VÅRE PRINSIPPER OG MASSEME-BEVEGELSEN SINE KRAV. (forholdet taktikk og strategi i dagliglivet). Og ikke som "RV-velgjer siden -73" sier: RV må sjøl om ikke noko av framlegga er særlig gode velje det minste ondet. Dette svaret bærer preg av mangelfull kunnskap om hva som skjer innafor de parlamentariske organene. - Hvilke problemstillinger jeg hver mnu. har måttet ta stilling til. våvel

VA LIKK GALT UNDER BYSTYREMØTET I JANUAR ?

Jeg tok for lite hensyn til massebevegelsen sine krav og behov, og ga våre politiske prinsipper for ensidig stor vekt. Konklusjonen ble da også gal: -Politikken min før møtet var: Jeg ville kun stemme 20% av taktiske årsaker (hvis jeg var i vipp). Dette standpunktet blei ikke "oppkonstruert" pga manglende bakkekontakt - men fordi jeg reellt var uenig med den "uefensive"-bevegelsen. Jeg ga da også klart uttrykk, på et foreldremøte, at både 10 -20-65 og 110% økning var dårlige alternativer. RV sin dyrtidspolitikk samt b.hage budsjettet har jaggu ball belastet både voksne og barehagene nok fra før.

Hvor mange "røde" parsoner på møtet tror dere støttet meg her ? 1 stk kvinne gjorde det - De resterende "røde" argumenterte ~~skæxkx~~ AKTIVT for at 20% prisøkning var ok.

Till Slutt

Jeg har ikke gått inni saka i uøtalj (det ville falle for langt) Har heller ikke gitt noen helhetlig vurdering av foreldreaksjonen. Heller ikke av SV eller av de demokratiske rettighetene for småpartiene innafor parlamentariske organ.

Vil KUN prøve å trekke noen lærdommer av det viktigste med denne saka, for at vi i framtida kan forhindre at slike ting oppstar

"ARGUMENTSAMLING"

*.Først de argumentene jeg måtte fra mange enkeltparsoner jeg snakket med FØK bystyremøtet i desember.

a. RV må fremme forslag om moderat økning for i setti opplyst SV på plass.

b. Å fremme forslag om ingen økning vil bli oppfattet som en "provokasjon" - spesielt fra foreldre-bevegelsen

c. Du må fremme forslag om gratis uaghjem for alle barn

d. Du må kun stemme på 20% hvis de utgjør "vipp". Hvis ikke må du nekte å stemme.

Hva var rett linje ?

+ I dag etterpå er det enkelt å oppsummere:

- Jeg skulle IKKE ha fremmet forslag om 10%

- Jeg skulle ha sittet og stemt for 20% i januar. Da det var i samsvar med foreldreaksjonen sine krav.

Jeg beklager virkelig de ~~xx~~ problemer det jeg gjorde har ført med seg for partiet som helhet, og for kvore på lokal-plan.

KONKLUSJON

Denne saken har avdekket store uklarheter og uenighet om hvil-

ken politikk og rolle RV skal spille som et revolusjonært parti innfor de parlamentariske organene.

Mi vakling på linjene her kommer som et resultat av ei generell vakling på linjene. Å sette inn min vararep. i bystyre vil nok nepe løse partiets problemer på sikt.

TILTAK OG MÅL.

- 1 Målet nå - før valgkampen starter for fullt - må bli å få til ei ENHETLIG OPPSUMMERING av denne saka.
- 2 Vi må samles på "kammerset" å få tatt den nødvendige kritikk og sjølkritikk
- 3 Vi må reise en POLITISK debatt innad i RV på RVs politikk i bystyret og gå i spissen for aktiv massekamp utad.
- 4 AKP(m-1) må engasjere seg mere aktivt med RV sitt arbeid.
- 5 Og sist men ikke minst : Hva om flere enn vi (4 stk i dag) kaster seg aktivt inn i den daglige jobbinga til RV

STÅ PÅ KAMERATER ! ?

-Vi må løfte hodet UPP - og ikke la verden rase sammen fordi om jeg gjorde denne feilen. Vi har mange saker fra bystyret dette året som beviser at RV er et revolusjonært parti - Som har kjø kjempet for folk sine levevilkår på mange områder.

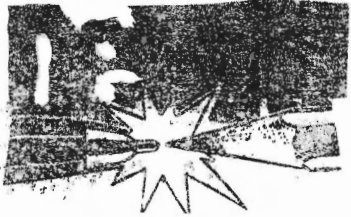
NSNB For tida jobber jeg med å få tatt opp barnehagesaka på nytt Først i avd.styre for Helse og sosial. Denne kampen er ikk over ennå.

Kameratslig hilsen
en "sjokkrød" og optimistisk friser.



Abonner ! nå !

BARNEHAGESATSENE:



JONAS SVARER EINAR.

I forrige nr av Fram Kamerater går Einar imot innlegget mitt om RV og barnehagesatsene. Einar mener Kari Heide gjorde rett i å la være å stemme på noen av de to forslagene om satskning fra Kr.f./AP og Venstre. Om det motsatte synet sier han: "Jeg er redd at ei slik linje (å stemme for det minst dårlige av to dårlige forslag, min kommentar) stiller for store forventninger til "lur stemmegivir" og demper forståelsen av at det er utafor ~~styre~~ ~~salen~~ ~~et~~ må slåss i første omgang"

Jeg er helt enig i at vi må slåss utafor bystyret i denne saka. Og da er det viktig at RV har god kontakt med foreldreaksjonen, og går inn for krav som vi kan fa foreldre til å kjempe for. RV var med på møtet med foreldre-representantene før bystyremøtet. Såvidt jeg har fått høre kom det klart fram der at flertallet av representantene gikk inn for følgende syn:

- 1) Vi må ~~gj~~ aldri godta Arbeiderpartiets forslag (som ble foreløpig vedtatt før jul)
- 2) Vi kan godta en viss prisstigning, bortsett som på andre varer i samfunnet.

De fleste foreldrene mente vel at venstres 20%-forslag var for høyt, men de gjorde seg ikke noe hap om å ta gjennsyn på dverge forslag. Det vesentlige var å tvinge kommunen til å ta inn sitt forslag (1500 kr. pr mnd maks.) Jeg tror foreldre-repr. sitt syn stemte bra med meningene til flertallet av foreldrene ute i barnehagene. Det stemte også med de kravene som underskiftaksjonen hadde stillt. Ville det være riktig å si at foreldreaksjonen var forberedt på å slåss mot begge forslagene (Ap's og Venstres)? NEI !

Foreldrene oppfattet dette som en defensiv kamp: Det gjaldt å unngå at et nytt prinsipp ble innført - graderte satser. Og det gjaldt å unngå den voldsomme prisøkningen på opptil 50%. Det var det foreldrene var forberedt på å slåss mot. Og det burde «Vs stemmegiving i bystyret tatt hensyn til!

Hvis derimot kravet blant flertallet av foreldrene hadde vært "Nei til alle takstøkninger - gradvis reduksjon av satsene fram mot gratis barnehageplasser", hadde saka vært en helt annen.

Da ville jo «V ha dolket aksjonen i ryggen ved å stemme for ven-

stre sitt forslag . men det fantes ingen slik aksjon! Jermene v
 var det også meningsløst å være å stemme, som tv gjorde.

RV visste også utmerket godt at de fleste foreldrene var uhyre
 spent på om Venstre eller Ap sitt forslag skulle gå gjennom, det
 var langt fra likegyldig for dem. RVs stemmegiving betydde det
 samme som å opplisnere de neste interessene til foreldrene.
 Det er håpløst å ønskynde seg med at "vi ble lurt av SV". Når
 begynte RV å legge opp stemmetaktikken sin etter SV, og ikke ø
 etter folk sine interesser og kamplyst utafør bystyresalen?
 Dette får være svar nok til Einar.

Kampen er likevel ikke lsutt. I flere barnehager har foreldrene
 ett inn for å nekte å etterbetale takstøkingen for januar og
 februar inntil kommunen legger tatt på bordet som viser hvor
 mye de tjener på de nye satsene. (Antakelig kommer de til å
 tjene ca 40 mer!) Det kan også bli på tale å fortsette å betale
 gammel sats videre framover. Det er også mulig at vi kan få
 høyre og Venstre til å støtte kravet om ny behandling i bystyret
 pga ugyldig vedtak. Vi skal fortsette og slåss, og RV skal være
 med på den kampen framover.!

JUVAS

Apropos «I solkorsets tegn»:
Enestående oppgjør med nazifortid



«...Jeg foretrekker f.eks. Asbjørn Eldens
 bok framfor denne frustrerte
 Albert Speers «selvoppgjør»
 Jan Andrew Hiltzen i VG
 «Eldens bok har glitthet og i intrasse
 langt utafør Norge»
 Sven Lindqvist i Dagens Njhetar

Asbjørn Elden
OPPGJØR Kr. 74,-

OKTOBER

RV'S STEMMEGIVING.

KAMPEN FOR "GRATIS DAGHJEM TIL ALLE BARN"-VI BLIR MER ENIGE!

Rosa hører jeg i diskusjoner med enkeltkamerater at: "Dette var en veldig tabbe"-eller "Nå må vi starte på bar bakke i RV-arbeidet" etc. Men dette er hekkigvis unøttak. Vi er enige om at vi gjorde endel feil i denne saken, vi er ikke riktig enige om alle feila-men vi er mer enige om at saken var komplisert og at selv en "RV-er må ha en tabbekvøte". DVS-vi skal lære av feila før å unngå dem i framtida. Men, vi kan ikke være med på å bygge opp til en ferømmelse av RV pga denne saken.

-Jeg er glad for at Jonas sitt svar til meg tydeligvis har dette som utgangspkt. Jeg tror Jonas og jeg ikke står så langt fra hverandre som sist. Her er mitt syn.

a. RV hadde før dårlig kontakt med barnehageaksjonen og førskolelærere.

Saken var et læreeks. på hvordan det å gå når parlamentarikerer mister kontakten med masseaksjonen. Jeg tror mange feil kunne vært unngått om Kari hadde grundgere kontakt med masseaksjonen på forhånd. Jeg tror også det er riktig kritikk av partiledelsen når flere hevder at i saker som er så viktige bør partiledelsen inn i større grad.-Nå ble for mye ansvar lagt på Kari-og noen få andre kamerater sine skuldre. Vi i partiledelsen må holde oss bedre orientert om de store RV-sakene framover.

b. Linja i Barnehageaksjonen var høyre

Etter flere år med kamp for gratis daghjem, for daghjemsutbygging og pris senkninger-står det i et merkelig lys når det bygges en aksjon for hele 20% prisstigning. Jeg mener dette kravet var for defensivt-på kommune- og statsledelsens premisser. Det er mulig at holdninga blant mange foreldre alt var så defensiv at det var uråd å få til noe bedre, men spørsmålet til partikameratene som var med er: Hvor mye kjempa dere for ei linje med INGEN PRISSTIGNING?.

c. Men-hva så?.

Men-hva så når det no engang var en aksjon på et slikt grunnlag?--Ja-da tror jeg jeg må medgå at det riktige av Kari ville være å kjempe mot 56% og godta dette eleudigg alternativet. Jeg har altså skifta standpunkt her etter å ha nå snakka med mange folk som kjenner saken godt. Men-jeg mener saken har sider som gjør den vanskelig. F. eks. at 56% er et bedre alternativ for de som tjener minst. Det riktige ville da trolig vært at Kari i sin argumentasjon i Bystyresalen la stor vekt på at hun ikke ønska å gå mot massebevegelsen.

d. Jonas og jeg er enige om massebev. sin betydning.

Noen sier at RV alltid skal kjempe for det minste av to ender. Dette tar Jonas

ter min mening korrekt avstand fra
 år han sier: "Hvis derimot kravet
 lant flertalle t av foreldrene hadde
 ert: "Nei til alle takstøkninger-
 radvis reduksjon av satsene fram mot
 ratis ~~avgjørelse~~ barnehageplasser"-
 adde saka vært en helt annen. Da ville
 o RV ha dolket aksjonen i ryggen ved
 stemme for Venstres forslag".
 ei-da skulle RV blitt sittende i
 alen uten å stemme og vedlagt
 rotest til protokollen.-Jeg tror
 i kunne oppnådd en slik situasjon
 m barnehageaksjonen hadde vært
 terkere.

Vi skal fortsette å slåss"..sier
 onas. Ja-enig. Men den bevegelsen
 an ikke være av typen: "Slåss for
 are en liten prisstigning". Kampen
 å føres for gradvis billigere dag-
 jems plasser og for kraftig øking
 daghjemtilbudet. Norge er et
 unnlend i Europa når det gjelder
 aghjem. Dette er ei oppgave av stor
 rinsipiell betydning for arbeider-
 lassen og vanlige folk i Norge.

Binar.

HALLO, KLUBBFØRRENN OG FAGLEGE TILLITSPOLK!

No stundar det mot årsmøte, og på årsmøte
 bør det vel vera kulturelle innslag?

Raudt Kor i Trondheim stiller gjerne, dersom
 de spør oss i god tid (minst eit par veker i
 førevegen). Rimeleg honorar, repertoar for
 fleire enn "dei frelste".

Kontakt oss på øving (Knaus i Studentersam-
 fundet kvar måndag kl. 1930 - 2200), pr.
 telefon (t.d. 075-48122) eller post (Raudt
 Kor i Trondheim, Boks 1242 Singsaker, 7001
 Trondheim).

Kamerat og kormedlem.

BOLIGKAMP

Det følgende blei delt ut som løpeseddel på et møte for borettslagsstyrer i Trondheim i februar. ☺

EN SKISSE TIL GRUNNLAG FOR EN "BOLIGAKSJON" FOR Å FA GJORT NOE MED FORVERRINGEN I BOUTGIFTENE.

(Jeg håper at medlemmer av borettslagsstyrer og eventuelt andre interesserte borettsshavere i Trondheim kan komme sammen i nær framtid og drøfte muligheten av å etablere en slik aksjon. Både ~~kre~~ krav og virkemiddel bør drøftes. Noen ideer til krav som kan utgjøre grunnlaget for en slik aksjon er gitt under (som et utgangspunkt for diskusjon) Jeg håper å høre fra de som er interessert i dette. Min telefon(arbeid) 94 70. Adresse : Ul v 69
 vennlig hilsen Trond An isen, formann Sollia 6/2)

FORSLAG TIL KRAV

- En 4-roms leilighet med rimelig, moderne standard skal ikke koste mer pr år enn 20% av gj.snittlig brutto industriarbeider ~~skatt~~ inntekt. Dette prinsippet må være rettningsgivende for fastlegging av betalingsbetingelser på nye og eldre husbanklån og for andre ordninger som innvirker på bokostnadene.
- 3% betalingsprosent de første årene, og 85 % husbankfinansiering på boliger som er underlagt takstplikt og kontrollert omsetning. Betalingsprosenten må ikke øke mer pr. år enn kånsumprisindeksen (f.eks forrige års indeks) for eldre lån med økning i betalingsprosenten begrenses i forhold til de økende vedlikeholdskostnader, og et visst "avsavn" pga gammeldagse forhold i eldre leiligheter.
- En viss prosent av fradragsbeløpet på selvangivelsen (renter, ligningsmessig underskudd) skal trekkes fra skatten i stedet for bruttoinntekten. Slik som det er nå, subsidierer denne ordning sterkest de med høyest inntekt.
- Eldre borettslag som møter større vedlikeholdsoppgaver som overskrider de beløp som kommer inn gjennom normale avsetninger, må få rimelige lån i Husbanken til å løse disse vedlikeholdsoppgavene.
- Det må etableres en garantiordning som gjør at de opprinnelige entrepenørene, og ikke borettslagene, blir skadelidende når grov "byggesjusk" blir årsak til ekstra vedlikeholdsutgifter etter at de vanlige garantiordninger er utløpt. I dag er det

DE MATERIELLE FORHOLD OG TENKINGA VÅR:

Vi har studert den dialektiske materialismen på kaderkurs, dette er ikke en oppsummering av diskusjonen på kurset, men resultatet av en videreføring av diskusjonen mellom 2 kamerater. Vi har tatt for oss 2 forskjellige spørsmål med hensyn til de materielle forhold og hvordan de virker inn på tenkinga, ideene.

A: Klasse- og alderssammensetninga i partiet

B: Arbeidsforholdene ved sjukehuset

Til A: Indre forhold i partiet

Vårt inntrykk er at flertallet i p. er rundt 30 år, og dermed veletablert småborgere (flertallet) og arbeidere med en stabil økonomi; har hus/leilighet, bil og dermed ofte løn i borgerstaten. Mange har barn.

Hvordan virker denne materielle situasjonen inn på tenkinga vår
hvilke linjer kan lett utvikles i partiet?

1) Viljen og interessen for å slåss mot urettferdighet avtar, fordi vi sjøl, materielt sett har det ganske bra.

Mye tid og krefter/tanker sentrerer seg om hjemmet og økonomien. Problemer i familien blir privatisert. Folk blir frustrert med hensyn til hva de skal bruke livet til osv. (Er det noe vits i å det der med sosialisme?)

2) Utvikling av politiske linjer .

I tillegg tøl at mange i partiet er småborgere med stabil/brukbar økonomi har vi viktige posisjoner i samfunnet; ledende jobber, vi sitter i tillitsverv, utvalg og komiteer etc. Disse posisjonene vil vi nødig gi fra oss. Kanskje ikke engang under sosialismen? -----

Noen kommentarer til diskusjonen i p. om f.eks:

- Proletariatets diktatur

Ønsker vi at proletariatet skal overta endel av småborgerskaps posisjoner?

- Motsigelsen mellom partiets ledende rolle og flerpartisystemet under sosialismen.

Hva ligger bak ideene om flerpartimodellen? Er det småborgerlige gruppers innflytelse som skal sikres?

3) Borgerlig ideologi

"Lykke n er hus, ektefelle og barn". Denne ideologien ~~er~~ slår sterkere ut ut fra alders/klasse sammensetninga i . Ledelsen

blir sterkere jo mer vi tilegner oss av ting.

KONKLUSJON.

Betyr dette at vi er imot at partikamerater skaffer seg hus, bil oppvaskmaskin etc? Nei, men det er viktig å se på de 2 sidene.

På den ene siden er det progressivt at den teknologiske og økonomiske utvikling er kommet så langt at vi kan frigjøre krefter til f.eks politisk arbeid (Noen gjør det)

På den andre siden vil en bedring av den materielle situasjonen føre til passivitet (Hos de fleste ?)

Den materielle situasjonen er utgangspunktet for våre tanker. Vi mener at situasjonen i partiet ikke er blitt vurdert grundig nok ut fra disse forhold.

B.: Den materielle situasjonen for ansatte ved reg. sjukehuset.

I løpet av de siste åra har det vært en klar forverring av arbeidsforholda pga stadig nedskjæringer. Det blir hardere og hardere. Folk kjenner tendensen på kropp og sjel. Hvordan virker det på tankene til de ansatte ?

Hovedtendens : Folk er forbanna. Alle fagforeninger og enstemmige allmøter går inn for politisk streik i protest mot budsjettet. Det er det slutt på tolmødigheten. Kravet om mere penger fra staten står i sentrum.

Folk har avsløtt det politiske toppskiktet i fylke og stat, og utviklet en generell mistillit til politikere.

Partiets mangeårige linjer har slått igjennom. Det har blitt en stor økning av vårt politiske omland. Både streikene og sjukepleierforbundets og fysiokjemikerforbundets tilslutning til 8.mars-arrrr. viser dette.

Uppgitthet og desillusjon varierer mellom hovedtendens og bitendens. Kanskje er det hovedtendens idag fordi aksjonene har avtatt, er i ebbe (slutten på februar)

i tendens: Den borgerlige ideologien om kaketeori er avslørt blant mange (de fleste) Ideer om at det ikke finns penger i Norge, og spareforslag på huset slår ikke igjennom. Folk er mere villig til å gå ned i levestandard sjøl, enn innsparing på helse-sektoren (som rammer arb.forhold og pasienter)

Eks folk godtar 100% økning på kantina.

Det er en viss økning av direkte oppslutning for partiet og Klassekampen (abonnement)

OKTOBERUNDERSØKELSE. Resultat av spørreskjemaet høst -80.

Formålet med undersøkelsen var å gi Oktober mer informasjon om årsakene til at partimedlemmer bruker butikken mindre enn før. Det kom inn ca 60 svar i alt. Enkelte har utelatt å svare på noen spørsmål. Dette kan delvis ha sin forklaring i at skjemaet hadde for mange spørsmål. Her vil vi trekke ut dei viktigaste.

Hvor ofte går du på Oktober nå? (okt -80): gjennomsnitt 1,6 besøk pr mnd
 " " " " " " " for 1 år siden: " 2,6 " " "

Partimedlemmene utgjør (okt.-80) en andel av kundekretsen på: 16 %
 Dersom du kjøper mindre bøker nå enn før på Okt. hva er årsaka?

Kjøper bøker fra Bokl.Nye Bøker(BNB): 19 %
 Leser bøker som ikke fins på Oktober: 17 %
 Har mange uleste bøker.....: 22 %
 Leser mindre enn før.....: 10 %
 Har ikke råd.....: 25 %

Partimedlemmene utgjør(okt 80) av omsetninga: 35 %

Hvor mange bøker kjøper du gjennomsnittleg pr mnd på Okt: 0,77

Er du medlem av BNB: Ja: 47 % Nei: 53 %

Hvor mange bøker kjøper du fra BNB pr mnd: snitt: 0,66

Studerer du like mye søm før: Ja: 22 % , Nei: 3 % , Mindre: 75 %

Åvner du studiekampanjer: Ja: 76 % , Nei: 24 %

" " " litteraturhenv. i FK, innl, innkallinger osv: Ja:67% Nei: 46%

'Egger den litteraturen du alt har' f. eks Mao- og Leninserien
 behovet ditt for studier: Ja: 47 % , Nei: 53 %.

Kunne du tenke deg å vere med i en lesering i avdelinga di: Ja: 71 %
 Nei: 29 %

Er det spesielle varer du vil at Okt skal selge: Papirvarer: ca 30 %
 Ikkje svar: ca 65 %

Bruker du Okt når du skal kjøpe gaver: Alltid: 17 % , Av og til: 83 %

Tar du med venner tål butikken: Ja: 49 % , Av og til: 18 % , Nei: 38 %

Når du skal ha ei bok, pleier du å gå på Okt. først for å høre om boka fins der: Ja: 88 % , Av og til: 18 % , Nei: 9 %

Om boka ikke fins der, kunne du tenke deg å vente ei ukes tid til Oktober får skaffa den: Ja: 94 % , Nei: 6 %.

Oppmuntrere avdelinga di til bokkjøp og anna bruk av Okt: Ja:10 %
 Nei: 63 % , Av og til: 26 %.

Hvordan ville du sett på det om Oktober blei nedlagt i Tr.h:

Spilleringen rolle: 0 % , stort tap for bev.: 100 %

Føler du et personlig ansvar for å støtte Oktober: Ja: 76 % , Nei: 24 %.

Korte kommentarer:

1. Årsakene til at partimedlemmer bruker butikken mindre enn før er ikke i hovedsak av økonomisk art, men av politisk art: leser/studerer mindre enn før, leser annan litteratur innkjøpt via BNB.
2. ~~Dersom~~ alle partimedlemmer ~~et~~ meldte seg ut av BNB, men brukte det samme beløpet til bokkjøp i Oktober Bokhandel, ville det øke omsetninga vesentleg, nok til å styrke lønnsøema til butikken på ein slik måte at ein kunne drive butikken på ein tryggare økonomisk grunn enn i dag.
3. Ei av dei viktigaste oppgåvene for partimedlemmer er å drive kommunistisk propaganda. Ei av forutsetningane for å drive dette arbeidet er å tilegne seg kunnskap frå bøker. 75 % av oss studerer mindre enn før. Like mange savner studiekampanjer. Dette viser at det er eit stort uutnytta potensiale, og eit stort behov for meir studier. Dette må ledelsen i partiet merke seg. Men ikke vent. Start med sjølstudier. Gjer Oktober til ein propagandasentral.

jens.

**BRUK
OKTOBER**

**Mammut-
bok-
salget**

 HVOR GÅR OKTOBER BOKHANDEL ?
1) Store forandringer.

Har det skjedd et linjeskifte på Oktober ? Har det blitt en ren gavebutikk ? Har dere sluttet å selge bøker ? Slike og lignende spørsmål blir vi av og til konfrontert med av progressive som er innoem butikken. Rent spontant kan en til en viss grad forstå en slik negativ spørsmålsstilling, men jeg tror det bunner i for dårlig innsikt og kjennskap til defaktiske forhold.

Det har vært en drastisk nedgang i salget av bøker de siste 2 år. Årsakene til dette skal jeg ikke gå noe særlig inn på her, men bare peke på 2 åpenbare faktorer. Den ene er den fallende entusiasmen, og interessen for å lese/studere i den progressive bevegelsen. Den andre faktoren er de høye prisene på bøker. Folks minska kjøpekraft spiller derfor en stor rolle. I en slik situasjon er det umulig å drive en ren bokhandel, uten å supplere med plater/gaveartikler. Det har vært prøvd andre steder, som i Bergen og Moss. Resultatet der ble nedlegging av Oktoberbutikkene.

I tillegg til at det i den nåværende situasjonen er nødvendig med en sli irift, ser jeg også positive faktorer ved å ha en "blanda" butikk. Kundekretsen har økt betydelig. Selv om mange av de nye kundene først og fremst kommer for å kjøpe gaver eller plater, ligger det visse påvirkningsmuligheter når de først har begynt å gå her. Dette fører også til en avkriminalisering av butikken, som gjør det politisk meget vanskelig å gå til kriminelle handlinger mot oss. I og med at tilleggswarene nå utgjør en større del enn før, virker det rent umiddelbart som at boksalg har blitt mindre. Det er ikke tilfelle. Vi tar fortsatt inn alle aktuelle bøker, men stiller ikke ut så mange som før. Mindre aktuelle, og lite solgte bøker tar nå mindre plass enn før.

- 2) Den økonomiske situasjonen og hva partimedlemmene kan gjøre. Vi har hatt et brukbart julesalg, og salget av bøker utgjorde en større andel enn den vi hadde frykta. Likevel kan vi ikke si oss fornøyd.

Likviditeten er konstant dårlig, og vi sliter derfor med dårlig økonomi. Det er ingen akutt krise, men situasjonen er vanskelig. Dette fører til at vi har store bemanningsproblemer. Vi har ikke råd til å betale så mange ansatte som det er behov for. Butikken er mere ressurskrevende nå enn før, da vi har større vareutvalg. Dette fører til at vi ikke har så kvalitative kunder som før. Mange flere besøker butikken, og disse kjøper for en mindre sum enn før. Dette krever større ressurser til ekspedering. I tillegg skal vi ivareta butikken som propagandasentral for den marxist-leninistiske bevegelsen. I mangel av at partikontoret til AKP og RV ikke fungerer, blir det vi som i praksis fungerer som formidlere og "rådgivingskontor" for en rekke saker som er knytta til bevegelsen.

Noe av skylda for denne utviklinga må partiet ta på sin kappe. Jeg sitter igjen med et inntrykk at medlemmene aldri (eller svært lenge siden) er blitt mobilisert til å ta et kollektivt ansvar for butikken. Noen er flinke til å bruke butikken, men en stor del av medlemmene bør ha dårlig samvittighet for ikke å være lojale ovenfor butikken, og bruke den i størst mulig grad. Jeg ser det som et svik mot partiet og Oktober bokahndel at medlemmene kjøper ting i andre butikk bokahndlere som de vet de kan få her. Det har vært skrevet i dette organet før, og jeg gjentar at vi kan skaffe det aller meste av bøker, selv om noe bare skaffes på bestilling. En annen trussel mot oss, er "Bokklubben Nye Bøker". De tar et stort marked fra oss. Jeg har inntrykk av at mange parti-

medlemmer er medlem der.

Selv om det betyr et økonomisk tap, vil jeg oppfordre folk til å gå ut av bokklubben. Dette høres kanskje drastisk ut, men jeg merer at hensynet til butikken bør veie tyngre.

En tredje ting som medlemmene bør tenke gjennom, er om de kan bidra med dugnadshjelp. Som jeg har pekt på tidligere, har vi ikke økonomisk evne til å lønne all hjelp vi trenger, derfor er vi avhengig av dugnadshjelp fra venner av butikken. Derfor ber jeg folk henvende seg til butikken hvis de kan avse noe tid til dugnadsarbeide. Selv om det bare blir noen timer av og til, er vi glad for all hjelp vi kan få. Mange oppgaver krever liten eller ingen opplæring, så alle som har tid kan bidra med noe. Det beste er om folk kan skrive seg på liste, og forplikte seg til bestemte tider. På den måten kan vi planlegge ukene bedre, og få bedre tid til politisk arbeid og planlegging i butikken. Det blir det ofte altfor liten tid til.

OKTOBER forts.:

Oppsummering.

Tiltak for å bedre situasjonen :

- 1: Bruk butikken i større grad enn ~~for~~ nå. Bestill alt som er mulig gjennom oss.
- 2: Tilstrebe å få flere frivillige til avløserer i butikken.
- 3: Meld deg ut av "Bokklubben Nye Bøker".

Oktober bokhandel.

PARTIDEMOKRATIET

Kammerat Per, RV-ansvarlig i Bergen, har et debattinnlegg i sept.nr. av TF. Han stiller et konkret spørsmål som ingen ledende kammerat hittil har dristet seg til å svare på. Han stiller spørsmål om hvordan en kan praktisere demokratiet med dagens nødvendige sikkerhetspolitikk? Jeg syns det bør gå an å si noe om dette, noe mere enn å henvise til sikkerhetsinstruksen. Det er nemlig spørsmål om grunnleggende demokratiske rettigheter i partiet. På grunnplanet høstes tusen erfaringer, og tusen tankeretninger strides. Ut av disse erfaringene og diskusjonene kommer det mye opposisjon, både "riktig" og "uriktig", noe som ~~er~~ gjenspeiler seg i programdebatten, i KK og i interne blad. Men når de endelige vedtak skal fattes, da sørger vår sikkerhetspolitikk for at svært få, (og ofte de samme kammeratene,) får være med og bestemme. Dette gjelder både landskonferanser og landsmøter bla.. Både "riktig" og "uriktig" opposisjon er blitt luket bort underveis. Jeg er enig i at det velges delegater fra de forskjellige avdelingene, og at disse igjen velger de som skal representere distriktet på landsplan. Det jeg reagerer mot, er at de som skal velges til å representere på landsplan er en uhyggelig liten del av delegatene på distriksplan. Dette fører til at det blir dem samme erfarne og mest allment skolerte kammeratene som fatter alle ~~vedtak~~ endelige vedtak, ~~er~~ i alle saker. Folk som sitter inne med mye bra kunnskap på et område, blir satt til sides av allmenpolitikerne. Dette fører til at vi får monolittiske vedtak i ledelsen, mens grunnplansekspertene blir frustrert. I ekstreme tilfeller har det ført til at hele fykker er blitt uten delegater på landsomfattende konferanser. Dette er uholdbart i lengden, i alle fall for ~~skakkommun~~ grunnplanskommunisten. Sk bør verdsette den diskusjon/opposisjon som finnes på grunnplanet, og bidra konkret til å vidreutvikle den, bla. annet ved å styrke kommunikasjonen mellom sk og avdelingene. En måte å gjøre dette på er å opprette flere legale fraksjoner (utvalg) som jobber frem politikk på bestemte områder. Finnes det noen natur og miljøvernansvarlig (eller eget utvalg) i sk? Drives det fraksjonell jobbing i partiet der natur og miljøvernaktivister får diskutere sin særegne politikk? Hvis svaret på disse 2 spørsmålene er nei, så oppfordrer jeg sk til å kontakte grunnplansaktivistene, og innhøste ~~er~~ fruktene av ti års natur og miljøvernkamp. Sikkerhets og kapasitetsunnskyldninger godtas ikke lenger.

Hilsen Johan,

natur og miljøvernansvarlig i avd

PS Overmoden frukt rotner lett!

RØD UNGDOM

RØD UNGDOM-DEBATT

Svar til (nn) dobbeltmedlem fra Johan.

Jeg burde ha reist kritikken tidligere, mens jeg sjøl satt i DS, gener (nn). Til det er det bare å si: En del feil er enklere å oppdage på avstand, sjøl om jeg også på den tid reagerte på at Rus idialistiske sikkerhetspolitiske målsettinger sjelden ble etterlevd. I dag ønsker jeg at RU skal være en brei legal organisasjon som både syns og høres. En del av veteranene i RU bør sjalsagt skjules, eller overføres til partiet.

RU, RV og valget. Jeg nevnte en hel del steder der RV fikk fra 5 til 20 stemmer ved skolevalgene, og spurte om hvilke tilbud disse ungdommene fikk fra RU etter valget. Noen fikk tilbud, sier du, men ble det vervet nye RU-medlemmer og stiftet nye RU-lag??

Jeg stilte spørsmål om hvor ungdommen i dag må henvende seg for å få almen politisk skolering. Siden at RU generelt har gått tilbake i fylket siden 78/79, så er svaret pinlig enkelt. På de aller fleste stedene så må ungdommen henvende seg til de politiske ungdomsorganisasjonene som finns på stedet, og som driver utadretta politisk arbeide. Tilbudet blir da Auf, Su eller Uv, desverre! Problemet blir sjølvsagt at de ikke blir skolert i væpna revolusjon og proletariates diktatur, men en studiesirkel i AKP etter at en har passert 20, kan tett igjen mye av kunnskapshullene som en Uv-ungdom sikkert har.

På slutten av innlegget forsøker (nn) å bruke Lenin til inntekt for sitt syn om at en revolusjonær ungdomsorganisasjon må organiseres illegalt, også i 1981 i det borgelig-demokratiske norske samfunn. Videre blir jeg besyrlt for å gå imot den demokratiske sentralismen. Tvertimot, vedå gjøre RU til en legal organisasjon, så vil Ru bli bedre i stand til å praktisere både demokrati og sentralisme.

Et sitat fra (nn): Men det er dere på plassen som la ned RU, og ingen andre. Jeg vet at RU-nedleggelsen her var en av flere. Det er dårlig anvendt dialektikk å hevde at det var folka omkring på disse mindre stedene som hadde alt ansvar for nedleggelsene. En bør vel søke både organisatoriske og politiske feil. Det som jeg ønsket å sette et skarp søkelys på, var det skrikende misforhold mellom idiala om en illegal kaderorganisasjon med perfekt sikkerhetsarbeide, og virkeligheten i RU.

Det mest brennende spørsmålet i innlegget mitt var: Hvordan gi ungdommer (15-20 år) som stemmer RV, et organisatorisk progresivt tilbud?? Dagens RU duger ikke. Mitt forslag var at RU skulle bli tilgjennelig for disse ungdommene. Hvis / (nn) med flere tviholder på at RU skal være en illegal kaderorganisasjon, da bør RV-folk få ut fingeren og stifte RVU. Et litt diffust RVU-tilbud er bedre enn et hemmeligstempla RU som stort sett har nok med å organisere XN seg sjøl. Ungdommen er ikke håpløs, dem synes nemlig at vi er håpløse som hittil ikke har vært i stand til å gi dem et tilbud på demmes nivå! Et nytt valg står for døra. Skal ungdommen som stemmer RV nok en gang gå i 2 år, uten å få noe progresivt tilbud?

Hilsen Johan.

BRUK KK I VALGARBEIDET

Innhold

LEDER: Landsmøtet - kampen mot høyre	2
Vilnet er smidd på ny	3
Om 1. mai - 81	5
RV: radikalt reformparti eller revolusjo.	7
Når den røde frisøren ..skifter farge	8
RV og barnehagene, svar fra K.Hansen	10
Barnehageselsene, Jonas svarer Ednar	13
RV disk: Kampen for "Gratis daghem.."	15
boligkamp	17
De materielle forholda og tenkinga vår	19
Oktoberundersøkelsen. Resultat	21
Hvor går Oktober Bokhandel	22
Partidemokratiet	24
Ungdom debatt	25
	26
	26

FRIST FOR ÅRSTEFTE NR.: Manuskrevne innlegg ; Onsdag 25/3
Maskinskrevne innlegg fredag 27/3

HUSK GOD FARGE PÅ BEGGE SIDER, SETT AV PÅSS OVER OG UNDER
SKRIV HELST I 2 SPALTER, det er lettere å lese.
(fristen neste gang er spes. kort pga påsken)

Oppsummering av kvinnekamper.

Etter at FK i flere nr.har hatt ulike innlegg om Kvinnekampen,veitokt DS at denne diskusjonen skulle oppsummeres i dette nr.Vi beklager derfor at denne oppsummeringa ikke kommer før i neste nr.Årsaken til dette er sjukdom.

For å følge opp kvinnekamperne -bl.a spørsmålet om kvinneundertrykking i partiet-forbereder DS for tida en konferanse før ledende kvinneledere om disse sakene.