

# FRAM KAMERATER

oktober -79



fredag 16/11  
kommer Tron Øgrim  
til Trondheim, til  
et møte arrangert av  
Opplysningsutvalget og Oktober;  
Katedralskolens Gamle Festsal

## AKP(m-l)s 3. Landsmøte nærmer seg

Hiv dere med i diskusjonene.

Gjør FK til et våpen i kampen for å løse  
opp i problemene vi har nå.

INNHOOLD: LEDEK: Um problemene i partiet	s 2
De nye vedtektene bringer oss mer ned på jord	3
Mer av "Opplysningsutvalget"	4
Um krise i partiet/avdelinga	5
Um situasjonen i partiet	8
AKP(m-1)s økonomiske politikk	12
Kritikk av RVs repr. på møte i Stålnkjersan.	14
Oppsummering av valget	15

Frist for innlegg til neste nr: fredag 2/11

Denne gangen er det kommet noen innlegg, det er bra, og er forhåpentligvis tegn på en utvikling i retning ennå mer debatt i FK. Det det i hovedsak går på nå er problemene i partiet, og andre ting mhp forberedelsene til 3. landsmøte. Det er bra, denne debatten må drives videre. Vi synes det er bra det kommer inn kritikk til DS (og SK), og ønsker med av det, samt gjerne ideer til hvordan ting kan gjøres bedre. Vi har ikke i dette nr tatt opp noen polemikk mot innlegg som er kommet inn, men mener sjølsagt at folk som er uenig i synspunkter som reises i FK, må ta opp disse.

Når dette er sagt så håper vi at endel av de debattene som er starta i FK kan føres videre. Det gjelder spesielt debatten om KK-budsystem (som jo gjelder prioritering, sikkerhet o.l.) og er viktig i forbindelse med problemene våre/landsmøtet) og debatten om sommerleirene.

Red.

LEDER: Om problemene i partiet.

Det er nå problemer i mange av avdelingene i distriktet, spesielt i Trondheim. Noen av avd er svært hardt utsatt, på randen av oppløsning.

DS har hatt en diskusjon om problemene. Det som blei diskutert var årsakene til krisa, og tildels ideer om tiltak for å bedre situasjonen.

Som et utgangspunkt for videre diskusjon om hovedårsakene til problemene blei følgende enstemmig vedtatt:

"Hovedårsakene til problemene i partiet:

- 1 Subjektivistisk ledelse og idealistisk planlegging, særlig fra SK og DS sin side.
- 2 Mangel på demokrati
- 3 Nedprioritering av lokalt arbeid og faglig kamp
- 4 Venstresekterisk massearbeid
- 5 Ideer om at sosialistiske land, klassikerne, og vår egen ledelse er ufeilbarlige(eller skal være det)

Vi mener samtidig at forhold som problemene i den internasjonale kommunistiske bevegelsen og endringene i den sosiale sammensetninga i partiet(mange med familie, få unge, enslige) virker inn på problemene og løsningen av dem"

Det er ingen prioritering av punktene i vedtaket.

Det står motsigelser i DS(som sikkert i resten av partiet) på årsakene til krisa, spesielt på hva er viktigst, er det flere ting som skal med, og hvilken rolle spiller de såkalte ytre årsakene? Er det en tilfelsighet at det er problemer i alle m-l-partiene i vest-europa/USA samtidig - er ytre årsaker(Kina etc) helt uvessentlige ?

DS mener dette er en viktig diskusjon som må føres videre. Det er bl.a en del av diskusjonen fram til beretnings/landsmøtet. Grunnen til at det er viktig å finne fram til årsakene er bl.a. at det har mye å si for virkemidlene vi bør ta i bruk for å løse problemene.

Når det gjelder tiltaka for å rette opp problemene står det bl.a motsigelser på sikkerheten/kontakten mellom avdelingene o.l. Det står også motsigelser på hva vi skal prioritere, jfr. innlegga i sist FK om KK-budsystem, skal vi egentlig gjøre færre ting? Det står motsigelser mellom å trekke ledende kader tilbake til avdelingene, og å øke hjelp til avdelingene, arrangere formannskonferanser, opprette faglig utvalg o.l.

Dette må diskuteres videre, og vi må raskt begynne å gjøre noen tiltak

Alt klarer vi ikke løse på en gang, endel må prøves, vi må diskutere videre. men vi må kunne jone på Jan på oppdrag fra DSAU

### Inledning.

er har vært med på en diskusjon om vedtektene som har gitt meg mer forståelse for at dette er en viktig diskusjon. Jo mer aktivt, levende og utsigelsesfullt partiarbeidet er, desto viktigere blir vedtektene. Jeg er hovedsakelig enig i vedtektskommissionens konklusjon: At de tidligere vedtektene som i hovedsak gode, men på flere punkter er de nye orslagene med på å bringe vedtektene mer i samsvar med partiets behov. Jeg tror vi stadig må være nøstilt på å tilpasse vedtektene til den konkrete situasjonen: de er ikke hellig ku som ikke skal berøres. Jeg synes f.eks. at forslaget om å ta inn et medlemmer skal studere virkeligheten" innenfor sitt område, er en slik plikt det dag er viktig å vedtektsføre- som kanskje er unødvendig om noen r.

Andre slike saker som bør inn for korrigere feil i partistilen?

er kunne tenke meg to slike saker til som i dag med fordel kunne vedtektsføres:

a. At ledende organer på alle planer skal gjøre "undersøkelser". - Subjektivismen vi ofte gjør skyldes at vi bla. tar for lett på undersøkelser. Vi "tror" for mye-veit for lite! Vi tror at støden i partilaga er bra, mens virkeligheten er at 50% av laga st rir med store problemer. En stil med å gjøre systematiske undersøkelser er etter min mening en plikt for alle partiorgan. Dette kunne føres inn i § 5.

b. Oppsøke kritikk. I § 3 pkt. f står det at vi skal "være årlig i kritikk og sjølkritikk". Men praksis viser at det blir lite kritikk-særlig av viktige utvalg og organ. Nettopp slike organ må være flink til å "sikre seg kritikk"-sikre seg hjelp av medlemmene for å finne fram til feil. Det betyr at alle partimedlemmer-og særlig ledende ka merater, sjøl må oppsøke kritikk. Dette kunne jeg tenke meg inn i § 3, pkt. f.

De tidligere vedtektene prega av "venstrefeil"

Samla sett mener jeg de tidligere vedtektene heller møt "venstre"-de stiller krav-de har regler-som ikke er tilpassa det nivået partiet er på og de behova vi har. Det nye forslaget har luka bort endel slike saker, men fortsatt kan mer tas ut. Her er et eks.: På side 169, I Kap.- står det at vedtektene er "ubrytelige partilover". Jeg synes denne passusen er "store ord". Fakta er jo at disse partilovene brytes hver dag. Hvorfor da skrive at de er "ubrytelig". Slike saker foreslår jeg ut. Det er nok å skrive at vedtektene er partilover som må studeres for å følges. Jeg skal ta opp 2 slike saker til som jeg synes lukter "venstre".

### §6-Fraksjonisme.

Avsnittet om fraksjonisme har fått for stor plass i vedtektene. Det nye forslaget har ingen kommentar til dette, men jeg mener det må kuttes mye her. Det er ingenting i dag som tilviler så rigide fraksjonsdefinisjo som står her. Tvert om tror jeg alt dette pratet om fraksjonisme er med på å skremme medlemmer fra å diskutere og fremme egne meninger. Jeg ska nok nevne to passuser:

a. Det står at fraksjonisme er: -Unnløve å ta opp eller skjule uenighet i interne diskusjoner om partiet linje.

Fakta er at de fleste medlemmer går med egne meninger som de ikke tar opp. Hvorfor? Fordi de går med skumle planer? Nei-jeg tror i de fleste tilfelle fordi de er usikre og vil tenke seg mer om, fordi de er ferske-eller ikke helt stoler på kameratene. Dette mener jeg er objektive forhold vi må leve med. Vi kan ikke kreve at bare helt reine folk-bare folk som åpner seg helt-skall være med i partiet. No har jeg satt det litt på spissen. I dagens verden er det en umulighet å kreve at folk skal si alt rett ut. En annen sak er at vi må jobbe for slik stil, men å stemple det som fraksjonisme mener jeg er feil.

b. Det står at fraksjonisme er: Føre fram linjer og standpunkt utad som man veit strir mot partiets linje eller som kan skade partiet.  
~~Kan dette skade partiet?~~ Spørsmålet mitt er: Hvor mye skal vi være helt enige om? Når "veit vi" at våre motstridende syn skader partiet? Hva betyr: "Føre fram linjer. utad"? Er det fraksjonisme å jeg forteller min gode kamerat-partisypatiser-at jeg tror partiet tar feil i synet på Iran eller Jugoslavia? -Jeg tror det er plass for en viss uenighet også utad på saker som ikke står sentralt i partiets politikk.

### §19-Ungdommer

Her står det at RU' og NKS.."støtter opp om hele partiets politikk". Men er ikke fakta at:

- RU og NKS er kommunistiske masseorganisasjoner
- RU og NKS får ikke delta i alle partiøkonomiskjølninger eller bli informert i samme grad som partimedlemmer.
- Det er etter min mening for drøyt å forlange at de skal støtte: Hele .. partiets politikk. Jeg foreslår her følgende: RU' og NKS kjemper for er AKP(M-L)s politiske ungdomsorg. og arbeider under ledelse av AKP(M-L) .....
- RU og NKS støtter opp om partiets politikk på de områdene hvor dette er slått fast i ungdomsorganisasjonenes egne program".

### Hva med skriftlige avstemninger?

Vi kjemper for at viktige avstemninger i fagforeninger og andre organisasjoner skal gjøres skriftlig for at folk virkelig skal våge "å si hva de mener". Er dette unødvendig i partiet? Er det så opplagt at folk sier hva de mener når deres meninger er underlagt den kontrollen en åpen votering er? Jeg kunne tenke meg skriftlig votering til spesielt viktige tillitsverv. Det er mulig dette ikke er særlig viktig å fremme i dagens situasjon. Hva mener folk?

"Leif".

### MER AV "OPPLYSNINGSSUTVALGET":

Siste året har Opplysningsutvalget i AKP(M-L) hatt flere velykka møte: i Trondheim. Jeg tror dette ~~skulle~~ svarer på et behov som eksisterer-remelig behovet for mer virkelige politiske diskusjoner. Lagsmøtene blir ofte for snevre og innledningene heller ikke spesielt gode-allti- I tillegg er det mange progressive som ikke er med i partiet-eller medlemmer i RU og NKS som ikke får våre diskusjoner. DS har vedtatt å følge opp denne ideen. Vi har og planer om å få til noen møter utafor Trondheim. Dette krever sjølsagt krefter-og ikke minst langsiktig planlegging.

### Møte med Trond Øgrim.

I samarbeid med Oktober vil Opplysningsutvalget arrangere et åpent møte fredag 16/II i Katedralskolens Gamle Festsal. Trolig starter møte kl. 20.00. Merk av i kalenderen straks og ta med folk! Trond Ø vil i tillegg til saker fra boka følge opp med nye saker som ikke er behandla her.

### Hva skal vi ta opp utover dette?

I tillegg til møte med TØ-planlegge: vi ett møte i Trondheim før jul. På våren planlegges også 2 møter. Foreløpig står programmet åpent. Vi er interessert i ideer! Følgende er saker som er lansert:

- Andre forhold i Kina
- Hvordan tenker vi oss et sosialistisk Norge?
- Tariffoppgjøret 1980.
- Trøndersk fagbevegelse-historie.
- Hvor går norsk økonomi? Krise eller varig "velferd"?

Forslag kan sendes: Opplysningsutvalget, Prinsensgt. 14-7000 Tr.heim.

Kamerat i DS som skal jobbe med Opplysningsu-

Om krisa i partiet/avdelinga - og hva vi kan gjøre med det

Avdelinga vår har hatt problemer lenge - med tendenser til framgang innimellom. Siden i vår har avdelinga mer eller mindre vært i oppløsning, pga flytting, o.l. Av de som er på jobb har en hovedoppgave utafor og en har møtegjeleer til å fortsette i partiet.

Sist helg planla vi et helgeseminar for å finne ut av hva vi skal gjøre med situasjonen i avdelinga - men bare 3 (av 5) møtte. De andre "orka ikke" eller prioriterte andre ting.

Vi som møttes snakka om generelle problemer for partiet som helhet o spesielt for oss.

Partiet som helhet:

-Det virker som om det er dårlig mobilisering av kadern på politiske oppgaver - vises feks i RV-problem med å få igang valgaksjon i enkelte boligområder i byen - lite folk 21.august - få folk på sommerleir, lav entusiasme generelt.

-Klasse undersetninga i partiet flere og flere forlater industrien til fordel for småborgerskapet, noen pga helse - men andre fordi de ikke trives. Spesielt problem for kvinner: småbarn og mangel på daghjem /dagmamma, fører til at de ønsker jobb som starter seinere (ikke 7.00, men 8.30) - da må de skifte klasse, som regel.

-Det synes som om det er en generell mangel på studier

-forandringene i verden (Kina, Albania, Vietnam) Og AKPs forandringene i militærpolitikken) - har antakelig ført til endel forvirring og usikkerhet hos mange - hva er egentlig sosialismen? Ingenting er enkelt lenger. For få grundige diskusjoner i partiet om dette ??

-Avdelingene har hatt for mange oppgaver, som har gjort det vanskelig for folk å fordype seg i, og gjøre framskritt i oppgaver som føles viktige for dem (jmf innlegget i TF som pekte på at arbeidsplass avd ikke fikk anledning til å fordype seg i faglig arbeid pga 1.mai, RV etc) et arbeid der då i hovedsak dreiv mobilisering & utafor arbeidet, pga massenes mivå på plassenk.

-Brudd på demokratiet - eksempel det at RVs landsopprop som innebar stor endring i linja fra sist - blei offentliggjort i KK - uten forutgående diskusjon i partiet.

-Økt liberalistisk stil hos mange, tegn på mangel på politisk mobilis.

-Enkelte avdelinger spriker - folk jobber lite sammen om oppgaver, men har delt seg på alt for mange. Det å jobbe sammen om ting skaper

enhet -følelsen av samhörighet, fellesskapet mangler ibvertfall i vår avd.

-For magge ledende kamerater er så stressa at de "ikke har tid" til å møte på avdelingsmøter, og bruker lite av tida si på å hjelpe avd. Dette tror jeg er feil prioritering av krefter. fungerer ikke avd. og medlemmene, så fungerer ikke partiet, og da er alt arbeidet med å springe på møter, skrive rapporter ol forgjeves.

-Avdelsingsformenn får liten/ingen informasjon om viktigheten av hvorfor folk trekkes ut av avd. De blir derfor ofte misfornøyd med resultatet.

### AVDELINGA

-Det maste av det generelle gjelder oss.

-I tillegg har vi problem med at avd. spriker enormt, samt at vi er blitt og blir færre. Vi er alt svært få, og en ønsker å melde seg ut, og en har hovedopp g utafør avd, og er nedstressa i arbeid der. Og jeg er drita lei.

Tiltak:

-Avdelinga må få informasjon slik at de kan forstå viktigheten av en kamerats oppgaver utafør avdelinga - slik at avdelinga bl.a. har muligheter for å kontrollere, evt. oppfølging.

-Avdelinger som har problemer med spesielt lav entusiasme bør få kontinuerlig hjelp fra ledende kamerater - enten bør kamerat som hører til avdelinga, trekkes med inn, eller så bør andre steppe inn. Hjelpa kan f.eks bestå i å delta på avdelingsmøter, snakke med kamerater som har spesielle problemer osv. Når avdelinga er kommet i gjenge igjen - og funnet fram til bedre arbeidsmetoder og fått økt entusiasme, kan vedkommende takkes mere ut igjen. NB fungerer ikke kadern så fungerer ikke partiet. Tiltak på dette området er derfo enormt viktig.

-Partiet må redusere på arbeidsoppgavene, slik at avdelingene kan konsentrere seg om få saker - eks. en boligaksjon eller faglig arbeid. Vi må jobbe utifra massens nivå - legge opp arbeidet i forhold til det.

-Folk må ha tid til å ha sosial kontakt med folk, delta i idrett, syforeninger ol

### Ledelsen av avdelingene må styrkes

Tiltak av typen formannsmøter er viktige i så måte, men det er trengt oppfølging etterpå. Stor entusiasme erverva på et slikt møte kan fort forsvinne etterpå, hvis formannen mangler metoder for å overføre

entusiasmen til de andre i avdelinga. DS kan f.eks lage utkast til innledning, slik at forberedelsestid til møter kan frigjøres.

- Knuse og kvæle folk som har motsigelser - eller metoden med å unngå å ta hensyn til folks motsigelser.

En kamerat i avdelinga ble ofte oppsøkt av ledende kamerater når de skulle ha henne til å gjøre noe (ellers ikke), og kameraten påstår at de ikke hører etter hva slags motsigelser hun har - dette fører til at hun går med på å prøve - og deretter saboterer hun arbeidet. Press på ikke folk unødige. Har hørt om lignende tilfeller.

Tiltak spesielt for oss:

Vi vil overføres til en annen avdeling - fortrinnsvis en avdeling som har drevet bedre arbeid enn oss - som vi kan lære av - både når det gjelder faglig arbeid - og generelt politisk arbeid som å selge Klassekampen o.l. .... Vi går mot å bli med i en oppsamlingsavd. med like svake folk som oss, uten at ledelsen blir styrket.

2) vi oppretter faglig fraksjon på jobben.

Et lite tillegg:

Høsten blir full av landsmøteforberedelser, sikkerhetsdiskusjon, økonomiinnsamling som krever diskusjon. Skal vi ha alle obligatoriske møter, må vi ha møte hver 14. dag. Situasjonen på jobben er at vi er i framgang i det faglige arbeidet - mer på tross av enn på grunn av hjelp til å drive det. Vi har behov for en faglig fraksjon som møtes regelmessig - gjerne hver 3. uke, for å følge opp det arbeidet som er igang og for å forberede årsmøte til våren. Vi får problemer med tid spesielt når en tenker på at vi gjerne vil ha ei oppsummering av avd.s arbeid/ samt kadervurderinger før overføring. I tillegg driver folk og trimmer, tar spørsmålet om fysisk fostring alvorlig. Går det an å innføre en dag til i uka??

En ide: faglig fraksjon bør opprettes umiddelbart, Den bør bestå av 1 representant fra hver arbeidsplass i byen, ha ledelse og regelmessige møter. Fint å kunne utvikle linjer, lære av hverandre. Å ha faglig fraksjon har vært snakka om lenge, nå må noe gjøres.

Britt.

Jeg ser på den dialektiske materialismen som et verktøy som kan benyttes til konkrete analyser av konkrete situasjoner. Jeg vil derfor begrunne påstandene mine med eksempler jeg sjøl kjenner, og ikke med "bibelsitater" og andre sitater fra klassikerne. Om dette som nå følger gjelder alment for hele AKP (ml) eller bare for distriktet her, eller kanskje bare for avdelinga mi får du som leser dette ta stilling til på bakgrunn av egne erfaringer.

Situasjonen i partiet er dårlig. Entusiasmen er lav. Målsettinger oppfylles sjelden. Medlemmene stiller seg likegyldige til direktiv og bryter dem ofte. Det verves få nye medlemmer, og endel gamle ringrever melder seg ut.

Hva er så årsaken til dette?

Jeg tror det er to hovedårsaker, samt en masse underliggende grunner. Hovedårsaken må søkes i partiet. Det er de indre forholdene som er viktigst. De ytre forholdene utafør partiet, og særlig i Kina virker bare inn på tempoet som de indre forholdene utvikler seg i.

De to hovedårsakene er: 1) Demokratiet i partiet, eller rettere sagt mangelen på demokrati.  
2) Dogmatismen.

Hvilke av disse to som er viktigst er vanskelig å si. Begge virker inn på hverandre og på alt annet i partiet nå.

Skal dette formuleres som motsigelser kan det bli slik:

- 1) Motsigelsen mellom demokrati og sentralisme i partiet.
- 2) Motsigelsen mellom dogmatisme og det å søke sannheten ut fra fakta.

Erkjennelsen av at dogmatismen stikker djupt i partiet har nå gått opp for mange. Diskusjonen om dogmatismen har starta. Jeg vil derfor konsentrere meg om mangelen på demokrati.

Ser vi på motsigelsen mellom demokrati og sentralisme vet vi at begge deler er nødvendig for å få entusiasme, offervilje og effektivitet. I dag er det bare sentralisme. For å bøte på den manglende offerviljen og entusiasmen har det blitt mer og mer direktiv og kuing av avdelinga.

Det er vanskelig å si nøyaktig når demokratiet forsvant, men kan forklares med den underliggende motsigelsen mellom demokrati og sikkerhet.

For omtrent tre år siden ble storavdelingene oppløst og små avdelinger kom i stedet. Små avdelinger med 5 - 15 medlemmer. Samtidig ble all kontakt på tvers av avdelingene forbudt. Dette førte til alvorlige innskrenkinger av medlemmenes muligheter til å nå ut med og få prøvd sine ideer, politiske linjer og kritikk utover en håndfull personer.

For å bøte på dette arrangerte DS (distriktstyret) møter med avdelingsstyrene om viktige politiske spørsmål. Rett nok var dette mest for å legge DS sin politikk fram for avdelingene, men det førte også til at avdelingas særegne situasjon ble diskutert med folk fra DS.

Når denne ordninga opphørte veit jeg ikke, men det siste året er det bare avdelingsformannen som har snakket med forskjellige utsendinger fra DS.

Dette er alt for dårlig!

Avdelinga mi har i minst tre måneder prøv å få diskutere et særegent problem med DS. Men helt forgjeves.

Situasjonen er så alvorlig at avdelinga har slutta å fungere som ei avdeling. Den er bare ei gruppe enkeltpersoner. Hvis i ikke noe alvorlig blir gjort, vil avdelinga bli nedlagt av seg sjøl till høsten. Grunnen til dette er overføringer og flyttinger.

Dette leder over i en underliggende motsetning. Motsetning mellom distriktet og avdelinga som grunnorganisasjon. I flere år har distriktet fungert som grunnorganisasjon. Avdelinga er bare til som underordna påheng som skal gjøre fotarbeidet.

I følge anerkjente prinsipper om ledelse skal alle avgjørelser og vedtak som griper inn i grunnorganisasjonens liv og hverdagsdets medlemmer gå gjennom og diskuteres med grunnorganisasjonens ledelse.

Når det gjelder avdelinga mi er dette aldri blitt gjort når det gjelder overføringer av medlemmer til andre avdelinger eller til oppgaver utafør avdelinga.

4 personer har flytta fra området uten at dette har vært diskutert med styret i avdelinga, og dette er tilsvarende DS eller enda høyere organ har hatt en finger med i spillet.

50% av de som er med i avdelinga nå har hovedoppgave utafør avdelinga. Dette er også de politisk mest "frankrodne" kameratene. 3 av disse har fått oppgavene etter at de ble med i avdelinga her. Ingen av disse "åndelige" overføringsår har vært diskutert med avdelingsstyret.

Resultatet er at avdelinga går samme vei som avdelinga for oss. Den ble oppløst og nedlagt da to av kameratene der samtidig flytta bort fra området der.

I høst skal to av de få kameratene i avdelinga mi som har anledning til å drive massearbeid flytte. (Ikke etter pålegg fra DS, men fordi det passer best i forhold til arbeid og familie.) Vi står ribba tilbake.

Sannheten er at vi aldri blir hørt. Vi har i alle fall ingen innflytelse på partiets politikk ut over vårt eget område. Og her er vi bastet og bundet av alle sentrale planer og direktiv. Men noen hjelp eller mulighet til å videreutvikle politikken på vårt eget område får vi ikke.

Hva skjedde da utkast til DS-beretning ble forkasta på avdelingsmøte hos oss? Jo - vi fikk et par måneder seinere lese i FK (Fram Kamerater) at distriktsårs møtet har vært. Men verken gammel eller ny beretning har vi hørt noe vedtak om.

I kjølvannet på motsigelsen mellom demokrati og sentralisme kommer også motsigelsen mellom kritikk/sjølkritikk og lettvent påhopping av nye ideer og linjer.

Stort sett har nye linjer og linjer kommet fra sentralt hold med forholdsvis god, men ensidig begrunnelse. Det som oftest mangler er en grundig analyse av hvorfor de gamle linjene var feil og hvordan feilaktige linjer i det hele tatt kunne bli vedtatt. Bygde de gamle linjene på feilaktige analyser? Eller har de konkrete forholdene forandret seg så mye at nye linjer og ny politikk er nødvendig? Dette får vi nesten aldri svar på.

Det må bli slutt på at fasitsvaret kommer først, og at argumentasjonen tilpasses fasitsvaret.

DET MÅ GJØRES NOE MED DEMOKRATIET I AKP(m-1). HER HAR JEG VIST AT DEMOKRATIET HAR STORE SVAKHETER OG ER STERKT UNDERTYKT. FORTSETTER UNDERTRYKKINGA AV MEDLEMMENES MULIGHETER TIL Å PÅVIRKE OG BESTEMME PARTIETS POLITIKK VIL PARTIET MISTE OPPSLUTNING OG GÅ I OPPLØSNING.

Dette var en hard salve. Avdelinga mi er i hvert fall på kanten av stupet. Det til tross for mange gode tradisjoner. Hva skal eller kan gjøres? Jeg har ikke noe fasitsvar. Men du som leser dette og hele resten av partiet må diskutere problemene åpent og udogmatisk.

ANDERS AND

SKAU har i et vedlegg **XIX** om økonomi til TF-august gjort et tappert forsøk på atter engang å føre medlemmene bak lyset når det gjelder økonomien i partibedriftene. Å gi ut et regnskap som består av utgifter og inntekter i "millionklassen", er så tynt at medlemmene ikke kan uttale seg om de enkelte postene i regnskapet. Selv om kanskje regnskapet er hemmelig burde en sjelkrtikk fra SKAU inneholdet mer enn dette. Men noe blir fortalt i teksten og noe har vi hørt **XXXX** i løpet av det siste året.

1. På KK's massekonferans i Studentersamfunnet i Tr.heim i fjor høst, ble redaksjonssekretæren i KK spurt om hva pengene brukes til og svarte da: "Pengene skal brukes til innkjøp av nye maskiner og ansette flere folk."

Hvorfor blir vi ført bak lyset, da bakgrunnen for hele kampanjen var å sanere gjelda?

KK har jo sagt opp flere av sine ansatte.

2. Oktober forlag har ~~XXXXX~~ sparka 22 ansatte.

I hvilken annen bedrift hadde dette blitt godtatt uten at vi hadde oppfordret arbeiderne til å gå til aksjoner. Jeg er klar over at borgerskapet ønsker å "hale" ut mest mulig profitt av bedriftene sine, men dette forsvaret ikke Oktober forlag og Klassekampens sjonglering med arbeidsplasser.

3. I rapporten fra SKAU står det at ; "dere går inn for lavest mulig lønninger, men at det oppstår problemer da arbeiderne i partibedriftene krever normale lønnsystemer, og dette må dere føre kamp mot hele tida."

Hva slags personalpolitikk er dette, og hadde vi godtatt dette i andre bedrifter?

Hvis en vanlig bedrift hadde godt med underskudd og bedriftseieren hadde sagt at han ville sette ned lønna til ca. 40.000 , tror dere virkelig at arbeiderne ville gjort det samme? ~~SKA GJERD PÅ Å SETTE LØNNINGA?~~

4. Regnskapsførselen er blitt bedre står det. Hva har det vært før?

Det er en merkelig måte å dride bedrifter på, hvis regnskapet har vært så dårlig at det er vanskelig å ha noen kontroll over det -- "men hvis det ikke har vært bedre enn i det omtalte heftet skjønner vi det".

5. Det er tidligere påpekt, men aldri svart på, i Fram Kamerater for mars 79.

Bind 5 av Mao er trykt i 12000 ex , da RV hadde en opplutning på ca. 14000 stemmer, er det forsvarlig å ha et så høyt opplagstall? og hvor mange bind er solgt?

Finnes det lignende opplagstall for andre bøker fra Oktober og evt. hvor stort restopplag sitter forlaget inne med?

SKAU har nå foretatt en ommublering i toppen, men er det forsvarlig MX å ha en ledelse som ikke fra begynnelsen av kan sette de riktige personene på oppgaven med å forvalte partibedriftene med milionomstening. Vi kan ikke være med på at ledelsen "skalter og valter" med arbeidsplasser og innsamlede- og medlemmenes ~~KKKK~~ penger. Medlemmer og sampatiserer begynner å gå lei de evige innsamlingene til partibedriftene.

SKAU har avvist et forslag om ekstraordinært landsmøte med to punkter.

- å vise til landskonferansen som drøfta den økonomiske stillingen, SKAU, s sjelkritikk og KK's fraktid.

Var ikke denne konferansen opprinnelig innkalt for å diskutere AKP(m-l)'s militærpolitikk og ikke økonomi. Oss, vanlige medlemmer viste ikke noe om disse diskusjonstemaene.

- å vise til vedtektenes §7,6. avsnitt.

Jeg vil allikevel støtte TØGER i forslaget om ekstraordinært landsmøte for å diskutere økonomi og velge deler av- eller en helt ny ledelse, hvis ikke er vel partiet nødt til å ekskludere meg etter §9, pga at jeg ikke kan godta AKP(m-l)'s ledelse når de "kjerer" partiets økonomi i grøfta.

PS: Hvordan er det gått med innsamlingen til sommersted og består fondet i dag ubrukt/u-utlånt?

✕

Oskar

Jeg godtar ikke at innlegget blir forkortet, men dere kan godt fikse på "norsken".

Jeg er klar over et et ekstraordinært landsmøte  
 - det beste hvis penger, men dette er et prinsipielt  
 spørsmål → kort her det beste er

forb. s. 14

som nylig gjekk inn for å gå hardt til verks for å få innfridd soldatkrava, fordi EIT EFFEKTIVT FORSVAR IKKJE KAN BYGGJAST PÅ MISNØGDE SOLDATAR

Til slutt : DET var dobbelt trist at RV skulle drite seg så kraftig ut no, ettersom dei har ÷ gitt ut eit verkelegg godt soldatflygeblad Dette flygebladet vakte stor røre og mykje positiv omtale på rommet der eg bur. Før møtet hadde eg 1 i omlag sikker og 3 potensielle RV-stemmer. No har eg INGEN

KRITIKK AV RV SIN REPRESENTANT PÅ POLITISK ORIENTERING I STEINKJ\_-  
ÆRSANNAN MILITÆRLEIR 24 august -79.

Eg er ein av dei mange som vart skuffa over RV sin representant etter pol.orienteringsmøte på IØ-3

1. Innleiinga var rotete og ustrukturert og virka dårleg førebudd.  
 Sosialisme og revolusjon vart ikkje nemnt med eit ord.  
 Resultat: Ein motstandar i salen som råiste seg og spurte kva RV e eigentleg står for, fekk salen delvis med seg { spreidd aplaus }
2. Stilen hans på talerstolen var sleivete, og det var vanskeleg å få tak i poenga.
3. Representanten hevda at RV ikkje ville ha Noreg ut av NATO, berre ut av felleskomandoen.  
 Spørsmål: Når har RV uttrykt slikt syn? Kva for ein konferanse/org- an i RV har vedtatt dette? Er ikkje fakta at desse spør- måla er til debatt i RV for tida?
4. Eg stilte 3 spørsmål til DNA, Høgre og RV  
 Kva har de gjort og kva vil de gjere med desse 3 sakene, som var vedtatt på TM-konferansen i -78
  - a) Heva dagpeng og dimmepeng
  - b) Vern mot oppsiesing av tillitsmenn
  - c) 40 t arbeidsveke løbfesta

Alle 3 svarte at dei har jobba aktivt i TM-utvalget og vil fort- setja med det. RV sin repr nevnte i tillegg at "ulike aksjonar" kunne vera nødvendige, og at soldatane måtte støtta opp om saken, dersom dei skulle vinne fram. Dette var den einaste skilnaden på RV og DNA/Høgre, med eitt unntak: RV har ikkje folk i dei råd/utval som stiller med desse sakene, og må såleis mindre sjans til å få utretta noko.

Dei som sat i salen måtte dra konklusjonen: STEM DNA eller HØGRE. Dei har i hvertfall folk på "dei rette plassane"

MOBILISERING og ORGANISERING av soldatmassane vart ikkje nemnt

4. RV representanten gjekk imot soldatstreik som politisk virkemid- del i forsvaret. Dette fordi det vil "sv akka beredskapen i Nord"  
 Spørsmål: Kva for organ/konferanse i RV har uttalt dette ?  
 Det kunne vera fristande å minne om at dei franske soldatane gjek til streik midt under 1.verdenskrig medan Frankrike var på defen- siven med krav om betre løn og fleire permisjonsreiser Krava vart innfridd og det styrka utvilsamt den franske slagkrafta.  
 Eg meiner det vistest meir politisk innsikt av den KrF-ungdommen s

fort. s. 13

OPPSUMMERING AV VALGET. NOEN STERKE OG NOEN SVAKE PUNKTER.

15  
ikke

Lite gratis-men store uttellingar for godt valgarbeid.

Min påstand etter å ha studert valgresultatet er: Framgang overalt der vi har drevet valgarbeid. Der vi ikke har framgang har valgarbeidet vært minimalt. Hva betyr det? At resultatet viser at ~~de~~ folk-så snart de blir kjent med oss, ganske lett be veget til å stemme oss. Men og-at vi fortsatt er såpass ukjente og såpass "suspekta" for mange at vi ikke får noe gratis. Ytterpunkter i distriktet er Røros og Namsos. På Røros ble det drevet meget målbevisst valgarbeid. Gode planer og propaganda-systematisk oppsøking etter lister. Her ble stemmetallet mer enn 3-dobla siden 1977. På Namsos ble stemmetallet om lag som sist -men etter hva jeg har hørt var det minimalt med valgarbeid og propagandaspredning bare siste uka Røros har ca. 3000 avgitte stemmer. og fikk 105 stemmer. Namsos har over 5600 avgitte stemmer. De fikk 34 stemmer til fylkestingsvalget. I tillegg til godt valgarbeid er en faktor til særskilt viktig å merke seg: At det å stille lister ga stor uttelling. På Røros har vi styrka vår posisjon i massen kraftig. På Namsos står vi etter valget omtrent der vi sto før. Vi håper Namsosinger ikke føler seg uthengt- andre plasser kunne og vært nevnt. Det som er positivt for plasser som Namsos etter dette er: Det finnes et stort potensiale rundt dere som dere ikke har kommet i kontakt med.

Nærmere om valgkampen i Trondheim

I Tr.heim har RV gått fram 26% i forhold til Stortingsvalget. Det betyr 1321 stemmer og en stemmeandel på 1.95%. Andelen på de i 1975 og 1977 var 1.4%. I Tr.heim har RV rykka ett hakk opp -kommet på et annet nivå-sjøl om målsettinga på 1500 og 2 mandatar ikke holdt. Slik sett er det et bra valgresultat. Særegne politiske saker for Tr.heim som må regnes med når valgkampen skal vurderes er også: -DNA har gått fram i byen med 15-20% siden 1975. Det reflekterer at byen

har hatt politiske kriser-slik som enkelte andre ~~RNA~~ større byer. -SV er fortsatt sterke i byen-sjøl om de mista 2 mandat. Med fortsatt 5 mandat viser det at de fortsatt greier å plukke opp mye progressive stemmer. ~~Frax Folke~~ -Frie Folkevalgte stilte til valg og tok 349 stemmer-en god del progressiv

Svakheter i RV sin valgkamp.

a. Greide ikke å prioritere store, proletære befolkningskonsentrasjoner. Uttrykk for det er at sjøl om vi fikk framgang på steder som Kolstad og Risvollan-ligger vi fortsatt langt under byggenomsnittet. Med godt valg arbeid her skulle vi kommet over byggenomsnittet. Bare det vi ikke greide ta på disse to stedene ville vært nok til å sikre 2 mandatar.

b. For dårlig jobbing etter lister.

Vi har vært bedre enn noen gang til å gå bredt ut med valgmateriale. Men svakheten har vært at dette for mange har overskygga systematisk oppsøking etter lister. I byen veit jeg bare om en plass-Baklandet-hvor de har jobba virkelig systematisk. Jeg har ikke de endelige talla for kretsen (inklusive forhåndsstemme -men de er trolig oppe i over 5%.

c. For få virkelige valgaktivister.

Partiet har ikke greid å mobilisere medlemmene for valgkampen. Det har vært for få virkelige valgaktivister og sjøl om mange av disse har jobba svært bra-har det blitt for få krefter. Den politiske mobiliserin har vært for svak. Det har stått motsigelser på valglinja og det har stått motsigelser på det å stille til valg i det heletatt. Jeg tror valgresultatet har skapt større enighet om både linja og betydninga.

Sterke sider.

Til sist noen korte kommentarer til hva som var særlig bra: -Flere uavhengige var virkelige aktivister. -Linja var riktigere. -Ungdomsarbeidet var bra på gymnasa -Vi prega byen med kultur og apelle på en god måte.

TAKK FOR VALGKAMPEN. GRATULERER!