

FRAM KAMERATER

August -79



INNHOOLD:

Leder: Valget	s.2
Bli med i RV-gruppe	3
Legg ned KK-budsyst.	5
Intervju om KK	6
Anngående KF.medlemskap	7
ØKONOMI	7
Sommerleirene 1979	8
Er sommerl. sektoreriske ?	9
S.leirene må diskuteres	11
Årsakene til jordb.kris.	13
Om dem.sentr.	14
Om å ekskl. SK (og PS)	15
Hustad-rettsaka	15
Hvør er demokratiet ?	17
Militærdebatten av RHjr	18
Svar fra Orvar	19

Frist neste nr: 8/9

Vi etterlyser ennå innlegg til debatten. Det er snart landsmøte, diskusjonene må starte nå. T.Øgrim kommer med en bok om dogmatismen - dette kan bli viktig stoff i debatten framover. Mange dro ikke på sommerleir - hvorfor ? vi må få en debatt om leirenes rolle.

Militærdebatten går videre. Diskusjonen om demokratiet er reist, den er viktig i forbindelse med landsmøtet.

Altså hiv dere med i debatten. Bare gjennom kamp kan vi komme fram til ei rett linje. Ledelsen kan ikke si seg å finne fram til alle svara, vi må ha en frisk debatt rundt viktige saker. Red.

LEDER: VALGET

HVA MENER RØD VALGALLIANSE?

Sommerleirene har vist stor enighet om valglinja. Det er ikke mange som har ment at framgangen vinnes gjennom å kjøre på allmene sjabloner. Vi skal være konkrete-vi skal være lokale ...dette er vi i prinsippet enige om. Men: Greier vi å sette disse gode forsettene ut i livet? Undersøkelser DS har gjort viser flere mangler her- mangler vi må jobbe mye for å korrigere i innspurten.

MERKESAKER.

Vi skal vinne folk gjennom overbevisning. En nøkkel til å greie dette er å peile ut noen få merkesaker vi vil kjøre på. Sjølsagt bør vi ha et allment grep om programmet på stedet og RV sitt Ledsprogram, men noen saker må vi ha et ekstra grep om. For-hva opplever vi når vi går på husbesøk og sier til folk med all vår overbevisningskraft: VI GÅR INN FOR KRAFTIG OPPTRAPPING AV BYGGEVIRKSOMHETEN! Jo-folk spør: Hvor mye skal bygges? Finnes det penger? Det finnes ikke fagfolk---etc. En god valgarbeider må være istand til å diskutere merkesakene med folk -ikke bare legge fram parolene.

RIKNEJON OG STUDIER VIKTIG.

Med å studere og diskutere merkesakene slår vi to fluer i en smekk: Vi mobiliseres politisk sjøl gjennom diskusjonen-og-vi gjør oss i stand t til virkelig å overbevise folk.-

NOEN MERKESAKER VI KJØRER PÅ.

Kameratene på Røros har lagt mye vekt på å peile ut merkesaker. Jeg tror vi kan lære mye av dem i å være konkrete. Tre saker har de stilt sentralt:

- 1.Oppstartning av drift på Hersjøfeltet.
- 2.Mot korrupsjon i kommunen
- 3.Bevar Sangerhuset.

Alle disse tre sakene er lokale,konkrete -og er saker massene er sterkt opptatt av. Har Trondheim lignende merkesaker? Jeg tror alle RV-grupper i byen kan finne saker i programmet som de kan kjøre opp og spesialisere seg i. Start diskusjonen om slike merkesaker i gruppene så vi virkelig har ammunisjon i innspurten og på valgmetene framover!

VALGKAMPEN MÅ PRIORITERES I PRAKSIS.

Valgkampen er hovedoppgava for hele partiet og for de fleste partilaga. Men-hva viser undersøkelsene? Jo-at flere lag har innvendinger som gjør at de i praksis kan få problemer med prioriteringa. Et eks: Formannen må lede laget og laget har problemer slik at han må bruke tida si her. En i styre er formann i lokal velforening. En i laget er krunntappen i kvinneforten. To i laget skal jobbe med KK To i laget er nye og har lite erfari En i laget har politiske problemer. Hva er så løsinga for RV? Jo-lagets forslag er at 2 nye får drive igang RV-gruppa.-Vi trur dette kan bli ei tvilsom prioritering.

RV

Om laget har prioritert ~~RV~~ trur vi det er rett å "satse litt ekstra disse siste ukene".Kanskje formannen skal ta ledelsen direkte-og drøye litt med lagets indre problem?

Kanskje den lokale Velforeninga kan trappe ned litt i denne perioden(Om ikke særskilte saker er på gang) Kanskje Kvinnefronten også kan kjøre litt pent til 17/9 slik at kameraten her kan gjøre en innsats? -Vi trur ei slik linje er nødvendig for at valgkampen virkelig skal bli prioritert. Valgkampen i seg sjøl er en omfattende aksjon som krever både grundig planlegging,diskusjoner og mye forarbeid,Vitrenger tida vi har igjen! Vi trenger litt ekstra innsats akkurat nå!

BLI MED I RV-GRUPPA!

TRENGER VI RV-GRUPPER?

Flere steder i Distriktet er det ideer om at RV-gruppa ikke er nødvendig,at den et et byråkratisk ledd i valgkampen.Vi er uenige med kameratene som ~~ikke~~ mener dette.Uten RV-trur vi det blir store problemer med både organiseringa og kontrollen av arbeidet.Er ikke RV-gruppa også det beste fora for skoloring og diskusjon er? Er ikke RV-gruppa fin å ha når vi trekker uavhengige med i ~~RV~~ arbeidet? RV-gruppa er på sett og vis RV sin grunnorganisasjon.Vi er redd at om den forsvinner vil partilaget overta oppgavene og hele valgkampen blir ei

oppgave for "sekta".

ALLE KAMERATER MÅ VÆRE KNYTTA TIL EI RV-GRUPPE I INNSPURTEN!

Bortsett fra et lite antall kamerater som av ulike grunner ikke kan delta i RV-arbeidet,skal alle kamerater være knytta til ei RV-gruppe i innspurten.Selv om kameratene har andre oppgaver -er det plass til en liten valginnspurt.Laget må diskutere med ~~hver~~ kamerat om hvilke gruppe han sk skal være knytta til.Dette betyr sjølsagt ikke at alle skal delta på RV-gruppas møter og alle saker gruppa finner på.Poenget er at kontakten med gruppa gir mulighet til å bli med på litt planmessig arbeid.

HVOR SKAL VI OVER TTE RV-GRUPPER?

Skal vi opprette RV-grupper overalt der det finnes folk?Jeg tror dette vil bli dårlig utnytting av kreftene.I hovedsak oppretter vi RV-grupper i boligområder og på de største arbeidsplassene.Vi må først og fremst prøve å dekke valgkretsene i byen ~~med grupper~~har sterk kamerat kan sikre fler stemmer i en stort boligområde enn på en liten arbeidsplass-sjøl om det er endel progressive der. RV-grupene vil få tilsendt mantall og lister over førstegangsvelgere i de enkelte kretsene.Laget må sikre at alle RV-grupene har klart for ~~se~~ seg hvilket område de skal dekke.

Still målsettinger!

~~RV~~ Målsettinga med valgkampen er først og fremst og sikre nok stemmer til å få inn 1-2 menn i kommunestyre og fylkesting.Valgledesen i Tr.-heim sender med det første ut forsla til målsettinger for hver RV-gruppe.

VALGMØTER !

Er det nødvendig å si at valgmøtene er viktige begivenheter?

Tenker folk no slik :massemøter er kjedelige-jeg har vært på sånne møter i år etter år:Nå gidder jeg ikke denne gangen? I så fall betyr det et kraftig slag mot valgkampen.

Denne gangen ~~xxx~~ garanterer vi: Utmerke politikk på møtene m.bla Sigurd Allern og Pal Steigan.Det ~~er~~ blir fin kultur-bla RV-filmen. Disse møtene blir startskuddet for valginnspurten.Vi trur både medlemmer og sympatisører kommer til å gå fra møtene med ekstra entusiasme Men-blir det påny småmøter går vi glipp av en fin anledning.Det er opp til oss.Mobiliser alle i RV-gruppa.Inviter KK-kjøpere,familie og venner.Ikke bare RV-frelste vil ha stor glede av disse møtene

GJENREIS TRADISJONEN MED STORE MASSEMØTER!

Gruppene må drøfte målsettinga og sjøl bli enige om ei kempmålsetting. Lag lister over folk og fordel navna i RV-gruppa.På Røros har de lister på folk som skal oppsøkes som vil gi dem 6-8 stemmer-om alle sier ja til RV!

~~Tr.heim~~ Bruk RV-kontoret! ~~Tr.heim~~

Et slutt: Bruk RV-kontoret! Det er korttid hver dag. Her får dere alle opplysninger om materiale, stemmetall etc. Laget må sikre at RV-gruppene har direkte forbindelse med RV-kontoret gjennom en offisiell kontaktperson. Dette gjelder for Tr.heim.

Start RV-gruppa-det er enda ikke for seint!

Kamerat på RV-kontoret i Tr.heim.

HUSK MASSEMØTENE:
Røros: 27/8, VERDAL 28/8, Tr.heim 30/8
ellers: se KK

ts f. s. 8. Om sommerleirenes framtidige rolle.

Denne diskusjonen starta på en av leirene og bør absolutt fortsette. en hevda at sommerleirene har utspilt sin rolle. Det store flertallet var enig. Sommerleirene kan ikke være noen kaderskole og langtifra ha karakter noen partikongress. Leirene skal være et tilbud til progressive som vil kombinere ferie og politikk.

Tilslutt noen ord om oppslutninga i år. Her i Trøndelag var det først og fremst partikameratene som svikta. Omtrent annahver kommunist dro ikke på leir eller anna leir i år. Årsaken til det finner vi ikke først og fremst i tapp disiplin og ev. høyretendenser, men i manglende entusiasme for å dra på leir. Diskusjonen om å endre sommerleirenes form og innhold kom seint i gang og blei dårlig fulgt opp. Vandrelairentusiaster og de som mener at Stølsvang leirene var et framskrutt må i det kommende året gå i spissen for å reise diskusjonen om sommerleirenes rolle og betydning og sikre en langt sterkere oppslutning fra laga og omlandet til neste år.

Sommerleiransv. DS

Ps. Vi oppfordrer alle avd. til å gjennomføre møte(r)/helgseminar ^{etter valget} på Kina diskusjonen spesielt for de som ikke har vært på leir. Diskusjonen bør også føres videre i FK og KK's spalter.

LEGG NED BUDSYSTEMET FOR KK.

Vi har ikke krefter til å gjennomføre det.

Rett på sak: Jeg mener at budsystemet må legges ned. Dette må det startes en diskusjon om. Jeg vil komme med en begrunnelse for mitt syn.

Budsystemet blei oppretta da vi fikk dagsavisa. Budene og de som jobber i distribusjonen har gjort en fantastisk jobb med å holde det hele igang. Stort sett har det vært lite å klage på, men noen ruter har vært litt dårligere. Bak dette som vi og som får avisa har merke ligger det en enorm insats, for å skaffe bud, for å gå med avisa, og for å føre arkiv over abonnenter.

AVIS OM MORRAN ELLER^{TA} MIDDAGEN

Jeg ser det sjøl som en bra ting at avisa kommer om morran, at vi kan få den til frokosten, ha den med på jobben o.l. Før har jeg ment at nå kan vi ikke klare oss ~~med~~ uten KK om morran, men har etterhvert begynt å se på andre sider ved budsystemet, som nå har fått meg til å mene at avisa må over på post, altså at vi får den om ettermiddagen.

Hvorfor ikke budsystem ?

Budsystemet krever svært mange folk. Det er en svært krevende oppgave å gå som bud om netta. Det veit alle som har gått bud (og de som ikke vil være bud) Det betyr at det er mange av våre mest offervillige kamerater som går som bud. I tillegg har vi ~~svært~~ folk til å skaffe bud, sørge for at det hele fungerer, folk til arkivet.

Alt i alt krever budsystemet store deler av våre dyktigste kader. Og det i tider da vi har et skrikende behov for kader. Mange avdelinger har mange folk som har oppgaver utafor avd.. På den måten blir mange avd. "splitta opp", og har vansker med å fungere.

Det er budsystemet som har flest folk bundet opp i hovedoppgaver utafor avd. av de oppgavene vi har.

Hva oppnår vi ved å gå over til post?

Vi får frigitt flere kamerater til å jobbe med hovedoppgave i avd. vi får en større sikkerhet for at alle får avisa hver dag. (også på de rutene der det nå har vært trøbbel) . Ved at vi får frigitt folk vil vi også har mere krefter til å drive løssalg og abonnementsverving.

HVA TAPER VI ?

Sjælsagt taper vi også noe.

Vi vil ikke få avisa om morran.

Det vil ~~kunne~~ bli vanskeligere å selge avisa på jobb (hvis den ikke kommer om morran.) Dette kan det være mulig å løse ved et opplagg med at avisa kan skaffes en morra i ukka (f.eks onsdag)

Sikkerheten vil bli mindre. Imidlertid abonnerer vel de fleste KK ab. (i alle fall partimedl.) på Røde Fane, og den kommer jo i posten. x Skulle vi begynne å sende ut RF, bøker o.l. med bud og, ville vi få nok å gjøre som "det nye distribusjonspartiet-AKP". Men det er vel ikke meninga med partiet vårt.

La oss ta utgangspunkt i virkeligheten. Legg ned budsystemet (i Tr.h).

OLVE

INTERVJU O M K L A S S E K A M P E N :

"KK SOM VEKEAVIS VIL BLI EIT SLAG I TRYNET PÅ OSS..... ELLES ER DET FOR Å VERE ÆRLEG, IKKJE SÅ STOR INSATS PÅ OMRÅDET "

KK-kapanja går inn i siste fase. Fram til 1. oktober må avisa få mange nye abonnenter, og det må samlast inn mykje pengar. (Følg med i KK for å få nøyaktig oversikt) Det er på ingen måte avgjort at vi greier å berge dagsavisa. Samtidig ser ein at det er ei livsfarleg treghet i KK-arbeidet. Kva er hinderet ? I håp om å få i gang diskusjonen og finne eit svar på spørsmålet har vi snakka med 2 partimedlemmer:

Spm: Kva ville dykkar reaksjon vere om KK eventuelt må gå over til å bli vekeavis ?

Svar: Det ville vere ille, eigentleg. Avisas har stor betydning, blir ofte nemt i radio og TV. Det ville vere eit stort tilbakeskritt, og eit slag i trynet på oss som har jobba med avisa, - tenk på alle pengane vi har ofra! Avisas er ansiktet til bevegelsen. Som vekeavis vil den få endå mindre lokalt stoff, og f.eks boligkampen (der vi jobbar) vil bli satt tilbake. Vekeavis vil bli eit mindre aktivt organ i dagskampen.

Spm: Kor mykje kreftar brukar de på å berge dagsavisa ?

Svar: I avd. har vi delt opp boligområdet i roder der vi driv fast salg. Dessutan sel vi frå stand av og til. Elles er det, for å vere ærleg, ikkje stor innsats på området. KK blir lett venstrehandsarbeid. Det må stadig prioriterast opp mot andre oppgaver f.eks arbeidet i velforeninga. Det har lett for å bli slik at onsdag blir satt opp som KK-dag, med salg osv., og ferdig med det for den veka. KK er ikkje ei konstant og dagleg oppgåve for oss, slik det burde vere.

Spm: Kvifor er det ikkje samsvar mellom det positive synet på dagsavisa, og viljen til å ofre krefter for å berge avisa?

Svar: Det er lett å bruke fine ord om betydninga av avisa; kanskje vi likevel ikkje har forstått konsekvensane fullt ut, av å miste dagsavisa ? Dessuten er det ein god porsjon sløvhet i arbeidet. Ein er ikkje nok frampå når ein snakkar med folk.

Kommentar: Mitt inntrykk er at dette intervjuet avdekkjer eit svært vanleg mønster hos partimedlemmer. Alle seier at å gå tilbake til vekeavis, -det vil vere for jævlig, -set kampen tilbake osv. Men samtidig er det få som virkelig har teke konsekvensen av synet sitt og kasta seg ut i kampen for å redde dagsavisa. Kva er årsaka? Er avisa likevel for dårleg? Betyr ikkje avisa så mykje likevel i boligkampen, fagleg kamp

kvinnekamp anti-imp.-arbeidet osv ? Eller har liberalismen tatt overhånd i partiet ?? Hansken er kasta

TA EIT OPPGJØR MED HINDERET I ARBEIDET FOR Å REDDE DAGSAVISA.
BLI KK- AKTIVIST

Kamerat i KK-utvalget.

ANGÅENDE KVINNEFRONTEN.

En kamerat i Kvinneutvalget melder at det er svært mange av partiets medlemmer som ikke fornyer medlemskapet i Kvinnefronten. Dette fører til at mange uavhengige Kfere bruker mye tid og krefter på å gå rundt til kommunister for å få dem til å fornye medlemskapet sitt. Dette er sløsing med uavhengiges krefter, og det er en sløsing vi absolutt ikke har råd til. Dessuten er ikke KFs økonomi så sterk at den ikke trenger de pengene medlemskap gir.

Det ser ut som om mange kommunister tror at de kan dette med kvinneundertrykking, så de har ikke noe i KF å gjøre. Jegg tror dette er feil, praksis tilsier det, og om det skulle være rett, så ville de jo med sin erfaring være viktige medlemmer av fronten.

Min mening er at kvinnelige partimedlemmer bør være medlemmer av KF hvis det ikke er spesielle grunner til at de ikke skal være det.

Hvis folk er uenige i det bør de skrive inn til FK , så vi kan få en debatt om det, og ikke bare la være å betale medlemsavgift.

Folk som skal være medlem , må betal med en gang dere får innbetalingsblanketten, ikke sløs med kreftene til fronten.

Red.

Ø K O N O M I

SK har i lengre tid blitt kritisert , med rette, for sitt dårlige grep om økonomien. Nå ser det ut som om de har tatt kritikken til seg, og er i ferd med å rette opp krisa. Da er det tid til å se på andre områder, hva med vår egen økonomi ?? Her i distriktet har vi alltid hatt problemer med å betale kikk kontingent til rett tid, arrangementer som 1.mai o.l. har gått underskudd. I det siste har spesielt ikke kontingent-innbetalings bedra seg, men tvert imot. Sist gang betalte opp mot 50% inn pengene for seint. Det skulle være lett å tenke seg at dette skaper problemer både sentralt og lokalt. Spesielt når vi nevner at vi har en svært dårlig likviditet lokalt.
TA GREP OM DEN LOKALE ØKONOMIEN - BETAL KONTINGENT TIL RETT TID.

Betal helst hver mnd. det gjør det lettere å holde satsene

Øk.ansv.

SOMMERLEIRENE 1979

Trøndelagsleirene er over for i år og sjølom en del oppsummeringsmateriale ngler når dette skrives, så våger jeg allikevel å gjøre opp status.

"Søk sannhet fra fakta".

På alle leirene så var det Kina diskusjonene som fenga best. Her stilte vel de fleste med en god porsjon skepsis og en mengde spørsmål. Etter tidligere leire har vi ofte oppsumert at de viktigste spørsmåla er blitt avklara og de viktigste motsigelsene løst. Dette var ikke tilfelle i år. Derimot dukka nye spørsmål opp, en del motsigelser blei løst, men nye oppstod. Dette mener jeg er nødvendig og langt fra negativt. Forhastede slutninger og bombastiske påstander om utviklinga i Kina er vi ikke tjent med. Vi må ikke være dogmatiske og idealistiske, men "søke sannheten fra fakta." Leirene viste at det er et stort behov for mer fakta og informasjon. Diskusjonene og veggavisene brakte fram en del, men mye gjenstår.

Den viktigste motsigelsen i Kina diskusjonen tror jeg kan oppsummeres slik: -De 4 moderniseringene er nødvendig for å styrke sosialismen i Kina, men skepsis til virkemidler og tempo. -Kina har vært sosialistisk, men de 4 mod. er svært sannsynlig et skritt på vei mot kapitalismen.

Forøvrig blei det på Stølsvangleirene i allefall markert en nesten samla motstand mot endringene i den kinesiske klasseanalysen. Enkelte forsøk på å bagatelisere det ved å si at intellektuelle i Kina ikke er det samme som i Norge, fikk liten støtte.

Feil innretning på valgdiskusjonen?

Det var lite driv og relativt lav entusiasme i RV -diskusjonen. Min oppfatning er at dette delvis skyldes feil innretning på diskusjonen. Den gikk forst og fremst på linjespørsmål og lite på sjølve valgkampen og det konkret arbeidet framover. Rett nok så eksisterer det en del viktige motsigelser på nødvendigheta og betydninga av parlamentarisk arbeid (noen hevda f.eks. at det var kun nødvendig med en representant for å avsløre/propagandere, å sloss med flere var garnt), men allikevel tror jeg det hadde vært bedre å gi spørsmålet om hvordan få litt driv på valgkampen, breiere plass.

Om å vende et blad...

Vi stilte oss som målsetting å vende et blad i sommerleirenes historie. De siste par års kritikk mot leirene gjorde det klart at vi trengte en ny giv. Hva har vi så oppnådd? Det viktigste tiltaket var at vi kutta ned og konsentrerte det politiske programmet og la mer vekt på fritid. Dette blei i hovedsak gjennomført. Noen hevder at vi har gått for langt og at de fikk mye mindre politisk utbytte en tidligere. Men hovedinntrykket er at de fleste mener at årets leire er et klart framskritt og at få obligatoriske og flere frivillige politiske emner ga et bedre og mer allsidig tilbud.

På forhånd hadde vi en rekke planer for å utvikle ~~fæxix~~ fritidstilbudet: kulturverksted, idrett, turer, fiske. Her undervurderte vi nødvendigheten av skikkelige forberedelser. På den ene leiren klarte vi ikke engang å skaffe en kultur ansvarlig på forhånd, og da blir det smått med forberedelsene. Min konklusjon er at vi er inne på rett spør, men skal vi virkelig lykkes, må vi ta langt grundigere på forberedelsene. Vi må sette av folk og finne ansvarlige på et tidlig tidspunkt. Å vente til etter 1. mai fører bare til et heseblesende arbeid for kameratene som jobber med forberedelsene og til mangler og rot i arbeidet.

Vandreleirene er kommet for å bli.

Vi har gjennomført to vellykka vandreleire i år. Påmeldinga til leirene var bra, men det var et visst frafall spesielt på leir to. Var det det dårlige været som skremte? På leir en var været en utfordring, men striregn, tåke og mygg til tross, så var det sjelden å se at folk hang med hue. En del synes nok at dagsmarsjene blei litt i lengste laget. De som legger opp løypene må nok ta tunge ryggsekker, dårlig trening og styggvær litt mer med i betraktninga.

Eller andre steder i landet har det vært om båtleir, sykkelleir, breleir og fiskeleir. Noe for oss å tenke på til neste år? *frs. s. 9.*

DISKUSJONEN OM SOMMERLEIRENE

Dette innlegget kom før ferien, men vi fikk det ikke inn i forrige FK. Bed. mener det fortsatt er minst like aktuelt, og vi etterlyser en diskusjon om sommerleirene.

Hvilken betydning har de? (er det bare noe vi arrangerer fordi det har blitt en vane, eller har de viktig betydning i og skolere m-l bev. og å trekke uavhengige til oss?)

Hvordan bør leirene være i framtida? Leirene i år har blitt oppsummert som bedre enn tidligere leire i formen, er alle enige i det? HVORFOR ER SÅ FÅ MEDLEMMER AV PARTIET PÅ LEIR? Red.

ER SOMMERLEIRENE SEKTERISKE OG IDEALISTISKE?

Sommerleirene i fjor (78) er blitt oppsummert som en tilbakegang på flere viktige områder i forhold til leirene i -77. Årsaken til dette har blitt oppsummert som et resultat av at partiet prioriterer leirene lavere i -78. Leirene i -77 var bedre fordi det var flere uorganiserte og flere medlemmer på leir. Vi er enig i denne oppsummeringa og mener at den i mye større grad skulle ha tatt for seg leiren og dens innhold før å greie og rette opp feilene i år. Det er ikke nok bare å prioritere en oppgave høyere, hvis en mangler en skikkelig oppsummering av feil som er gjort før. Vi mener at -77 leirene blei oppsummert som en god leir pga alle de uorganiserte som var på leiren. Dette var ikke fordi leiren var spesiell fra andre leire, men fordi det blei mobilisert mange da mange hadde det som oppgave. Men hvorfor kom færre medlemmer og uorganiserte på leir i fjor? Vi mener at grunnen til dette ligger i innholdet av leiren og ikke bare hvilken prioritet oppgava har. Vi kom fram til 6 mål som må gjennomføres for å få folk på leir, og som må være målsettinga med sommerleirene:

1. Flest mulig medlemmer på leir, uten at det er direktiv.
2. De uorganiserte skal utgjøre en stor prosent (30 - 50%)
3. Politiske diskusjoner om nye viktige spørsmål eller problemer som uorganiserte har i forhold til partiet.
4. Kurs i emner som har med leirlivet å gjøre. F.eks. førstehjelp utstyr, nyttevekster, leirplassen, idrett.
5. Leirene bør ikke være større enn 50 - 100 stk.
6. Leirene skal være en ferie-uke som vi glæder oss til, både org. og uorg.

Hvordan tilfredstiller leirene i år disse 6 målene?

1. Det er direktiv for alle medlemmer, men f.eks. hos oss har ingen spesiell lyst til å bruke ei ferieuke på leir. Den del undersøkelsen viser at det gjelder flere.
2. Vi har ikke mobilisert noen uorganiserte ennå, men det er naturlig da vi ikke har lyst til å dra sjøl. Men vi veit heller ingen ting om det er noen forandringer fra i fjor, hva slags terreng vandreleiren skal gå i o.l. Dette er et problem for mobiliseringa.
3. Det er innholdet i hele leiruka vi må se på der. Det har vært snakka og skrivi mye om Kina og valget. Men hva mer skal gjøres? Vi mener at det er vanskelig å mobilisere på Kina til RF-leirene. Dette er et omfattende tema som burde vært konkretisert og delt opp i seminarer slik at folk kunne diskutert det de var spesielt interessert i. Vi synes at det er en konsolideringsdiskusjon for partiet, og ikke startskuddet på en ny diskusjon som det og vill være lettere for uorganiserte å delta i. Vi tror ikke at dette er det mest brennende spørsmålet for massene i Norge i dag. Valget kan derimot bli en viktig og interessant diskusjon.

Kina-diskusjonene er fint for studentleirene fordi dette er et spørsmål som diskuteres på skolene. Det er en annen situasjon for studentene enn for arbeidsfolk. Derfor kan vi godt ha ulike tema på

Den største feilen er gjort når det gjelder ungdomsleirene. Det er sakterisk å arrangere en sommerleir for ungdom og ha tema: Kina. Hva er ungdom utafor RU opptatt av? Hvorfor gikk de i tog 1.mai, men kan ikke tenke seg å reise på leir? Dette er et viktig spørsmål. Mange ungdommer har lyst til å reise på leir. De har lite å gjøre om sommeren, men de kunne godt tenke seg å diskutere ting der de har gjort seg opp ei mening. Da tenker vi på situasjonen for dem i hjemmet, på skolen, i "gjengen", forholdet mellom gutt-jente, rusmiddle osv. Men med Kina som "obligatorisk" på dagsorden er det mange som kvier seg for å dra. Mange unge ønsker seg ei fin ferieuke. Vi mener RU har tenkt først og framst på hva de vil diskutere sjøl. Leirene må bli startskuddet på mye diskusjoner, og ikke en konsolidering av partiets politikk.

4. Leirene må ha plass til å slappe av og lære å være på leir/ i fjellet på vandreleir. Det må være slik at alle på leirene gjør ting sammen i grupper. Ledelsen må ikke sitte på møte. Da blir ikke gruppa brigaden noen enhet. Det er viktig at det er et mindre forum enn leirplenum som kan fungere som diskusjonssted. Det er mye lettere å komme fram med motsigelsene og stille et spørsmål om ting som angår politikken vår utenom hovedtemaene på leiren.
5. Leirene blir mye lettere å organisere/administere hvis de blir på 50-100 stk. De blir også lettere å ta ordet i plenum.

Vi håper at disse målsetningene som vi mener ikke har blitt gjennomført i år kan bli gjennomført neste år. Medlemmer bør også diskutere forslag til hovedtema før de sendes ut som vedtatt. En mulighet for å få et inntrykk av hva folk har lyst til å diskutere, er å oppfordre folk til å sende forslag til KK.

Dette er et forsøk på å gjøre leirene til et tilbud for flere. Vi er for et differensiert leirliv som skal være ferie med et gode politiske diskusjoner.

OPPSUMMERING FRA AVD. DISKUSJON.

SOMMERLEIRENE MÅ DISKUTERES VIDERE - HA R DE NOEN FRAMTID ?

Jeg mener det er svært viktig å få igang en diskusjon om sommerleirene. Derfor synes jeg det er svært bra at ei avdeling har diskutert leirene og sendt en oppsummering av diskusjonene til FK. Jeg håper mange flere både avdelinger og enkelt kamerater følger opp slik diskusjonen, og jeg håper også den avdelinga som har diskutert (ev kamerater i den) vil si mer om leirene i år, nå etter at de har vært på leir.

Jeg håper også at vi kan være konstruktive, og komme med forslag til forbedringer, gi grunner for hvorfor folk ikke drar på leir o.l., og ikke vente at LEBELSEN skal finne ut alt det av seg sjøl.

Når dette er sagt vil jeg komme med noen kommentarer til innkegget fra "AVD-diskusjon", på bakgrunn av erfringer fra i år. Jeg var på Stølsvang 1 leiren. (dette er ikke noe forsøk på å oppsummere leiren)

Leirene i år blei ikke prioritert høyere enn i fjor pga andre oppgaver i planen. Tvert i mot blei forberedelsene starta seinere, og det ga seg utslag i store problemer for Stølsvagg 1 leiren. Jeg mener prioriteringa av leiren er viktig fordi den avgjøre hvor grundig forarbeid som kan gjøres, og hvor mye tid og krefter avd. kan sette inn på å mobilisere til leiren. Map mobiliseringa er tid sjølsagt bare en side av saken, hvor motivet medlemmene er på å dra på leir sjøl er jo eg så en avgjørende ting. Jeg mener det er absolutt nødvendig at leirene neste år får så høy prioritet (så tidlig) at det blir mulig å få organisert det praktiske på en (nærmest) prikkfri måte. I år meldte medlemmene seg svært seint på, dette innebærer at for å få dekket oppgaver som leirledelse, brigadeføderelse gruppe-1. osv. må vi antagelig i stor grad benytte oss av beordring av folk til spesielle leire. (med mulighet til endring hvis folk har god grunn). I år var det umulig å få til skikkelig ledelse ut fra å plukke etter at folk hadde meldt seg på. Dette kan jo folk ta stilling til.

Jeg vil også kommentere avd.s 6 punkter:

1. Jeg er enig at flest mulig medlemmer må på leir for at det skal

en bra leir. Dette er nødvendig for å få uorganiserte på leir. (Medlemmene er nøkkeladdet i å få med uorg.) Jeg er usikker på om det er rett å ha direktiv eller ikke. Et direktiv er vel en markering av at en sak er viktig, og at ledelsen mener det er nødvendig at flest mulig kommer. Når så avd kan gi dispensasjon skulle ikke det være noe unødig stivbeint reglement. (det hindra i allefall ikke dæxxx flertallet av medlemmer i å ikke dra på leir i år, det være seg Alta, Kvinne vandre eller Stølsvang-leir). Men hovedmetoden i å få med folk, også meldømmer må jo være å mobilisere dem politisk. Derfor er blant annet denne diskusjonen svært viktig. Hvorfor kom ikke folk i år ??

2. Enig i at dette må være en målsetting.

3. Jeg ser det ikke som noen nødvendighet at vi alltid skal ha et helt nytt tema på leirene. Det kan være riktig å konsolidere m-l-bev. og folk rundt oss på viktige spørsmål, det kan være nødvendig å korrigere pol.linjer som ikke er korrekt. Jeg mener vi har mye bra å vise tilbake på i så måte i leirenes historie.

Når det gjelder temaene på årets leire, så blei de foreslått på et tidlig tidspunkt i TF, da var det oppfordring til å komme med andre forslag, gå imot de foreslåtte e.l. Det er vel den måten det må gjøres på. Og om dere har vært uenige og gitt beskjed om dette, emens flertallet har gått inn for Kina-temaet, så må man vel bøye seg for flertallet. På leirene var det så vidt jeg veit friske diskusjoner på Kina (endel sa at det var de beste sommerleir-diskusjonene de noen gang hadde vært med på) mens RV-diskusjonen desverre ikke blei så god.

Når det gjelder framtida, så kunne jeg godt tenke meg å diskutere: Sosialismen i Norge (et tema som jo også kom opp under Kina disk i år)

Når det gjelder RU så har jeg ikke gjort noen undersøkelser blant ungdommer, og kan ikke si om dere har rett i at mange vil på leir, men kommer ikke fordi de ikke vil diskutere Kina. Men ut fra hva jeg har hørt fra leiren gikk diskusjonene dårlig, og det tyder på at det var feil å ha det temaet på RU-leiren. De har stort behov for å legge opp politikk for YLI-arbeid, gymnas o.l. Det hadde nok vært bedre. Ungdomsleirene burde vel også kunne vært arrangert som vandre-leire, kano-leire e.l.. Det er vel svært liten grunn til at de skal ha fast-leir. (tilsvarende antagelig for NKS)

4. Jeg er enig i at vi bør prøve å få flere tilbud. På stølsvang1 var det tilbud om å lære stofftrykk. Det mener jeg er en rett vei å gå. Når det gjelder at ledelsen ikke må sitte på møte, mener jeg det er nødvendig med møter av og till, men det må ned til et minimum, og jeg tror ikke folk var plaga av det i år. Det har alltid vært sånn at gruppene brigadene har fungert som diskusjonsforum, så dette er vel ikke noe nytt

5. Det er lettere å administrere 50-100, men på en annen side blir det mye mer dugnad (vakt, matlaging osv.) på hver enkelt når en er så få. (vandreleirene har nok vært mindre enn dette, og bør være det) Stølsvang-leirene i år var på det foreslåtte antall (det meldte seg ikke flere på, det var ikke bevisst linge). Dette gjør leirene mer oversiktlige, skaffer inneplass til de som vil ha (stort sett). og det er bra. MEN det er en viktig biside ved det hele. Leirene går med underskudd. I en anstrengt partiskonomi har overskuddene x fra sommerleirene vært en kjærkomment tilskudd, men pga at det er så få i år går Stølsvangleirene UNDERSKUDD. (dette blir muligens dekket av overskuddet på vandreleirene, men også her kom det færre enn påmeldt) Vi kan jo prøve å få et billigere leireted, problemet x er at i fjor måtte vi tegne en 3 års kontrakt for å få noen sted i det hele tatt. AT mange medlemmer således ikke drar på leir blir derfor en ~~hæx~~ økonomisk belastning på partiet.

6. Oppsummeringa av leirene i år har sagt at folk synes at leirene har fått et mer ferie-preg, og at den løse stilen det blei lagt opp til, med bl.a. bare 2 temaer er en rett vei å gå. Nå er det viktig at x vi får retta opp andre problemer, så leirene igjen kan bli den viktige ressursen det har vært for partiet i tidligere år, både mhp politiske diskusjoner, og i å dra uorganiserte nærmere til oss.

Jeg vil utfordre folk som ikke var på leir til å gi grunner for dette, si hva de mener om sommerleirenes framtid (skal de nedlegges), ev. si hva de mener bør bedres.

Og dere som hadde det andre innlegget, jeg har sagt meg uenig i endel av det dere sa. Hvilke erfaringer har dere fra årets leir, tar jeg feil der jeg er uenig med dere ?? Skriv inn til neste FK.

ODD.

SJØLKRIKK OM ÅRSÅKENE TIL JORDBRUKSKRISA

Jeg skreiv tidligere at jordbruket utarmes bl.a. ved at profittfaten utjamnes mellom sektorene. Dvs at mye arbeid i jordbruket og mer maskiner måtte føre til billigere priser på industriprodukt, og at når jordbruket konkurrerer med andre sektorer ville det få sine priser senket. Slik skulle merverdi bli tappet systematisk fra jordbruk til x mer mekaniserte sektorer.

Dette er feil. Før jordmonopolet hindrer jo nettop slik senkning av prisen. Det gir mulighet til jordrenta, dvs at merverdi innhentes, så ikke profitttraten utjamnes. Kapitalen og staten tar jordrenta. Ellers står jeg fast ved de andre kriseårsakene. Beklager at det dukka fram en gammel brøler!

BJARTMOR

OM DEMOKRATIET OG SENTRALISMEN OG VEDTEKTSBRUDD AV SK (inkl Pål S.)
(svar til red. av FK)

Først vil jeg bare kort forklare hvorfor jeg ikke har svart på motinnlegget om militærtesene i mai-FK. Årsaken er kort og godt at verken jeg eller min kone har fått dette nummeret sjøl om vi er medlemmer av forskjellige avd. (rutinene bør kanskje sjekkes?)

Så over til spørsmålet om demokrati/sentralisme i militærdiskusjonen.

For det første roter redaktøren av FK til spørsmålet om sentralisme med å sidestille militærdiskusjonen og utviklinga i Albania.

Det er soleklart at når du får ei utvikling i Albania som fører dem ut i brudd med KKP og kommunismen (bl.a. AKPs prinsipp-program) er det klart at SK bør må reagere på og slå fast at APA har forlatt kommunismen ut fra vårt eget prinsipp-program.

En helt annen ting er militærdiskusjonen. Her må red. enten argumentere ut fra a) SK har rett på å forandre/forkaste alt som står i prinsipp-programmet eller b) spørsmålet må avgjøres idag og ikke om et år, fordi krigsfaren er overhengende og ei endring må foretas straks da det vil ha umåtelig stor betydning for krigen.

Da red. ikke gjør det siste, må jeg gå ut fra at han mener det første. Men verken han eller SK kan sette seg over følgende fra vedtektene § "...sentralkomiteens oppgave er å sette i verk partiets linje på den mest kraftfulle og effektive måte, og innfor den ramma som program, vedtekter og landsmøtets vedtak setter" (Er dette bare en pen papirfasade?)

For det andre så og går red. spørsmålet. Han prøver å framstille det slik at eksternt har Pål Steigan & co begynt å røre på seg først etter at de har fått oppsummeringer av diskusjonene i partilaga. Først vil jeg da bare nevne at jeg aldri har vært med på noen avstemming i partiet om militærtesene. Videre så har linja til SK vært å propagandere sin linje eksternt fra første stund, jamnfør Røde Fane om SVs militærpolitikk. Støtter red. dette og. Hvis ikke når kan SK gå ut og polimisere mot prinsippprogrammet.?

Min påstand er altså at SK har foretatt klare vedtektsbrudd, klare gjennom programmet til RV. Jeg synes red av FK kort kan referere h hvor i vedtektene det står at partiformanøen har lov til å polimisere eksternt imot prinsippprogrammet. Jeg venter spent !

RH (Robin Hood jr)

OM Å VILLE EKSKLUDERE SENTRALKOMITEEN.

Robin Hood jr (RH) gikk i forrige FK (indirekte) inn for at Pål Steigan skulle bli ekskludert. Egentlig var anklagen retta mot hele SK, siden PS uttalt seg på vegne av SK. RH har her et nytt innlegg, men uten å moderere dette utsagnet. Jeg mener at slike uttrykk ikke hører ø hjemme i debatten, mener kameraten at PS skal ekskluderes er det en svært alvorlig sak som må frammes for landsmøte, ikke bare slenges i ut i en diskusjon på den måten.

Så til svaret fra RH. RH sier jeg roter til spørsmålet ved å trekke inn Albania. Albania blei av meg bare brukt som ett eksempel. Det brukte jeg også "parti for vanlige folk"-linja til, hvorfor uttaler ikke RH seg om det. Saken er jo den at under kampen mot høyre gikk SK-medlemmer ut mot prinsippprogrammet (vedtaket fra SK, "teser om høyre-avviket" bryter med prinsippprogrammet) uten at noen den gang reagerte, tvert imot, 2. landsmøtet roste SK for dens handling. RH du var medlem av m-l- bev. på den tida, protestert du da, eller ~~axxåx~~ var det rett da, men prinsipielt feil nå ? Så vidt jeg veit har du tvert imot sagt at fremgangsmåten ved 2. landmøte var bra. Kanskje det ikke er prinsippet du er uenig i , men bare hvis du er uenig i ~~å~~ sak (nemlig militærpolitikken)

Har SK rett til å forkaste prinsipp-programmet ?
Nei jeg mener ikke det, men de har både plikt og rett til å held tida vurdere om det som blei vedtatt er rett. Alle gjør feil, og vi er et svært ungt og lite parti, og vil i lang tid komme til å gjøre kanskje tildels grove feil. Finner SK at noe i prinsipp-programmet ikke er i samsvar med virkeligheten (ikke er rett) (etter deres mening) må det v være deres plikt å jobbe for å rette opp dette. På denne måten blei diskusjonen om militærpolitikken reist, jeg kan ikke se noe galt i det Derimot bør en kritisere at den i SK som skreiv det første forslaget mente at dette ikke var noe særlig endring av prinsippprogr. på dette området, det var feil. Når diskusjonen blei reist, og resultatet i partiet var såpass enstemmig , mener jeg det ikke er noen vits i å vente til langsmøtet med å kunne gjør vedtak (sjølsagt kan landsmøtet omprøve vedtaket viss det mener det er galt) Tvert om trur jeg det er andre saker det vil være rett å bruke tid på landsmøtet på, økonomien, metoder for ledelse/planlegging o.l.

Gikk SK ut offentlig før det var gjort noen oppsummering fra parti-disk? AT RH ikke har vært med på å stemme over militærpolitikken er mulig Da har han enten ikke vært på møtet i avd som disk saken, eller så har avdelinga hans ligget helt nede. I siste tilfelle har både RH sjøl og DS et ansvar.

Red.

1. Først må vi ta sjølkritikk for at et tidligere innlegg som er sendt FK ikke er kommet inn. Det skyldes rett og slett rot i redaksjonen, som har tulla det bort. Innlegget kom litt for seint til ett nummer, og i perioden fram til neste nr. blei det rota vekk.
2. Så er det spørsmålet om prioritering av saka. Kritikerne sier at at vi behandla saka byråkratisk, nå den eneste måten den ble prioritert på, var at de fikk hjelp av en ledende kamerat i jobbinga. Vi burde i tillegg: (sitat)"...ha sagt:
 1. hvordan den så på saken politisk
 2. hvor høgt/lavt saken var prioritert
 3. noe veiledende om kaderdisponering."

Jeg er enig i at saka gjerne hadde vært verdt en politisk uttalelse fra distriktets ledelse. Nå var det en leder i KK på denne og på Champignon-saka, som til en viss grad tok seg av dette, men jeg er enig i at også DS burde ha sendt ut en uttalelse om saka. Det mener jeg er en rett kritikk.

Så er spørsmålet om hvor høgt/lavt den skulle prioriteres neste sak. I den konkrete perioden hadde partiet følgende prioriterte oppgaver: KK-kampanja(inkl. økonomien), 8.mars, 1.mai, årsmøtene i fagbevegelsen. Om vi hadde sagt at Hustad- rettsaken skulle ha 5. prioritet, evt. 4. prioritet for endel lag, trur jeg neppe det ville hatt særlig mye å si. Vi er et lite parti med strekt begrensa krefter, og å sende ut almenne retningslinjer om at ei oppgave har 4. eller 5.prioritet, betyr i praksis for de fleste at den er uprioritert. Desverre er det sånn, og det er lite å vinne ved å si noe slikt. Måten vi i praksis kunne prioritere saka, var derfor å gi kameratene hjelp ved å en ledende kamerat ble avsatt til å jobbe i lag med dem. Dessuten hjelpe til med å skaffe advokat-hjelp og lage og spre skriftlig propaganda ved løpesedler og KK-oppslag. Dette er da også gjort.

Så er det dette med "Noe veiledende om kaderdisponering" - om man skulle sette av folk til å ta det opp i fagforeningene. Saka blei som nevnt tatt opp på en plass - Lilleby Smelteverk. Ledelsen diskuterte hvorvidt vi skulle ta initiativ til en 'resolusjonsbevegelse' i fagforeninger og klubber. Etter å ha snakka med kamerater på tre industriarbeidsplasser, og fått deres vurdering, fant vi det riktig ikke å ta noe slikt initiativ. Vi vurderte det slik at vi hadde svært få og små sjanser til å vinne fram. Det vi trolig burde ha gjort, var å sende ut ei oppfordring til kameratene på arbeidsplassene om å reise denne saka dersom de så noen mulighet til å vinne fram. Det ville ha vært ei tilskyndelse til disse kameratene til å ta opp og diskutere saka, og undersøke hvordan landet lå. Det kunne sikkert ha gitt endel. Likevel tror jeg resultatet i form av uttalelser mm. ville vært magert, slik denne saka nå engang har utvikla seg. Personlig er jeg mot å ta opp alle saker, bare fordi vi mener de er viktige, så lenge det ikke er politisk mulig å vinne fram. Jeg mener derfor at kritikken her er delvis - men bare delvis - rett.

3. Til slutt: Kritikerne klager over at det ikke blei gjort noe for å mobilisere partiet politisk. I en viss grad har jeg svart på dette, med å si meg enig i behovet for en politisk uttalelse, og at en burde sendt ut ei oppfordring til kameratene innafor fagforeningene. Men utover dette trur jeg snakket om 'politisk mobilisering' lett ville forfalt til tomt prat og bli en floskel, som det er lett å slå om seg med. Jeg tviler sterkt på om all verdens anstrengelser fra partiledelsen på å mobilisere partimedlemmene på denne saka, i tillegg til andre de alle sakene, kan føre fram. Det er hverken mulig eller riktig av partiledelsen å mase på de vanlige partimedlemmer og laga om mange saker samtidig. Vi må la partikameratene som gjør en oppoffrende og heltmodig innsats få lov til å jobbe i fred med tinga, få lov til å konsentrere seg om de oppgavene de driver med slik at de virkelig kan oppnå resultater. Derfor vil jeg besvare spørsmålet om dere krever for mye av partiledelsen, med å si at jeg er redd dere legger opp til å kreve for mye av de enkelte partimedlemmer.

For DS AU, Nils

Hvor blir det av demokratiet ?

Det gjelder linja for årets valgkamp og hvordan den blei til:

Oppsummeringene av valgene i 1973 og 1975 i partiets beretning (november 1976) er den siste oppsummering av valgkampene jeg som mangeårig medlem er kjent med. Og hvordan lyder den? Noen sitat: Om stiftelsesoppropet fra RV 1973 som "fremmet reformistiske og revisjonistiske standpunkter."

"Det står ikke et ord om den proletariske revolusjonen, om våpenmaktas betydning, om at den gamle borgelig staten må knuses og proletariatets diktatur opprettes". (Beretning s.207)

"Valgkampen (73) var preget av den opportunistiske stilen med å overvurdere betydninga av og mulighetene for å få mange stemmer ved valget (s.209)

Om valget i 1975:

Sitat: "I motsetning til å 1973 bygde RV i 1975 på ei revolusjonær plattform: Plattformen tok stilling for den sosialistiske revolusjonen og proletariatets diktatur." (s.211)

"Vi må likevel slå fast at det var en politisk mangel ved plattformen at den ikke direkte tok opp det kommunistiske partiets ledende rolle i klassekampen" (s.211)

"Den første viktige kampen sto mellom linja som ønska å bygge opp RV på et revolusjonært grunnlag og ei linje som gikk ut på å bygge "breie fronter på grunnlag av lokale saker." Denne siste linja var ei konsekvent videreføring av det revisjonistiske 1973grunnlaget (s.211)

Så dukker linja for årets valgkamp opp i offentligheten (lansering i Klassekampen, løpesedler) stikk i strid med mye av den tidligere "korrekte" linja - uten på forhånd grundige diskusjoner i partiet. Nå får vi lov til å diskutere om dette er rett, men slik jeg oppfatter det er det lite som kan endres på hovedlinjene. Vi skal bare ta det or leave it- Dette er ille. Det er udemokratisk. Det er ikke måten å mobilisere medlemmene til valgkamp på. Jeg ønsker svar på hvordan ledelsen har tenkt når dette har skjedd og en sjølkritisk vurdering av behandlingene av valgene i partiet.

I tillegg har jeg en sterk oppfordring tål partikamerater: Les beretninga fra 1976 om valgene, les gammel valgpropaganda (73, 75, 77) og ta stilling til linjens Dilt ikke med på ledelsens linjeskifter uten å tenke sjøl.

For ordens skyld kan jeg si at jeg er enig i hovedlinja for årets valgkamp sjøl om jeg er redd for at den skal ende i høyreavvikets grep. Jeg er entusiastisk for valgkampen - og unner RV mange stemmer. Nå, ja, når jeg har fått ut ødler og galle om udemokratiet.

25. Igjen til demokratiet: Plutselig får vi presentert oss ei fiks ferdig liste på de 10 første kandidatene for RV-Tr.heim. Jeg kan ikke huske at RV velgerne har hatt noen mulighet til innflytelse på lista utenom å gå gjennom interne partikanaler. Ikke noe frontmøte hvor forslag har kunnnet bli reist, ikke noe frontmøte med valg av kandidater. Det er litt betenkelig og flere har reagert. I det hele tatt synes jeg mange spørsmål reiser seg angående forholdet mellom partiet og fronten RV. Skal RV være en front, må demokratiet taes alvorlig.

Bodil

Om dialektikken i bilkjøring og noen andre punkt i militærdebatten
(svar til Orvar og PH)

I siste nr av FK retter Orvar en krusende kritikk mot meg i militærdebatten. For å vise at vi ikke kan ta utgangspunkt i hovedmotsigelsen i Norge, men i underliggende motsigelser må vi skal bestemme militærpolitikken bruker Orvar et eksempel om bilkjøring. Han sier at viss jeg skal kjøre bil må jeg ta hensyn til svingen før jeg kommer inn i den. Jeg er helt enig. Men, Orvar, viss du har studert dialektikken her vil du finne at hovedmotsigelsen knytter seg til svingen før bilen kommer inn i svingen. Ei bra stund før en kommer inn i svingen vil dette påvirke alle andre motsigelser knytta til bilkjøringa. Dermed tror jeg vi må si at Mao's teori om at hovedmotsigelsen påvirker alle andre motsigelser og bestemmer deres karakter, er korrekt. Og skal Orvar la mitt eksempel med bilkjøring bestemme hans militærsyn, må han hevde at hovedmotsigelsen idag går mellom Sovjet og den norske nasjon. Poenget er at du da må mene at vi idag er så nær "svingen" (okkupasjonen) at dette vil påvirke alle andre motsigelser, iberegnet motsigelsen til borgerskapet og staten. Dvs denne motsigelsen er blitt hovedmotsigelsen.

Dette betyr at mitt standpunkt er at hovedmotsigelsen vil endre seg før sjølve okkupasjonen. Et eks. I april 1939 var det ikke kampen

mellom arb.klassen og borgerskapet som bestemte utviklinga i prosessen det norske samfunn. Tvert om var det kampen (eller mangel på sådan) for nasjonal sjølrådrett som bestemte utviklinga. Når denne endringa inntraff, kan ikke jeg svare på, men jeg mener det vil være totalt feil å si at ei slik endring har skjedd i dag.

Lenins syn på militærapparatet.

I debatten som har pågått har en sett mange fortvilte forsøk fra tilhengerne for å finne ei side i Lenins samlede for å dekke sin nakenhet. PH (i FK-mai) prøver å spinne et fikenblad av at Lenin ikke skreiv noe om bevilgninger til mil.app. i Moskva-tesene (derved skulle han være for bevilgninger i noen tilfeller) Nå er det mye i ordtaket om at nøden lærer naken kvinne å spinne, men jeg synes det er vel idealistisk å tru at en får noe av ingenting PH. Det må vel være toppen av dogmatisme å hevde at når Lenin ikke skrev noe om dette en plass så var han for det da, sjøl om han en rekke ganger før hadde sagt nei til bevilgninger.

La oss se på den konkrete historiske situasjonen Lenin skr- ei disse i. Det norske arbeiderbevegelse hadde her den tvilsomme æren å vær e en av de tesene indirekte polimiserde mot Derfor legger tesene vekt på å

polimisere mot pasifisme og det brukne gevær. Men dækkar spørsmålet om bevilgninger var soleklart på dette tidspunktet for revolusjonære. Derfor er det heller ikke nevnt. Eller kan kanskje PH nevne hvilke revolusjonære bevegelser som støtta bevilgninger siden det i noen tilfelle skulle være riktig.

Var Lenin for å legge ned det borgerlige militærapparatet ?

Det ser ut til at mange trur det. PH skriver at å være for parola " ikke ett øre .." da må en også klappe i hendene for dårligere, militærapparatet er, må rose den norske regjeringa for sin militærpolitikk før 2.verdens krig.

Pga flytting har jeg ikke tid til å svare utførlig på dette, bare henvise til mitt første innlegg. Borgerskapet vil må ha militæret uansett, om det blir brukt avhenger av pol.vilje til borgerskapet. Denne kampen kan vi føre sjøl om "ikke ett øre"-parola eksisterer. Samtidig vil denne linja føre til at vi propoganderer de grunnleggende sidene ved militærapparatet.

Lykke til med arbeidet i byen ,
nå reiser jeg.

RH (Robin Hood jr)

JEG TRUR FORTSATT AT SOVJET ER EN FARLIGERE FIENDE FOR DEN NORSKE ARBEIDERKLASSE ENN DET NORSKE BORGERSKAPET !

RH kommet ikke inn på Sovjet, hvilken betydning det under et angrep vil ha, at det norske forsvaret kjemper mot angriperen (jfr. Tsjekkoslovakia) Han sier ikke a noe om en akmp mot Sovjet vil være en rettfærdig krig (hverken nå eller i første innlegg) Han bare viser til Lenin (og litt Mao). Bør vi ikke heller ta utgangspunkt i Norge og verden i 1979. Så kan vi se om Lenin har skredet noe om det, ev. om noe som er anvendelig i den situasjon vi er i. Og til slutt kan vi også vurdere om det Lenin må se da han levde var rett. Ok, så til bilkjøring og militærpolitikk.

Eks. med bilkjøring var kanskje ikke det beste pga hvis du kjører bil så er livet dit avhengig av kjøringa, men lever du i Norge idag, er ikke militærpolitikken din helt avgjørende, nettopp pga at hovedmotsigelsen ikke er knytta til dette området. Hovedmotsigelsen går mellom borgerskap og proletariat, derfor legger vi hovedvekta i arbeidet vårt på kampen mot borgerskapet, på arbeidsplassene o.a. Hadde hovedmotsigelsen i dag vært mellom Sovjet og "Norge" (alle som bor her, også samer o.a.) ville militærpolitikken og arbeidet med det være hovedoppgava.

Til bilen: Jeg mener at svingen i

eksempelet ikke blir hovedmotsigelsen før ved inngangen til den, men den vil bli en stadig viktigere underordna motsigelse, og den vil påvirke kjøringa helt fra sjåføren får øye på den.

Lenin og militærapp.

Jeg har ikke sett at Lenin har gått inn for bevilgninger til militærapparatet, og vil ikke påstå det. Saken er imidlertid den at Lenin snakka konkret om situasjonen da han levde. 1. verdenskrig var en urettferdig krig, fra alle parters side, da var det sjølsagt feil å bevilge til militærapparatet. Militærapp. i hele verden (også i Norge) blei på den tida også mye aktivt brukt i kampen mot arbeidsfolk. Vi må ta stilling til om det er situasjonen i Norge i dag, ikke bare se på hva Lenin sa i 1914. Jeg tror at en 3. verdenskrig vil bli en rettferdig krig fra den norske nasjon sin side (alt her bryter dagens situasjon med verden på Lenin sin tid) I tillegg vil jeg si at det er svært lite sannsynlig at militærapparatet vil bli brukt mot norske arbeidsfolk. Det er mye mer sannsynlig at det vil bli brukt mot en Sovjetisk angriper.

RH flytter nå, og kan ikke fortsette diskusjonen, men andre som er enige med ham bør ta opp tråden for å føre diskusjonen videre. Eller sto RH helt alene?
Red.

Hva med den 2. verdenskrig, var situasjonen den samme da som i 1914? Da var NKPs politikk rett, en skulle ikke blande seg inn i den imperialistiske omfordelingskrigen, men reise kampen mot borgerskapet. Dette mener de fleste er feil, men hvorfor? Jo nettopp fordi situasjonen var forskjellig fra den i 1914, derfor måtte en ha en annen politikk, så også nå.

HAR revolusjonære støtta bevilgning? Dimitrov (og Komintern) gikk inn for bevilgninger før 2. v.k. Jeg mener de t var rett, fordi de tok utgangspunkt i virkeligheten, og ikke i Lenins ord.

Hvis arbeiderbevegelsen i Norge i tida før andre v.k. hadde ført en aktiv politikk for å styrke forsvarsviljen (og evnen) mot et tysk angrep, tror jeg det ville bli mye vanskeligere for forsvarsleiinga/borgerskapet å kapitulere så fort. Du ville også hatt et naturlig utgangspunkt å samle alle som var mot okkupasjonen om. Et NKP som var mot kamp var jo ikke akkurat noe samlingspunkt i motstandskampen.

Men skap vi støtte nå, og ikke vente til hovedmotsigelsen skifter? RH synes det er vanskelig å si når h.mots. skifta før siste krig, men det skal visst bli lett å si det før det skjer???? (etterpå kan det jo være lett, men det er vel litt seint etter at Sovjet har tatt landet?) Dessuten er det krigens karakter som er avgjørende for hva slag militærpolitikk vi skal ha. Om det er hovedmots. avgjør hvor stor vekt vi skal leggi i arbeidet

ORVAR.