

SOLRENNING
august 1980

3 viktige vedtak fra siste DS-plenum

OM DEMOKRATIET. KRITIKK AV SK FRA DS/HORDALAND.

1. DS/Hordaland vurderer den nåværende situasjonen i partiet som den mest alvorlige siden partistiftelsen. Partiet har stor prestisje blant folk, og det eksisterer en stor grad av lojalitet, også fra folk som har blitt dårlig behandlet i partiet. Vi er urolige over formen diskusjonen om motsigelsene i Oslo-partiet har fått, fordi vi ser en fare for at partiet skal gå gjennom en splittelse som og kan føre til at en stor del av medlemmene går i passivitet. En forutsetning for å løse de politiske motsigelsene, er en endret holdning fra SK sin side overfor grunnplanet i partiet. Det eksisterer en tillitskrise mellom partiledelsen og medlemmene, og en langvarig uttrykt kritikk av mangelen på demokrati i partiet.



Vi ønsker sterkt et enhetlig parti. Om vi vil bevege oss i den retningen eller situasjonen vil utvikle seg til skyttergravskrig, avhenger i stor grad av hvordan debatten blir ledet. Her mener vi det er mye å kritisere SK for siste året.



2. For det første: Tron Øgrim sin bok kom ut uten en intern debatt på forhånd, og uten å bli fulgt opp med et eget studie/diskusjonsopplegg. En god del medlemmer følte seg snytt: Her ble

synspunkter som de sjøl hadde hatt i lang tid og ofte blitt kritisert for, kjørt ut i full offentlighet. Boka framprovoserte sjølsagt debatt - i og utenfor partiet. Men diskusjonene kom til å foregå i ukontrollerte former, fordi SK ikke hadde noen plan for oppfølging. Denne mangelen på ledelse svekket demokratiet i partiet. Vi mener dette også er en viktig bakgrunn for økt tvil og usikkerhet m.h.t. strategiske politiske spørsmål blant partimedlemmene.



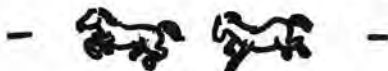
3. Landsmøtediskusjonen. Her fikk medlemmene tilsendt et overveldende suksmateriale uten prioritering og diskusjonsopplegg fra SK sin side, på hva som var viktigst å ta stilling til. Vi har inntrykk av at mange avdelinger har falt av lasset. Og i deler av partiet har det utviklet seg en motvilje mot hele diskusjonen om krisa og om hvordan vi skal løse motsigelser i partiet.



4. Juni-TF og presentasjonen av kampen i Oslo-partiet.

I Juni-TF er opposisjonen representert med 6 1/2 side, mens SKs syn fyller 25 sider. Dette, pluss utelatelsen av viktige deler av polemikken i Oslo-partiet (eks. F [redacted], Tor M [redacted] og H [redacted]s innlegg) må føre til et spørsmål blant medlemmene om SK har tillit nok til partiets grunnplan. Ellers er det på tide at SK begrunner dette. PU-vedtaket står f.eks. ikke i TF. Uansett årsak

burde SK gjort sitt ytterste for å få en breiere presentasjon av opposisjonen, eventuelt med intervjuer og mer av de tidligere innleggene fra FFP.



5. Det er bra at august-TF tar inn flere kritiske innlegg. Men SKs tendenser til å behandle kritikken dårlig, er fremdeles til stede. Et eksempel er AH sitt svar til AKP (m-l) på Røros. Det er preget av sterk mangel på imøtekommenhet og uten innrømmelse av SKs svakheter, f.eks. SKs syn på grunnorganisasjonene. Svaret virker arrogant og er for alment, f.eks. kommentarene til spørsmålet om utmeldinger og valgpolitikk. Svaret illustrerer bedre enn mye annet at SK har grove feil i synet på grunnorganisasjonene.



6. SK har og undertrykt viktig kritikk og utvikling av linja for kvinnekampen ved å hindre at materiale kommer ut i partiet, f.eks. gjennom TF. Vi viser til innsendt kritikk fra kvinneutvalget i Hordaland vedrørende alt materialet de har sendt inn vedr. teori og politikk: innledninger, oppsummeringer fra kvinnekonferanser etc.

I stedet kommer de med påstander i Juni-TF f.eks. om at kvinnekader ikke vil kjempe mot sosialimperialismen i kvinnebevegelsen (s. 6), uten å begrunne dette.



7. Vi har tillit til SKs evne til å forsvare en

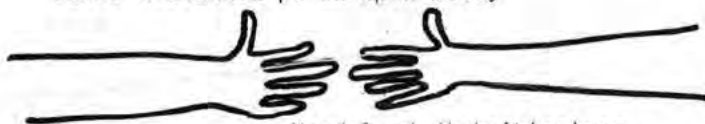
marxist-leninistisk generallinje. Men krisa har økt på uten at vi har kommet nærmere en positiv løsning. SK har i debatten dels sklidt på standpunkter uten å gå i dybden på tidligere feil, dels bygd opp skanser. Det er en viktig grunn til den eksisterende tillitskrisen. Som ledelse for et stort distrikt føler vi oss nødt til å gå ut med denne kritikken. Og kritikken vi reiser er en som i mange sammenhenger rammer oss sjøl.

(Til orientering for våre egne medlemmer vil vi spesielt framheve DA sin manglende oppfølging og ledelse av Årsmøtbevegelse og krise/plandiskusjonen i Fylkespartiet).

Ledende kamerater må forstå at i dag er det mindre viktig at de sjøl fungerer banebrytende og originalt. Derimot er det avgjørende at de kan innrømme at de har noe å lære av medlemmene, og at de ikke alltid må ha siste ordet sjøl. Medlemmene kommer nå med synspunkter på mange viktige saker. Mange av disse synspunktene er riktige. Dette må ledende kamerater kunne innrømme. I dag er de ikke ledende hvis de ikke selv vil lytte, lære og delta i prosessen slik at den virker byggende og ikke splitrende på partiet. Hovedpoenget er at SKs måte å behandle partidebatten på til nå langt fra er egnet til å fremme enheten i partiet. Snarere har den utført en trussel.

8. Dette vedtaket tar ikke opp den kritikken vi har av kameratene som representerer opposisjonen, eller saker hvor vi mener SK har tatt kritikk til følge. Vi har valgt å være ensidige i denne situasjonen, fordi det nå er en forutsetning for en kameratslig diskusjon at SK gir en utstrakt hand og viser respekt for medlemmene.

Det er i partiets og partionhetens interesse at konkret kritikk reises, at alle medlemmer holder en rolig og saklig stil i diskusjonen, og at SK møter kritikken på en åpen måte.



Hordaland Distriktsstyre.

PS: August-TF inneholdt et gammelt vedtak fattet av vårt DS. Vedtaket ble fattet i mai, har blitt diskutert og kritisert på møter i avdelingene i fylket, og er ikke lenger representativt for vårt syn.



VEDTAK OM PARTIKRISA OG ÅRSAKENE

1. De viktigste indre årsakene til partikrise er feil av "venstre"-karakter: Over-sentralisme og store mangler ved demokratiet i partiet. SK har hovedansvaret for disse feila. SK må gå i spissen for at kritikken av dem blir utviklet videre, slik at rette linjer for demokratisk sentralisme erstatter gele linjer og føring til korrigerende i praksis. Sjel om forskjellige typer høyrefeil nå står skarpere, må ikke del føre til at kampen mot "venstre"-feil slippes. Det vil føre til vasking fra greft til greft.

2. Viktige høyrefeil.

Ideologien:

Høyrefeil har styrket seg, særlig står de sterkt på det ideologiske området. Viser tendenser til oppløsning av partinormene: Lite studier, desorganisering, svak arbeidsvilje og utglidning på sikkerheten. Disse feila står på alle nivå i partiet, og vi ser de som en alvorlig trussel mot partiets framtid.

Årsakene til disse høyretendensene er flere:

Överslag i korrigeringen av tidligere "venstre"-feil. Manglende oppsummering fra SK av "venstre"-perioden.

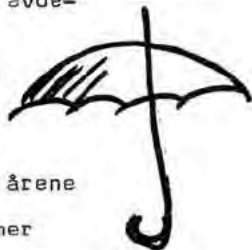
Usikkerhet og omvurderinger av linjer vi tidligere har stått for.

Ytre press: Dels den internasjonale utviklinga og skjerpa krigsfaren, med resultater som usikkerhet, tvil og defeatisme. Dels ytre press fra det borgerlige samfunnet vi lever i slik at påvirkninga fra arbeider-aristokratiet og andre småborgerlige krefter har økt. Dessuten er partikrisa, manglende styring av den og rettleiing av avdelingene en viktig grunn.

Dette er en del av de årsakene som har kommet fram gjennom diskusjonene i avdelingene og DS. Vi vil understreke at DS har kommet kort i analysen og i å finne rette tiltak. Vi ber avdelingene om hjelp til dette.

Høyrefeil i politikken og taktikken:

Først vil vi understreke at det de siste årene har utviklet seg en positiv tendens til mer selvstendighet blant medlemmene til å utvikle linjer på gamle og nye områder. Dette er en tendens som må styrkes og som ledende organ må lære av.



Noen eksempler på høyrefeil: Forslaget om "RV-parti", og i det hele tatt de svake markeringene av partiet på de fleste oksterne kampområdene.

Vi markerer oss og jobber på front-nivå, og det er bra. Mindre bra er det at AKP "forsvinner" i fronten. Det dårlige salget av KK, og dermed spredningen av parti-propagandaen, er her et tydelig eksempel. Dette gjelder ikke minst for det



faglige arbeidet.

Et annet eksempel på høyre var å gå mot at KF skulle ta stilling mot sosialimperialismen i plattformen.

Til sammen gir disse feila på det ideologiske og politiske området en klar høyretendens, som gjør det rett å slå fast at høyre er hovedfaren nå.

Vi tror at disse høyrefeila svekker hele partiets slagkraft som kommunistisk parti. Vi mener avdelingene må diskutere de og reise kamp mot de.

Samtidig er å mot at høyre skal bli et "stempel" som hindrer nye diskusjoner om linjespørsmål.

Framfor alt er vi mot en "gammel" type linekamp, med merkelapper og harde slag. Den vanskelige situasjonen partiet er i krever at vi tar hensyn til at der i tillegg til skarpe meningsforskjeller fins mye usikkerhet og uavklarte spørsmål. Dette krever en rolig og saklig debatt. Dette krever at særlig ledende organer utvikler en større respekt for medlemmene sine standpunkter.

3. Mot fraksjonisme og angrep på partimodellen.

Vi er mot forslagene om å oppheve eller lempe på fraksjonsforbudet i partiet. Dette vil undergrave den demokratiske sentralismen og svekke medlems-

demokratiet. Det ville gjøre partiet til et udemokratisk parti der flertallets oppfatninger stadig kunne settes til side, et opplegg for intriger, stadig fraksjonskamp og handlingslammelse.

Det er nødvendig at SK går opp en grenseoppgang mot fraksjonisme. Nettopp i dagens situasjon, når motsigelsene er skarpe, trengs spillereglene.

Men samtidig må vi ikke tolke vedtektene så restriktivt at de knebler løpende interne diskusjoner. Vi mener at det er naturlig at det ved avstemninger om interne diskusjoner vanligvis gjøres klart at mindretallet kan forfekte sitt syn i diskusjonene videre og ikke må brenne inne med det til det kan legges fram for overordna organ som Årsmøter og Landsmøte.

(vedtak gjort mot 1 stemme).



VEDTAK I DS OM SLUTTFØRING AV LANDSMØTEBEVEGELSEN

1. Landsmøtediskusjonene prioriteres som partiets hovedoppgave fram til midten av oktober. Diskusjonene konsentreres om beretningsdiskusjonen.

Hovedoppgave betyr:

- * Avdelingsmøte med DS-kamerat tilstede. Start på innspurten i beretningsdiskusjonen. Opplegg for diskusjonen legges fram.
- * Obligatorisk avdelingsmøte som følger opp diskusjonen. Avdelingen kan søke om fritak.
- * Prioritering av diskusjonen i Solrenning.

2. DS ønsker ei utsetting av Landsmøtet (2-3 mnd) slik at det blir bedre tid til diskusjonene. Utsettelsen vil bli tatt opp med SK.

3. Om den videre diskusjonen i TF om motsigelsene i partiet:

a) I den videre redigeringa av diskusjonen i TF trengs ei sammenfatta framstilling av de to sidene.

b) For at flere skal kjenne bakgrunnen for diskusjonene i Oslo, må det frigjøres artikler fra FFP (internbladet for Oslo). De som representerer opposisjonen må få rett til å sikre at utvalget blir representativt for deres syn.

c) SK skal diskutere hvordan motsigelsene i Oslo står nå, og sette fram 2-3 sentrale spørsmål som alle avdelinger i AKP skal ta stilling til før Landsmøtet.

4. På grunn av alle avdelingsmøtene som DS skal besøke og delegatkonferansen går DS ikke inn for å holde en kaderkonferanse på denne sida av jul.

Blir Landsmøtet utsatt, skal DS vurdere om det er rett å ha en kaderkonferanse seinere på høsten.

5. Delegatkonferansen må diskutere og uttale seg om valg til SK. Både om de forslaga som er sendt ut om at SK skal skiftes ut, og ei innstilling på folk til SK fra vårt eget distrikt. Dette vil bli tatt opp med SK.

6. DS bør sikre at en kaderkonferanse etter Landsmøtet oppsummerer de resultatene Landsmøtet kom fram til.

(slutt på DS-vedtak)

DS-INFORMASJON

DS har nylig avholdt plenums møte som gjorde 3 viktige vedtak gjengitt i dette nummer av Solrenning.

Det ble også vedtatt en nyrunde med avdelingsmøter, ikke minst for å få styrket diskusjonene om Landsmøtet - særlig beretninga.

DS har søkt SK om løyve til å utsette delegatkonferansen om Landsmøtet med 1 måned.

DS foreslår for SK å utsette Landsmøte i 2-3 måneder. Uansett vil DS prioritere slik at diskusjonene som skal forberede Landsmøtet blir reelle.



Sekretæren.

LA ORDENE GRO SOM GRESSET
BAK DO.
-s.14-



KORLEIS FÅR VI INN ARTIKLAR TIL SOLRENNING?

Utan politisk kamp dør partiet, sa Mao. Det later til at den politiske kampen no tar seg opp att i partiet - det er bra. Endå betre om dette kjem til uttrykk i Solrenning. Kva hjelper det å vera forbanna på dette og hint i partiet, dersom ein ikkje får det ut til heile fylkespartiet (i minsto) og får reaksjonar på det?

Det er dårleg om ting folk brenn for, ikkje kjem til diskusjon i Solrenning. Litt kjem inn - meir burde ha kome. I nokre høve kan reine praktiske problem vera hinderet: folk har problem med å festa tankane sine til papiret, eller veit ikkje korleis dei får stoffet inn til Solrenning.

Folk med skrivevanskar må i fyrste omgang søkja hjelp i avdelinga. Men det er ikkje noko i vegen for å be om hjelp frå redaksjonen.

Når de skriv artiklar, var det beste om de skreiv på 12 cm spaltar. Men de kan òg levera kladd (håndskriven eller maskinskriven) - ta då omsyn til at redaksjonen treng nokre dagar på å få dette reinskrive.

Lever stoffet til ein av fleire de veit har kontakt "oppover":

avdelingsformann, folk ein veit har med rutine å gjera, offentlege folk eller andre ein veit kan få det vidare (rutinen går 2. kvar veke).

Deadline er 10. i kvar måned (Nu då skal vi ha det inn, te omsyn til at levering fr dykk til oss kan ta 2-3 dagar). Solrenning vil då koma ut innan utgangen av same måned.

Så er det bare å kvessa blyanten!

PS. Vi har fått spørsmål om vi tar imot teikningar til bladet. Det gjer vi med glede!



PARTIKRISSEN

Vi er en faglig avdeling som lenge har jobbet tungt, vært uten initiativ og entusiasme i parti-arbeidet. Dette førte til at vi på siste avdelingsmøte satte spørsmålet om avdelingens fort-satte eksistens på dagsordenen. Vi mener at vi i vår avdeling selv har store feil, men vår avdeling er også et resultat av krisa i partiet på landebasis og i fylket. Vi fant det riktig å skrive dette innlegget til Solrenning, slik at diskusjonen om stoda og krisa i partiet og spesielt da her i fylket kan fortsette.

UTMELDING? ★

På siste avdelingsmøte ga alle som en beskjed om at hver enkelt hadde tenkt (mer eller mindre) på utmelding. Vi mener at det ikke blir gitt hjelp i arbeidet vårt - og det indre politiske livet i partiet ikke fungerer. Det har vært manglende politiske diskusjoner og vi oppsum-merte at diskusjoner i en organisert fraksjon som vi har (fagforeningsarbeid) ga mer enn avde-lingsmøtene.

(Ps. v'en smeg seg utra)

EN LEDENE TYPE I ADELINGEN.?

Etter det vi leser i TF og Solrenning er ikke vår avdeling spesiell. For om mulig å få rettet opp situasjonen hos oss, har vi stilt konkrete krav til DS, bl.a. at DS går inn med en person som kan styrke styret i avdelingen, en fra faglig utvalg/DS går inn i avdelingen i en periode. Situasjonen hos oss er så kritisk at vi mener avdelingen vil røkne p.g.a. motløshet og apati hvis ikke dette blir gjort. Vi mener at hvis vi

ikke får hjelp nå, blir vi heller ikke tatt alvorlig av høyere organ.

DU GJØR DET
EG SIER, LILLE
MANN!!!

Vi ønsker ikke å melde oss ut og ser heller ikke dette som en løsning av partikrisen. Hvis flere og flere melder seg ut, vil krisen i partiet kunne utvikle seg og vi mener at diskusjonen må tas og feilene må endres.

*

*

*

Diskusjonen om krisen i partiet har nå pågått i nesten et år. Medisin mot direktivkjøret og den datoplanleggingen som hadde vært i partiet i lang tid, var at avdelingene nå skulle få frie hender - vide rammer - det lokale initiativ skulle blomstre. Vi mener at dette var den rette medisinen, men at denne var mangelfull, for partiet fikk bivirkninger som ingen hadde tenkt - hadde ikke undersøkt. Det ble etter vår mening ikke tatt tiltak i denne endringsfasen ved å gi avdelingene oppfølging i arbeidet med utstrakt råd og veiledning. Armslag i arbeidet er viktig, men arbeidet blir lite undersøkt, avdelingenes situasjon blir lite undersøkt. En avdeling som var som i lengre tid har jobbet tungt, får lov til dette og så stopper det opp. Tidligere har nemlig avdelingen bedt DS om hjelp. Vi har ikke fått hjelpen, vi har sendt kritikk. Svar har vi fått, men disse har vært almenne og forståelsesfulle og uten konkret hjelp. Vi sitter fast i myren og vi får lov til å sitte der og så i denne situasjonen svikter også rutiner og intern informa-



sjon blir borte. Vi trodde ikke at avdelingene skulle bli autonome. Det at det ikke er sendt beretning fra årsmøtet i fylkespartiet før i slutten av mai nå, mener vi er spesielt kritikkverdig, fordi det på siste årsmøte nettopp ble diskutert stoda i fylkespartiet. Vi vil gjerne ha svar på hvorfor beretningen ikke er kommet før.

OKTOBER

➤ BOKHANDELEN SOM FORSVANT ◀

Det er andre ting som vi også vil kritisere. I Klassekampen leser vi at Oktober skal ha opphørssalg i Bergen. Dette mener vi er en sak som skulle ha vært diskutert i avdelingene, det burde vært gitt informasjon, slik at vi vet hva som skjer med butikken. Nære venner av partiet og som bruker bokhandelen stiller spørsmål om hvorfor butikken blir nedlagt, eller om det nå endelig er skaffet andre lokaler. Vi vet ingenting, og dette er alvorlig. Hvis det er tilfelle at den neststørste byen i Norge nå står uten bokhandel, er dette et stort tilbakesteg for å få ut nødvendig litteratur til massene. Hvorfor ble ikke diskusjonen om Oktober reist i avdelingene før om mulig å få frem om det var event. tiltak som vi i fellesskap kunne satt i verk slik at butikken fortsatt kunne drives. Det at butikken ikke lenger eksisterer, kan så mistillit hos massene, de lurar på hva som skjer internt i partiet.

1. MAI



En annen ting som kan så mistillit, er 1. mai

1980. Fra ledelsen ble 1. mai-arbeidet lagt opp med hardt arbeid over svært kort tid. En slik metode er vi enige i, men ble det gjort undersøkelser i partiet om en slik metode var brukbar, om stoda i partiet var slik at denne metoden kunne brukes? Resultatet av 1. mai-arbeidet mener vi viser at så ikke er tilfelle og mener at 1. mai i år viser også at stoda i partiet ikke er god. Vi er ikke et parti som kan ta en fellesstart, beina marsjerer ikke i takt. Dette mener vi å kunne si med å se på Allmøtet i faglig 1. mai Front hvor ca 30 var til stede og det dårlige oppmøte på massekonferansen. Baktunghet og manglende entusiasme preger oss.

ENHET PÅ KLASSEKAMPENS GRUNN

Allmøtet vedtok å ikke ha med parolen - Enhet på klassekampens grunn. Denne parolen var likevel med i toget - hvilken begrunnelse er gitt for ikke å ha den med.

I Klassekampen ser vi at diskusjonen også har gått i Trondheim og vi spør derfor om det var AKP's folk i FFF som gikk i spissen for ikke å ha parolen med.

 SAMARBEI
En tredje ting m.h.t. 1. mai i år er situasjonen med mulighetene for enhet med Samorganisasjonen. Vi reiser spørsmålet om FFF ble skadelidende i år, fordi det ble gitt illusjoner om at samarbeid var mulig og at ikke fronten ble bygget p.g.a. dette.

I år ble det ikke arrangert festmøte 1. mai. I

Klassekampem leste vi oppfordringen om å følge Åsanes eksempel med egne lokale arrangement. Dette mener vi er nok et eksempel på at stoda i partiet er vanskelig. Tidligere års festmøter mener vi har vært lite vellykkete, dårlige og lite egnete lokaler, arrangementene som har vært preget av amatørisme. Men fra dette og til ikke å arrangere noe er feil vei, vi må forsøke å gjøre dette bedre. Oslo er riktignok større enn Bergen, Chateau Neuf ble stappfull. Hvorfor ikke prøve noe lignende her i byen, bruke lokale kref-ter og kanskje noen progressive kjendiser?????



Til slutt 9-punksprogrammet, og spesielt pkt. 3, 4 og 5 som henholdsvis går på studier, styrking av det ideologiske nivået og metoden med kritikk/sjølkkritikk og styrking av det sosiale miljøet i avdelingene. Programmet peker fremover og vi er enige i disse punktene. Men hvor blir tiltakene av?????

Det er gått lang tid siden august -79 og hvis ikke programmet settes ut i livet er ikke dette heller verdt papiret det er skrevet på. Vi trenger studier, vi trenger å få hevet det ideologiske nivået.

Punkt 9 går konkret på DS, krav til DS om å gjøre undersøkelser i avdelingene, oppfølging med råd/veiledning. Vi har ikke merket noe til dette og dette er kritikkverdigg.

Vår avdeling sitter som før sagt og famler i blinde, blir handlingslammet og er skikkelig baktunge. Oppgaven vår er stilt - fagforeningen - men så lenge vi ikke fungerer ledende og går i spissen, er vi utilfredse og derfor nå setter vi krav til DS - vi vil ut av hengemyren.

Vi vil at DS skal svare på den kritikken vi er kommet med og at diskusjonen fortsetter slik at feil i partiet kan bli rettet opp.

ROSA

Faglig avdeling

ROSA OPNER SEG OM KVelden
SIDEN FALNER HO,
FALDER SEG SAMAN OG VISNAR.
MEN DUFTA FRÅ ROSA,
SMYK SEG GJENNOM FENGSELSKROKANE
OG FORTEL OM ALL URETT OG NAUD.

Ho Chi Min.

NYPEROSE



PRÆSISERING

Solrenning har mottatt ein artikkel, signert T [REDACTED], som treng til ei presisering. T [REDACTED] skriv om "den avsette OS-formannen" (i Oslo). Poenget er at vedkomande OS-formann ikkje vart avsett (sjå Juni-TF).



Solrenning-redaktøren.

Artikkelen frå T [REDACTED] kjem her:

Å TRUMFA GJENNOM LANDSMÖTEVEDTAK I OSLO-
DEBATTEN, ER EIT HÅN MOT PARTIDEMOKRATIET.

Landsmøteførebuingane har sneгла seg fram-
over i vel eitt år. Ei rekkje omfangsrike og
dels uoversiktlige dokument har sirkulert i
partiet. Leiinga har i liten grad strukturert
diskusjonen eller presentert klare motseiing-
ar. Skulle ein dømma etter landsmøtediskusjona-
ne og -dokumenta, rådde det stor einskap, fred
og fordragelegheit i partiet vårt.



Men så: Midt i ferien, når sjölve landsmøtet står like for døra, presenterer SK oss for eit nytt omfattande materiale. Vi vert kasta inn i ein diskusjon som har gått i Oslo-partiet i over eitt år, i Sentralkomiteen i over eitt år. Diskusjonen omfattar iflg. SKAU alt frå prinsippielle spørsmål, stoda i organisasjonen til taktikk og arbeidsmetodar.

Ut frå juni-TF mitt eg att med eit bestemt inntrykk av at SK har vilja halda denne diskusjonen unna medlemmene i landsmålestokk. Det er først når ein av dei impliserte kameratane har brukt "fraksjonelle metodar", at SK ser seg tvunga til å reisa diskusjonen på landsplan. Det er også tydeleg at det er spørsmålet om "fraksjonisme" som SKAU er interessert i å diskutera, dei politiske motseiingane elles som har vore oppe, vert i liten grad kommentert.

For å få den avsette DS-formannen stempla som fraksjonist, deler SKAU ut merkelappar med rund hand. Vi som ikkje kan gå god fråfor klagemåla ut frå det materialet SKAU legg fram, går iflg. SKAU inn for "fullstendig uholdbare forhold i partiet med fraksjonavesen og oppløsning av sentralismen. Det nødvendige resultatet av en slik oppløsning ville bli partisplittelse."

Eg har ingenting mot at SKAU gjev synet sitt til kjenne. Men det må etterkvart gå opp for SKAU at å presentere ein diskusjon over temaet "For PU-vedtaket eller for kaos og anar-

HØYRE

ki i partiet" er eit overgrep mot partidemokratiet. Det er tydeleg at sjølkritikken for "harde slag i den interne debatten" og den lovprisa liberaliseringa av partilivet, ser ut til å vera reint munnsvær!

Det må også krevjast eit visst minimum av dokumentasjon. Slik det no er, vert partimedlemmene inviterte til å ta standpunkt for eller mot eit vedtak som ikkje er offentleggjort i partiet!!! Dette er ein parodi på demokrati. Attåt får vi vita at PU-vedtaket er blitt kritisert for "faktiske unøyaktigheter og referatfeil, for at det inneholder lite fyllestgjørende materiale og argumentasjon." Men offentleggjort vert det ikkje. Slikt stinkar det av!!

Mange kameratar er med rette blitt overraska over å bli kasta inn i ein debatt der SK-medlemmer står mot kvarandre i ei knallhard og antagonistisk form. Dei spør korleis denne diskusjonen har oppstått og utvikla seg, sidan det er kome så langt. Difor var det eit riktig vedtak av SKAU å gå inn for at heile debatten skulle sendast ut i partiet. Men den gong ei: Fordi "SK-kameratar frå distriktene utenfor Oslo sa at de mente det ville være vanskelig for medlemmene ellers å sette seg inn i og lite interessant for dem" (mi uth.) Maken til formyndarhaldning skal ein leita lenge etter! Åssen veit "SK-kameratar frå utanfor Oslo" at debatten er uinteressant for oss? Har dei spurt medlemmene "sine"? Det kunne vera interessant med ein kommentar frå evt. lokale formyndarar.

Slik det er blitt, sit vi att med eit temmeleg amputert materiale, som stort sett dreiar seg om fraksjonismeklagemåla. Attpåtil gjer SKAU eit stort nummer av at den avsette DS-formannen ikkje svarar på klagemåla, sjøl om det framgår at han har skrive ein lang artikkel om dette til Oslo-bladet

som TF kunne teke rett derifrå. Når SKAU "beklager" at kameraten ikkje svarer på kritikken, er det toppmål av hyckleri!

25

Mangelen på materiale er ikkje mindre skrikande når medlemmene skal ta standpunkt til SKs nye standpunkt om "högrefaren" som no trugar partiets eksistens som eit kommunistisk parti. Nokon kvar må lure på om ein er skyteskive for SKs flengjande kritikk for "högreavvik". Er det f.eks. "Melis" sine standpunkt i demokratidebatten som er "högre"? Det verkar slik. Er 8. mars i Bergen eit resultat av at "folk ikkje vil slåst mot Sovjet"? Er 1. mai i Bergen eit døme på den økonomiske nedvurderinga av politisk kamp? Er alle framlegg som ser kritisk på KK automatisk "~~økonomisme~~" og "mot Lenins partimodell" uansett òss dei er grunngevrne?

Så lenge SK ikkje bryr seg om å fortelja medlemmene konkret korleis dei meiner högreavviket kjem til uttrykk, er det ein parodi på demokrati å invitere til debatt om denne "analysen".

Men om medlemmene ikkje tar stilling, så skal i alle høve landsmötet gjera det. Og SK slår fast at Oslo-debatten skal avsluttast på landsmötet. SK har ikkje hatt høstverk med å få denne diskusjonen ut i partiet. Men no er det bråttom: Vi får vita at landsmötet står oss så nære for døra at det for mange kan bli problematisk nok å få tid til å lesa gjennom det viktigaste materialet, langt mindre handsame det i avdelingane på forsvareleg vis. Og dette i den mest omfattande partidiskusjonen på årevis!

Dette har ingenting med demokrati å gjera. SKAUs opplegg for diskusjonen fråtek medlemmene retten til å delta og ha innflytelse på avgjerslene som skal fattast. Eit landsmötevedtak vil - uansett utfall - verta utan autoritet i partiet, fordi det vil vera fatta

over hovudet på medlemmene. Diskusjonen vil uansett halda fram etter landsmötet. I verste fall kan ei forhasta handsaming splitta partiet.

Materialet er for knapt og tida for knapp! Vi må ha meir materiale og mykje meir tid. Eit minimumskrav til demokrati i partiet er at landsmötet skal utsettast til desember. Såleis vil avdelingane ha rimeleg tidsfrist til å setja seg inn i debatten og ta stilling i stridsspørsmåla. Ikkje sånn at landsmötet kan löysa alle jmotseiingar, men ei demokratisk handsaming vil gjera oss i stand til å halda på einskapen i partiet.

Eit anna minimumskrav er at Oslo-diskusjonen vert frigjeven. Avdelingane og DS må gjera desse synspunkta klinkande klart overfor SFAU. Ei avdeling har alt gjort vedtak om dette, og fleire bør følgja etter.

22.08.80

T [REDACTED]

PS: Vedtektene seier at "dersom krava til sikring av partiet gjør det nödvendig, kan sentralkomiteen beslutte at delegatene igjen gjennom vanlige demokratiske valg blant seg vælger ut et mindre antall som möter på sjölve landsmötet". Når eg snakkar om tidspunkta for landsmötet, meiner eg sjölsagt dei innleiande delegatkonferansane.





Vi har nettopp fått siste TF (juni), og nytt beretningsutkast mellom hendene (18. august).

Og kommer med noen synspunkter.

MEDLEMMENE MÅ FÅ TJANGS TIL Å FØRE PARTIKAMPEN
I AVDELINGENE.

— * — * — * — * — * — * —
Partiet og hele m-l bevegelsen er inne i den viktigste diskusjonen vi har hatt i vår historie. Hvem som deltar, hvordan den blir ført og hva utfallet blir vil avgjøre den revolusjonære bevegelsens skjebne for mange år framover.

Vi har et positivt utgangspunkt - kan SKAU's utkjør forspille det?

- Snart 15 års erfaring som politisk bevegelse, 7 år som parti.
- Vi har gjort mykje rett og en god del rangt som vi ennå ikke har fått oppsummert på nøkternt og balansert vis.
- Vi har et mer naturlig forhold til, og bedre posisjoner blant massene enn for bare få år siden.
- Vi har hele den internasjonale kommunistiske bevegelsens erfaringer på ræven og burde ha god tid på oss til å oppsummere og trekke lærdommer av den med et kritisk blikk.
- Den siste tids internasjonale begivenheter tvinger oss til enten på sjelstendig vis opp-

summere, utvikle egen analyse og linjer for partiet eller resignere og bøkke under som politisk parti og ledelse for arbeiderklassen.

Vi har mye positivt å ta vare på, men en god del feil vi må kvitte oss med og problemer vi må løse dersom partiet skal styrke enheten, slagkraften og øke entusiasmen både hos oss sjøl og den revolusjonære rørsle i kampen for et sosialistisk Norge.

SOSIALISME I NORGE, HVA, HVEM?

Ikke minst gjelder det å løse endel problemer med hvordan sosialismen i Norge skal overleve og utvikle seg positivt over tid i Norge etter revolusjonen. Og hvordan den demokratiske sentralismen skal fungere idag for at partiet skal utvikle seg og sitt forhold til massene i positiv retning.

Hvordan disse spørsmålene blir løst tror vi vil avgjøre når og i hvilken form sosialismen vil seire i Norge.



Vi vil påstå at akkurat nå er det avgjørende at partiets medlemmer og grunnorganisasjoner får tid og anledning til å føre debatten om motsi- gelsene i partiet. At medlemmene får bruke all sin erfaring og kunnskap til å oppsummere og stake ut kursen for partiet i 80-årene.

Dette er et absolutt krav til demokratiet i partiet for at sentralismen skal fungere. Vi har for tiden en periode med fred - den må vi utnytte.

— **HVA SJER I TIGERSTADEN!!!**
Konsekvenser av dette er:

KRAV TIL DEMOKRATIET I PARTIET:

- "Oslo-debatten" må frigjøres slik at den er tilgjengelig for medlemmene i grunnorganisasjonene.
- Påstandene om Høyre-avviket må dokumenteres bedre og i klar-tekst.
- Landsmøtet må ikke avholdes før grunnorganisasjonene har fått tjangs til å foreta en grundig behandling av de nye sakene SKAU har ført inn i Landsmøte-debatten i og med juni-TF og nytt beretningsutkast.
- Lokalt her i distriktet betyr det at den lovede kaderkonferansen om partikrisen avholdes for Landsmøte og at avdelingene foretar behandling av sakene som skal opp og valg av representanter.

Avdelingene må også få velge nye Landsmøte-delegater dersom det er behov for det, eller avdelingen mener de har bedre delegater nå.

HVILKEN HOLDNING HAR SKAU TIL MEDLEMMENE I PARTIET?

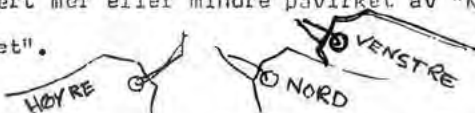
STEMPLING BANG

For SKAU er det tydeligvis høyre som er hovedfaren i partiet. Det er en del år siden så mange feil, problemer og folk har fått høyre-stempel på seg. (Rett nok har kjørt barn mange navn for SKAU for tiden, et lite utvalg: Økonomist, anarkist, Bak-hunin-tilhenger, trotskist, Bukharin-tilhenger osv. i skjønn forening).

'KINA - SYNDROMET'



Et kvert vettug øge som har betraktet m-l bevegelsen siste året har sett at det har vært åpenbare problemer for partiet. Problemer med entusiasmen, slagkraften, massemobiliseringen rundt partiet, deltakelsen på partiarrangementer mm. er symptomer. Og vi er vel heller ikke få som har vært mer eller mindre påvirket av "Kina-syndromet".



Hvis det er så på død og liv om å gjøre for SKAU å få satt merkelappen "HØYRE" på et parti som har problemer med stor P, så greit nok. Det er jo opplagt at en god del av disse forholdene objektivt er høyre og i sin konsekvens fører til stille og mlig bortgang. Vansken er ikke å oppdage det er problemer og så hyle høyre så høyt en kan. Spørsmålet er: Hvordan føre partiet og den revolusjonære bevegelsen ut av problemene på en slik måte at medlemmene og de progressive får økt tillit til partiet og de strategiske målene.

Kan det tenkes at noen av grunnene til at det har utviklet seg en tildels dårlig situasjon i og rundt partiet ligger i at:

Eg døler meg som en utbrukt vøstefille.

En god del av medlemmene som ikke viser topp entusiasme har mye fornuftig kritikk og vitig erfaring å tilføre partiet?

At endel medlemmer føler seg utbrukt og utnyttet av partiet?

At mange føler de ikke er blitt hørt i partiet?

At mange føler de ikke har fått utvikle seg positivt i partiet?

Kan det tenkes at mange av oss ønsker å lære å analysere(til fordel for kommunisme og sosialisme, - her skrevet i tilfelle noen skulle mis-tenke oss for å ville analysere oss rett vest), i motsetning til blindt å tilegne oss analyse?

Hvis dette er tilfelle(og det tror vi), så har vi behov for en debatt der avdelingene på næk-ternt vis får tjangs til å oppsummere bra og dårlig, plassere feilene i sammenheng og defi-nere kass grunnlag vi som parti skal kjempe videre på.

I en sann situasjon er utspillet til SKAU med den store linjekampen mot høyre et ubrukelig utgangspunkt som kan kjøre oss ut i en ny grøft.

SKAL VI HA EN FRISK LINJEDISKUSJON SOM FØRER



SKAL VI HA EN FRISK LINJEDISKUSJON SOM FØRER
PARTIET UT AV PROBLEMENE - ELLER EN "PARTI-
RENSEELSE"?

Det finnes høyrefeil i partiet, det finnes også
ultra-venstre feil og dogmatisme. Og en god del
av de problemene vi ser, både i linje, teori og
metode tror vi ikke det lønner seg å putte merke-
lapp på - men i stedet sette de fram til åpen og
kameratslig debatt. La den være skarp - men ikke
gå i den grøften vi mener SKAU legger opp til:
erstatte nøktern og skarp analyse med bombastiske
erklæringer og harde slag.

.. ~~NO BE PATRIST. LITT ROT~~ ..



Vi må skille mellom motsigelser i folket og mot-
sigelser mellom folket og fienden. Vi mener mot-
sigelsene i partiet tilhører den første typen.

Nem vi luper oppriktig på følgende og spør:

2. Spørsmål til SKAU

Ønsker SKAU en såkalt partirenselse med dertil
hørende noen 10-talls prosent avskalling av
"boudkjøttet"? Kan SKAU i så fall spille med
åpne kort?

Til slutt. Vi har hørt en del medlemmer reagere
i det siste med å si: Eg tror det er bedre om
eg går ut.

Vi appellerer på det instendigste: Gjør ikke det.
Ta den rett til innflytelse som ditt medlemskap

i partiet gir. Ta ansvar for partiet på godt og ondt.

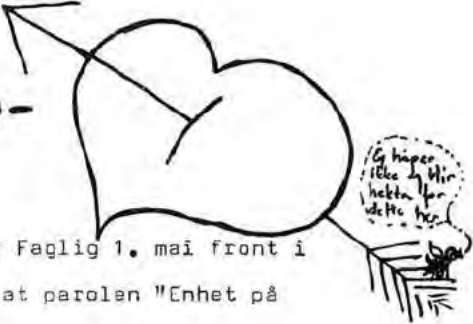
Sloss for å få fram de synspunktene du har. Skal partiet stå for en strategisk kommunistisk politikk som er rett og får oppslutning i massene så må vi opprette sunne forhold i partiet.

Tross alt, vi har et bra parti, det er vårt parti og vi skal ha rett til å være med å utforme grunnlaget partiet til en hver tid sloss på.

Hilsen styret i en helseavdeling.



DEMOKRATI?



På et allmannamøte for Faglig 1. mai front i april ble det vedtatt at parolen "Enhet på klassekampens grunn" ikke skulle bæres i årets demonstrasjon 1. mai. Likevel ble parolen båret i spissen for toget. Dette er etter min mening en provokasjon mot alle som deltar i FFF. Det er det samme som om FFF-ledelsen hadde sagt: "Hvis dere vådter å sløyfe denne parolen, så driter vi i det." Når det finnes så grove eksempler på brudd på demokratiske vedtak i vår praksis i dag, så er det sjølsagt ikke rart at noen og hver lurere på hvordan det skal gå hvis AKP får statsmakten. På bakgrunn av dette vil jeg stille to spørsmål til DS:

- 1) Hva er grunnen til at dette vedtaket ble brutt?
- 2) Hvorfor har det ikke kommet noen offentlig sjølkritikk?

Jeg venter svar i førstkommende Solrenning.

SVAR TIL O



Korleis kan sekretariatet setja seg ut over
klart vedtak frå allmannamøte? spør , og
legg til: "Når det finnes så grove eksempler på
brudd på demokratiske vedtak i vår praksis i dag,
så er det sjølsagt ikke rart at den og hver
lurer på hvordan det skal og hvis AKP får stats-
makten."



Sekretariatet trafte tiltak for å setja vedtaket
ut i livet: Vendinga "Enhet på klassekampens
grunn" vart strøken frå alt materiale vi sjølv
trykte. Men det viste seg problematisk å følgja
vedtaket når det galdt merke, plakatar og hovud-
transparenten med namnet til toget. Alle merke
og plakatar frå Oslo bar vignetten "FFF - Enhet
på klassekampens grunn". Skulle vi returnera
desse? Vi meinte vi ikkje kunne vera heilt utan
merke og plakatar, derfor nytta vi desse trøys i
allmannamøtevedtaket. Men det er sjølsagt ikkje
dette som har reist storm. Folk reagerer fordi
hovudtransparenten, den som kjem fremst i toget,
bar teksten: "FFF - Enhet..."

Hovudtransparenten er malt, ikkje tapa slik dei
andre hovudparolene er. Det lar seg ikkje gjera
å fjerna "Enhet..." frå transparenten utan å
klippa han i to, kort sagt skamferar han. Då
ville han ikkje vera brukande, og dette oppdaga
vi kort tid før 1. mai. Skulle vi setja ein
eller annan i sving med å produsera ein ny hovud-

transparent i dei siste hektiske dagane før dagen?
Resultatet ville ha vorte ein lite pen affære.

Dette var bakgrunnen for at vi sette oss ut over
allmannamøtevedtaket ved å bera den gamle parolen.

Handla sekretariatet rett?

*vi sekretariatet
der kan de dyktig.*

Vi må vedgå at tankegangen vår var for mykje opp-
hengt i praktiske problem og for lite i politikk.

Hysj!

Vi såg bare dei praktiske problema med å til-
lempa vedtaket - og utretta det vi meinte vi
makta. Men vår praktiske "tillemping" av vedtaket
gjekk så langt at det innebar å setja seg ut over
vedtaket. Det som for nokre var eit vesentleg
politisk spørsmål, vortfor oss bare eit kinkig
praktisk problem.

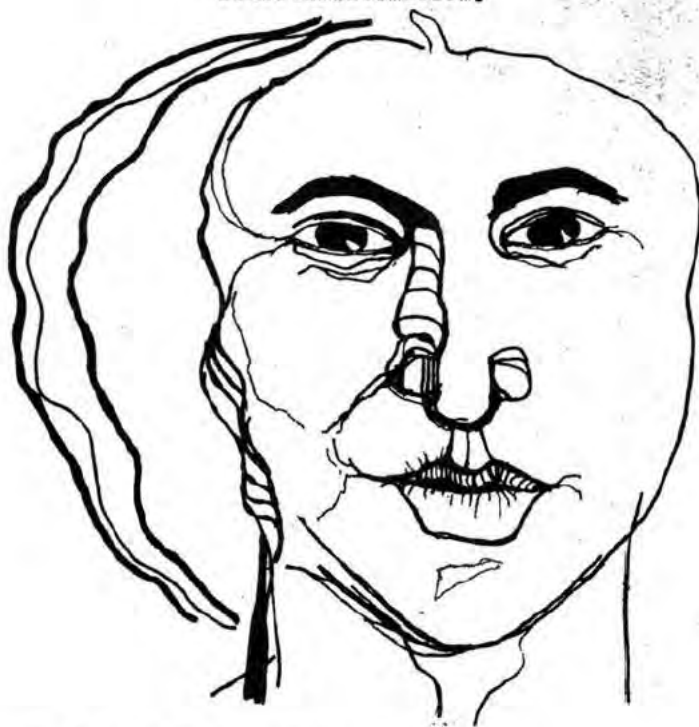
Sekretariatet handla feil.

Vi gjorde òg ein feil ved ikkje straks å gjera
offentleg gale for handlemåten vår.

Til neste år skal vi ta alvorleg på diskusjonen
om denne parolen. Kan henda får vi då eit unna
utfall - kan henda får vi same vedtaket som i år.
I alle høve skal vi då vera budde på å setja
vedtaket ut i livet. I år kom det opp på all-
mannamøtet som eit benkeframlegg, utan at disku-
sjonen var førebudd, utan at vi var budde på dei

praktiske konsekvensane av vedtak. Dette trass i
at vi visste det sto strid i delar av fronten!
Det skal ikkje gjenta seg.

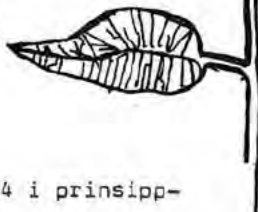
Sekretariatsmedlem.



ARBEIDER KVINNE
(kanskj ???)

Frå sommarleiren i Bergsdalen (veggavis):

AKP (m) sitt syn på
STOFFBRUKERE



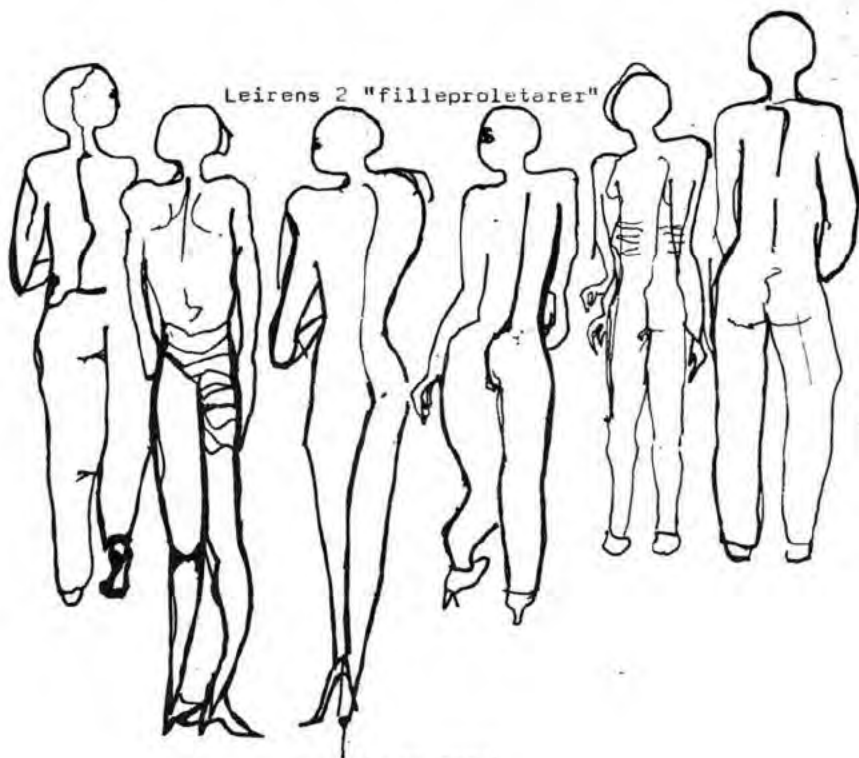
Om prinsipp-programmet (s. 24 i prinsipp-programmet).

1. Narkomani er i ferd med å bli et av de kapitalistiske lands største ungdomsproblem. Hvordan kan da et revolusjonært parti bare avfeie dette som et problem for filleproletariatet - ifølge AKP et råtnende sjikt.
2. Er ungdommen råtten? Er vi råtten?
3. Rammer vi arbeidsfolk, - eller rammes også vi av et kapitalistisk/fascistisk system, som tvinger oss til prostitusjon, kriminalitet og "stoff".
4. Vi har gjort motstand mot undertrykkningen av oss selv og dere (bl.a. aksjonskomiteen mot politivold). Hvor var dere da?
5. Hvorfor kan vi ikke allieres med arbeiderklassen - vi er jo barn av den. Vi har helt sammenfallende interesser.

6. Er det vi som sprer kriminalitet/narkomani eller er det et råttent samfunn som tjener på å sløve oss ned, i stedet for å gi oss et skikkelig livsgrunnlag?

7. Hva er rettvis undertrykking av filleproletariatet?

Så kjære AKP...stikk fingeren i jorda...gjør undersøkelser...vi lever IKKE lenger i "Hippietiden". TA VARE PÅ UNGDOMMEN.



HVA SLAGS PROBLEM ER NARKOMANI?

Vi er enige i at det er et ungdomsproblem, som skyldes at et råttent kapitalistisk system undertrykker ungdommen og fratar den muligheten til å utfolde seg. Dette er hovedsaken, og dette må være utgangspunktet for vår politikk.



Dette er ikke utgangspunktet for forslaget til prinsipp-programmet.

Årsaken til problemet er ikke hippie-ideologi eller ønske om å gp til helvete. For mange vil stoff stå som det eneste alternativet, andre tilbud eksisterer ikke.

ML-BEVEGELSENS BEGRENDELIGE MORALISME

ML-bevegelsen har vært jævlig til å moralisere. Det fører til redsel for å stå fram med avvik og svinene på skogen som vi alle har.

FÅRTA PÅ BORDET!

Forutsetninger er å bli møtt med respekt og likeverd. Folk trenger støtte, ikke å bli støtt vekk!

SKAL VI SLÅ NED PÅ UNDERTRYKTE SOM UNDERTRYKKER
ANDRE



Det er snakk om motsigelser i folket. Hoved-
metoden er å ta utgangspunkt i folks positive
sider, utvikle de, og ta kamp med de negative.

Men vi aksepterer ikke alt, og enkelte ganger
kan det være rett å bruke undertrykking. F.eks.
mot rasisme, grov kvinneundertrykking, robbing
av vanlige folk.



HVA ER ALTERNATIVENE TIL STOFFMISBRUKERNE

i dag: stjeling, selge stoff, prostitusjon.
Realistiske behandlingstilbud eksisterer i
praksis ikke.

"Tilbudene" (oppbevaringsplass) er i dag sinns-
sykeasyll, fengsler o.l. Slike tilbud forsterker
problemene. Å snakke om urettvis eller rettvis
undertrykking under sånne forhold er å hoppe
over problemet.

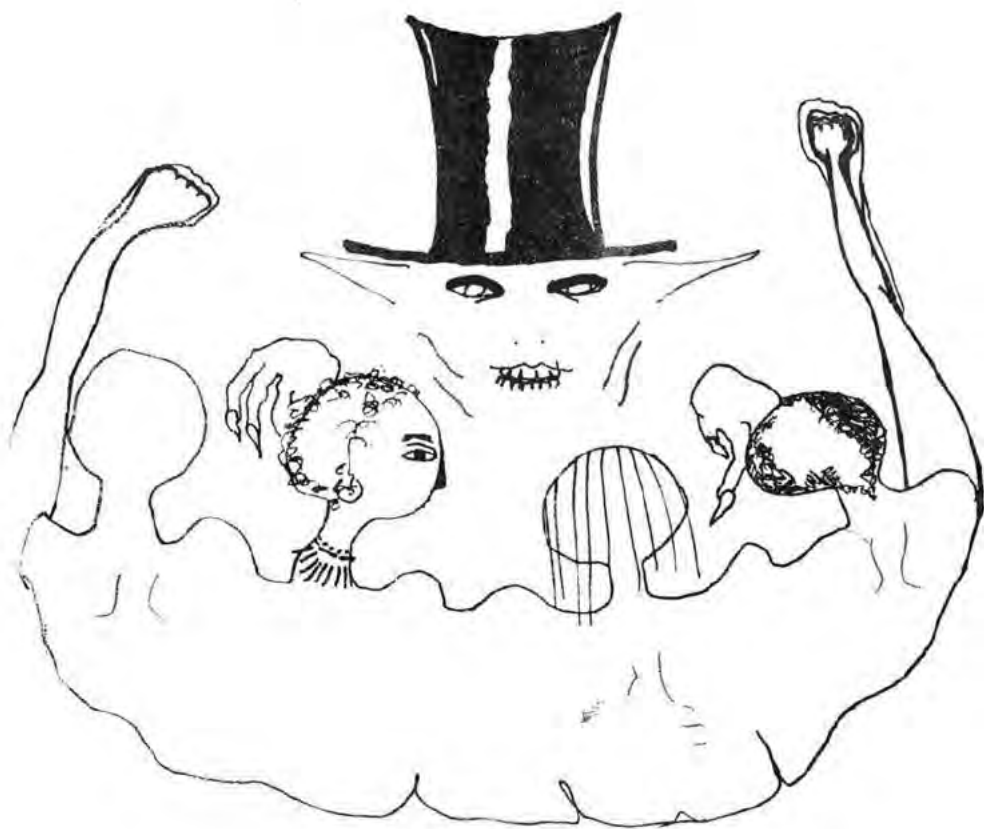


Stoffmisbruk må bekjempes. På dette punktet er
det først og fremst grunnlag for enhet med stoff-
misbrukeren. Kravene til forebygging og behand-
lingstilbud er mange: Barnehager, daghjem,

trygge oppvekstvilkår, ungdomsklubber, skoleplasser, bolig, meningsfylt arbeid, skikkelige behandlingstilbud med ettervern.

Dette er ikke en "filieproletariatsak", men en kamp mot kapitalismens grøtteste ansikt som gjelder ungdomskamp, kvinnekamp og klassekamp.

(veggavis i Bergsdalen —
svar på den førre artikkelen)



-43-

NY INNLEIING TIL Prinsipp-
programmet ?

Eg vil ha ei ny innleiing til prinsipp-programmet, i staden for den som står trykt i "Nytt framlegg til prinsippprogram for AKP (m-l)".

Skilnaden er at eg freistar gje eit kort svar på kva partiet vil, som skil det frå andre parti. Eit svar som vert utdjupa i resten av prinsipp-programmet. Eg meiner at programmet treng ei slik innleiing - eller forlanger vi at alle som lurar på kva vi står for, skal måtta pløya seg gjennom 60-70 sider tungt stoff for å finna svar?

AKP (m-l) skil seg grunnleggjande frå alle andre parti. Dess lettare må det vera å gje eit kort og greitt svar på kva vi vil. Her er mitt forsøk:

KVA VIL AKP (M-L)?

Vi vil ha slutt på utbyttinga. Slutt på at kapitalistane skal stela frå oss verdiene av vårt eige arbeid, og at staten skal flå oss med skattar. Slutt på at profitt skal tella meir enn tryggleik, helse og velferd. I dag er du noko

verdt så lange du er fullt arbeidsfer - men dei som er utslitne, tel bare som utgiftspost på helse- og sosialbudsjettet. Vi krev slutt på dette med.

I dag tyner eit fåtal land rikdomane ut av frammande land og nasjonar. Resultatet er naud, svolt, krig. Vi vil ha slutt på underkuinga av endre land og nasjonar, og ønsker all framgang for frigjeringskrigar verdt over.

Vi vil ha slutt på tynninga av småbønder og fiskarar - fleire og fleire vert drivne frå landsbygd.

Vi vil ha slutt på all underkuinga i samfunnet - volden mot kvinnafolka, mot dei homofile, rasismen, multynninga, bustad-dyrtinga, hundsinga av ungdomen, øytinga av naturressursane.

Kor å få til dette, må folket gjera revolusjon. Bare om kapitalismen vert styrta, og eit nytt, sosialistisk samfunn bygd opp i staden, kan vi ha von om å nå målet:

SLUTT PÅ ALL UTSEYTING AV MENNESKE.



P.S. HÅPER DETTE
KAN LESSES
BEA.

Ole.

!! KORT TID TIL NESTE NUMMER!!

(Deadline 10. september)

Noeske Dødeling?

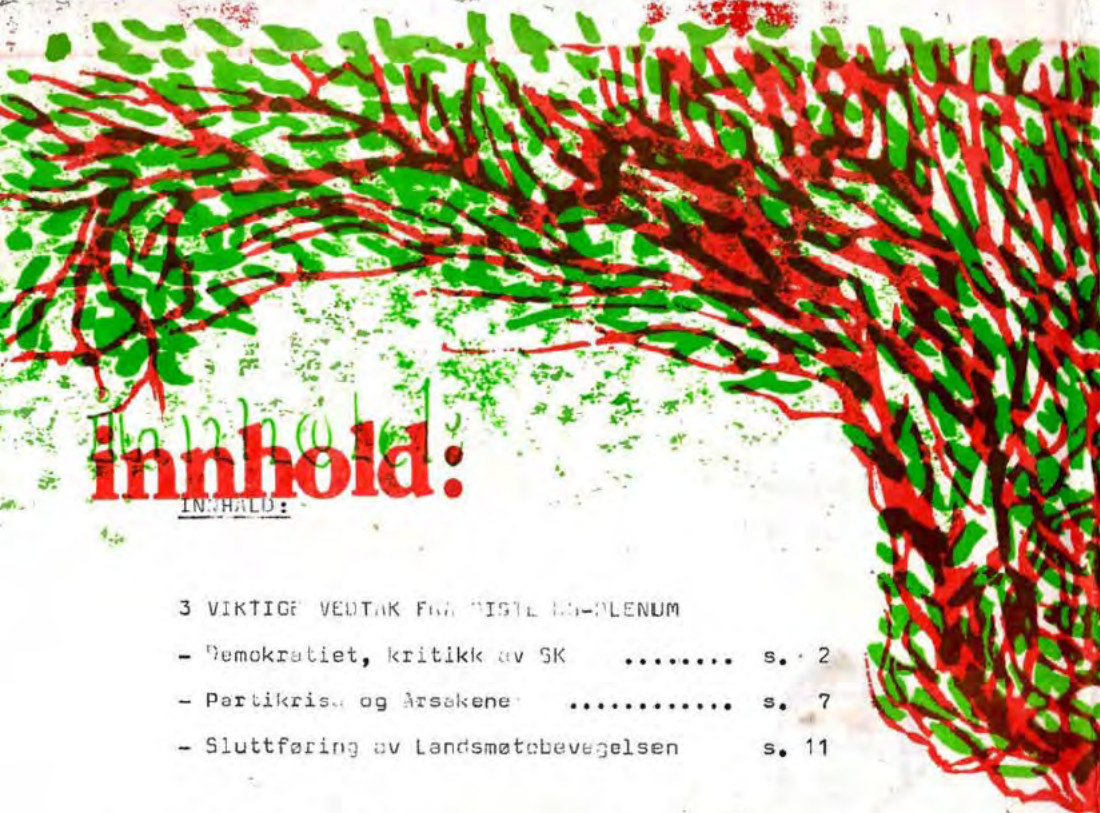
Neste nummer vil bl.a. inneholde:

- Oktober, ein orientering (korfor vart butikken stengd? - kva vert gjort for å få til boksøl på laurdagar?).
- Oppsummering frå avdelingsmøta som går ^{PS} prima sept
- Fleire innlegg om partikrisa/demokratiet, og innlegg om kvinneteorii og kvinnepolitikk.

Red.
TAKK OG FARVEL SÅ LENGE.

PS. Att
dørst i
september





innhold:

INNHOLD:

3 VIKTIGE VEDTAK FRA NISTE LANS-PLENUM

- Demokratiet, kritikk av SK s. 2
- Partikrise og Årsakene s. 7
- Slutføring av Landsmøtebevegelsen s. 11

DS-informasjon s. 13

Korleis få artiklar inn i Solrønning s. 14

DEBATT

Partikrisen, frå fagleg avdeling s. 16

Å trumfe gjennom landsmøtevedtak..., Tr s. 22

Medlemmene må få tjongs til å føre...

partikriser..., Helse-styre s. 27

Demokratiet, s. 34

Svar til s. 35

AKP(m-l) sitt syn på stoffbrukere s. 38

Svar s. 40

Ny innleiing til prinsipp-programmet? s. 43

Neste Solrønning s. 45