

KRAV TIL ET FORSVAR



□ Et forsvar må avskrekke angrep på vår sjølråderett, og være et forsvar mot krig. *I en krig* må det kunne drive en okkupant ut av landet, gjenvinne sjølråderetten.

□ Dagens forsvar fyller på ingen måte disse kravene. Mens krigsfaren øker, svekkes vår forsvarsevne. Forsvaret av Norge legges mer og mer i fanget på den amerikanske presidenten. Stående styrker raderes bort. Deler av mobiliseringshæren oppløses. Mens den sovjetiske hæren rustet opp, skal norske soldater vente til langt ut i 90-åra på nødvendige, enkle våpen. Det finnes ingen planer

for fortsatt kamp hvis eller når denne regulære hæren trolig må kapitulere. NATOs trumfkort er *atomvåpen*, brukt i Norge.

□ Denne falitterklæringa er Regjeringa og stortingets ansvar, uavhengig av om det er Høyre eller Arbeiderpartiet som har vært dirigent i orkestret. De har vist seg ute av stand til å utvikle en forsvarspolitik som kan avskrekke fra et angrep, forsvare sjølråderetten om vi blir angrepet og kjempe mot atomvåpen.

□ Forsvarspolitik må ikke være «ekspertenes», generalenes, politikernes bord. Det er våre livs-

verdier det gjelder. Derfor er det arbeiderbevegelsen, kvinnebevegelsen, ungdommens bord. En protest er nødvendig, men ikke nok. Arbeidsfolk må ta på seg oppgava å forme en forsvarspolitik som holder mål. Vi må ta opp en kamp for å få snudd utviklinga.

□ På de neste sidene legger AKP (m-l) fram hva vi mener må gjøres. Syns du det er fornuft i dette, kan vi gå sammen om å reise politikken i fagforeninga, i kvinneorganisasjoner, i elev- og studentorganisasjoner, — kort sagt overalt hvor det skapes en opinion for en alternativ forsvarspolitik.

ANDRE MENER

Forsvars- sjefen

Forsvarssjefen avslutter sitt vedlegg til Stortingsmedlinga sånn: «Forsvarssjefen vil på det sterkeste advare mot at vi kommer inn i en utvikling som ikke lenger gjør det mulig å opprettholde et nasjonalt balansert forsvar.

Melding 74, s. 89

«Ved inngangen til kommende planperiode mener Forsvarssjefen at vår forsvarsevne er svekket i betenkelig grad.»

Melding 74, s. 87

Om tendensen til å kutte ned modernisering av Forsvaret fortsetter, blir (ifølge en strukturvurdering Forsvaret har gjort) «den samlede forsvarseffekt ved et overraskende angrep på Nord-Norge vurdert å bli kritisk lav, mens forsvarsevnene ved et angrep på hele landet ble enda sterkere svekket.» Om utviklinga forsetter som nå vil, i følge den samme vurderinga «forsvart av Sør-Norge nå et så lavt nivå at et nasjonalt forsvar med noen utholdenhet overfor en invasjonstyrke av moderat størrelse vanskelig kunne opprettholdes.» (Melding 74, s. 71.)

Sjaastad



Anders C. Sjaastad FOTO: NTB

«Vi har et godt forsvar. Vi skal sammen gjøre det enda bedre.»

(Forsvarsminister Sjaastad i Oslo Militære Samfund).

Hammerstad

Statssekretær Hammerstad i Forsvardepartementet er «skremt» over utstyrsmangler i mobiliseringshæren. Reaksjonen kom etter at bl.a. Dagbladet påviste at det ikke var geværer nok til hele mobiliseringshæren. «Det er ikke gitt at alle våre mobiliseringsstyrker skal ha samme utrustning og standard i en fremtidig struktur» er statsrådets kommentar til at nødvendig modernisering skytes ut i de uvisse 90-årene.

Fag- bevegelsen

En rekke fagforeninger har stilt krav om at den konvensjonelle forsvarsevne må økes, at Norge må bryte med NATOs atomdoktrine. LO-ledelsen har imidlertid ikke varslet noen innvendinger mot atomstrategien som DNA gått inn for i regjeringssposisjon og som de støtter åpent og klart i opposisjon.

Fagbevegelsen er en viktig kraft i kampen for et alternativt forsvar. Det er ingen grunn til at DNA skal få bruke fagbevegelsen til å skaffe seg et litt radikalt alibi som part i en bevegelse mot atomvåpen. For å bryte med DNAs atomstrategi finnes det ingen troverdighet i lausprat om betydninga atomvåpen-nedrustning.

Krav til et forsvar

STERKT UAVHENGIG OG GIG

1. Et lands forsvarsevne er avhengig av totalforsvaret. Det betyr den militære delen, en sivil beredskap og en sivil motstand. F.eks. vil forsyningene til den militære delen knekke sammen etter kort tid uten en forberedt sivil beredskap. Uten at militær motstand kombineres med politiske aksjoner, blir folk flest demoralisert og passivisert. Det norske administrasjonsrådets knefall for Quisling i 1940 står til skrekk og advarsel. Totalt forsvar må forberedes i fredstid, om det skal ha effekt i en krig. I dag neglisjeres sivilberedskapen mens sivile motstandsformer blir sett på som noe tvilsomt.

NATO

2. Norge må ut av NATOs militære samarbeid. Nå er vi bundet opp av NATOs atomdoktrine. Hele forsvarsplanen er bygd opp for å sikre utenlandske unnsetninger framfor å forsvare vår egen sjøstrøkerrett. USA har kontroll over varsling og etterretning. Amerikanske styrker skal ta støytten i Trøndelag. US. Air Force skal sikre at Sovjet ikke får luftherredømme over Norge. En amerikansk general har overkommando i Norge i krig. Kort sagt, det norsk forsvar står med brukket bein og USA som krykke. Den nye femårsplanen forsterker dette.

Vi må kreve at det norske forsvar bygges på vår egen forsvarsevne. Landet egner seg geografisk godt til forsvar. Vi kjenner terrenget og klimaet best. Det finnes ingen garanti for at utenlandske styrker vil prioritere en unnsetning til Norge i en krig. Det norske forsvar er 100% avhengig av en unnsetning fra NATO. Den kommer dersom mange forhold er gunstige, — ellers

ikke. Det gjelder bl.a. hvor akutt situasjonen er andre steder, hvor godt sovjetisk marine har satt seg fast i Norskehavet hvor gode odds de utenlandske styrkene har i landstrid i Norge (dvs. om USA må ta sjansen på en komplisert uttrekking av styrkene etter en tid).

Et forsvar må være uavhengig av utenlandsk hjelp, dvs. først og fremst stole på egne krefter. Erfaringene fra de britiske styrkene i 1940 gir god grunn til det.

Personlig utstyr hjemme

3. Mobiliseringssevnen må styrkes. Vi må vente et hurtig angrep på kort varselstid. Blant de viktigste kravene til mobiliseringstida er at alle, ikke bare Heimevernssoldater, har sitt personlige utstyr hjemme i fredstid. Mobiliseringsordninga må endres sånn at enhetene ikke først blir stridsdyktig når soldatene er trekt sammen i brigader eller på bataljonsnivå. Mobiliseringsstedet må flyttes der fienden angriper. En landsstigning er uhyre sårbar, men hvis forsvarerne står langt inne i landet og setter opp sine styrker sånn som nå, blir det lettere å lage et brohode.

4. De norske styrkene må bli mer bevegelige. Det vil blant annet kreve nytt transportutstyr, endringer av det taktiske reglementet, endring av øvelsesmønstrene. Vi kan trekke fordel av bevegelse mot en angriper som er mye bundet til veier. Nå er mønsteret at vi skal møte motstanderen i en stridsform som er mer gunstig for han enn for oss.

Panservern, luftvern

5. Ildkraften må økes, spesielt mot pansrede kjøretøyer. Det betyr mo-



Norske soldater i «Avalanche Express», NATO-øvelsen i Nord-Norge i mars 84.

denisering av egne stridsvogner og artilleri og panserbrytende våpen til hele mobiliseringshæren og Heimevernet.

6. Luftvernet er elendig (og dette gjør oss langt mer avhengig av amerikanske fly enn vi er tjent med.) Luftvernet må styrkes, ikke bare som vern for de væpnede styrkene, men også for sivilbefolkningas vern.

7. Antall stående styrker, dvs. soldater i førstegangstjeneste må økes. Spesielt utsatt er Sør-Norge der det er kalkulert med at Danmark og Sverige skal hindre et kuppangrep. Det finnes det ingen garanti for. Verneplikt for kvinner

øker de stående styrkene og gjør det mulig å sette opp et kuppforsvar som vil være avskrekkende.

8. Soldatenes demokratiske rettigheter må erstatte den blinde lydighet som dominerte Forsvaret i dag. Vitsen er at de vil styrke forsvarsevnen. Bevis: soldater kjemper bedre enn de som ikke forstår hva som foregår. Soldatene vinner verdifull erfaring som ikke blir tatt hensyn til med karverdisiplinen mange offiserer øker og praktiserer. Dette har gøting med undergraving av disiplin å gjøre. I strid må ordre følges. Et reelt demokrati styrker i virkeligheten både disiplin og kampevne.

Kåre og Gro's planer

Når Stortinget før ferien skal behandle den nye femårsplanen for Forsvaret, blir resultatet sikkert at regjeringas innstilling blir godkjent. Det betyr i så fall:

- at det norske forsvar blir mer avhengig av USA enn før.
- at det blir skjært ennå mer ned på de stående styrkene i åra framover.
- at flere mobiliseringsbrigader oppløses.
- at modernisering av luftvernet skyves ut i de uvisse 90-årene.
- at modernisering av panservernet får samme skjebne.
- at atomdoktrina som det norske forsvar bygges på, står like fast, samtidig som den konvensjonelle forsvarsevnen synker og øker faren for at atomvåpen kan bli brukt.
- at Sjøforsvaret som skal

være førstelinjeforsvar får redusert stridsevne.

Vi har i flere år kritisert Forsvaret for grov ubalans, dvs. at forholdet mellom Luftforsvar, Sjøforsvar og Hæren ikke balanser og at hele Forsvaret er avhengig av utenlandsk hjelp. Den nye femårsplanen forsterker ubalansen. Mange kritiserer dette åpent. Mens Regjeringa hardnakka hevder at det ikke er aktuelt å overlate forsvar av sjø-, luft- eller landterritoriet til allierte, blir bløffen kritisert av bl.a. Forsvarssjefen.

Forsvarskommisjonen av 1974 la fram en plan for åssen forsvarsevnen skulle

økes. Kommisjonen hadde noen riktige standpunkter, bl.a. behovet for større stående avdelinger og nødvendig modernisering av Hæren og Sjøforsvaret. Hovedsaka var likevel at den ikke gikk inn for noe vesentlig alternativ til dagens forsvarsmodell.

Den nye femårsplanen dokumenterer godt behovet for et alternativt forsvar. Den neste femårsplanen kommer til å gi ennå mer overbevisende argumenter for at utviklinga går den veien hønå sparker.

Vi krever en offentlig utredning om alternative modeller. Arbeidet bør starte raskt og de som står bak



Unnsetningsstyrker i en norsk fjord. Stortinget vil gjøre oss mer avhengig av USAs væpnede styrker. FOTO: NTB

Stortingsmelding 74 har lite å bidra med i en ny Forsvarskommisjon.

I motsetning til den forrige kommisjonen, er det et krav at denne jobber nært sammen med «grasrota»,

dvs. drar igang en bred diskusjon om et alternativt forsvar. Det finns flere forslag på bordet allerede. Det vi kaller «et sterkt uavhengig forsvar» er ett av dem.

ANDRE MENER

Venstre

Venstre går inn for et forsvar i NATO som ikke er en del av NATOs militære samarbeid. Styrken i dette alternativet er at det vil bygge opp et forsvar basert på egne krefter, med usetninger som et mulig supplement. Begrensningene ligger i at dette alternativet ikke legger vekt på forberedelser til en langvarig motstand.

SV



Theo Koritzinsky
FOTO: LEIF GABRIELSEN

SV har foreslått et «heimvern-forsvar» til 50% av dagens forsvarsbudsjett. De 13 regulære brigadene skal oppløses og soldatene organiseres i lokale, mindre enheter som styres av kommunalt valgte med ordføreren i spissen.

Til tross for noen positive elementer, betyr dette ei svekking av forsvarsevnen sammenlikna med dagens forsvar. Det positive er sjølsagt at SV vil fjerne atomdoktrina. Men oppløsninga av de regulære enhetene står f.eks. i motsetning til en jugoslavisk modell og er et dårlig alternativ.

SOVJETS ATOMDOKTRINE

Sovjets atomdoktrine gir ikke grunn til mindre frykt enn NATOs. Hver sovjetisk divisjon er utstyrt med taktiske atomvåpen. Divisjonslederen har liggende taktiske reglementer for når det er hensiktsmessig å bruke dem, ut fra en militær vurdering.

Sovjet vurderer atomvåpen som en integrert del av artilleriet, en del som øker ildkrafta betydelig. Taktiske atomvåpen skal bl.a. bidra til å sikre raske gjennombrudd av motstnadernes forsvarsstillinger. Hele det sovjetiske angrepsmønsteret er bygd på lynkrig. Både gass og taktiske atomvåpen hører hjemme i disse angrepsdoktrinene.

FOLKE- AVSTEMMING

En folkeavstemning om NATOs atomdoktrine betyr at det blir diskusjon blant folk fleste om forsvarspolitikken. Dette er nødvendig og viktig, viss ikke «forsvarspolitikken» skal fortsette å være «ekspertenes» bord. (De har vist seg ute av stand til å bygge et forsvar som er brukbart).

Ikke minst vil det før en avstemning bli snakk om alternativer til dagens atomforsvar, et forsvar som kan stå imot et sovjetisk angrep på norsk sjølråderett. Vårt syn er klart: Atomvåpen må strykes i forsvarsplanene og parolen må være «et sterkt, uavhengig forsvar».



FOTO: NTB

Langvarig motstand

Dagens forsvar er bygd opp for kort, aktiv motstand til unnsetningene kommer og tar hovedbøra. Dersom forsaret må kapitulere, er den militære motstanden slutt. Dette er ideelt, — for en angriper.

Vi krever et forsvar i dag som kan gjøre en smidig overgang til en langvarig krig. Vi vil at en angriper skal vite at han ikke vil få fred, sjøl om de regulære styrkene er oppløst. Dette styrker kravet om at folk har våpen og personlig utstyr hjemme. Det betyr stor vekt på øvelser i mindre grupper/enheter i fredstid, grupper som kan forsette motstan-

den om avdelinga er oppløst. Det betyr en gjennomorganisering og planlegging i fredstid av hvordan sånne grupper settes opp, hvilke oppgaver de må løse i krig, åssen de kan samordnes osv.

I dag finnes det ikke slike planer. Det betyr at de må organiseres i et okkupert land, en langt vanskeligere oppgave.

«Ryggsekk-forsvar»

Dette er noen av de krav som til sammen peker i retning av et sterkt uavhengig forsvar, et forsvar som vil være godt forberedt til å fortsette kampen sjøl om de regulære styrkene er oppløst. Enkelte kaller dette et

«geriljaforsvar» eller «ryggsekk-forsvar». Viss en mener at f.eks. det jugoslaviske forsaret fortjener en sånne betegnelse, har de rett. Men hvis de antyder et forsvar uten regulære avdelinger, uten tyngre avdelinger, uten enheter på brigadenivå som kan konsentrere styrke, tar de grundig feil.

Trusselen avgjør

«Har vi råd til dette?» Dette er en omlegging, en bedre bruk av forsvarsmidlene. Sammenlikner vi nok en gang med det jugoslaviske forsaret, ser vi at det ikke er et forsvar som krever større midler pr. soldat, — tvert imot. Det er heller

ikke et forsøk på å finne et «billig-forsvar». Vi er mot at totalforsaret, enten det gjelder den militære delen eller den sivile beredskapen skal være sterkt eller svakt avhengig av statens økonomi. Det må være trusselen som avgjør hva som skal sattes. Om den er stor, som i dag, er den dyreste løsningen å neglisjere totalforsaret. Vårt alternativ må vurderes ut fra trusselbildet. Det vil trolig ligge omkring den årlige bevilgninga som vi i dag bruker til et forsvar som har store, åpenbare, svakheter i en krig. Et sterkt, uavhengig forsvar vil styrke forsvarsevnen, ikke svekke den som det skjer i dag.

Atomvåpen

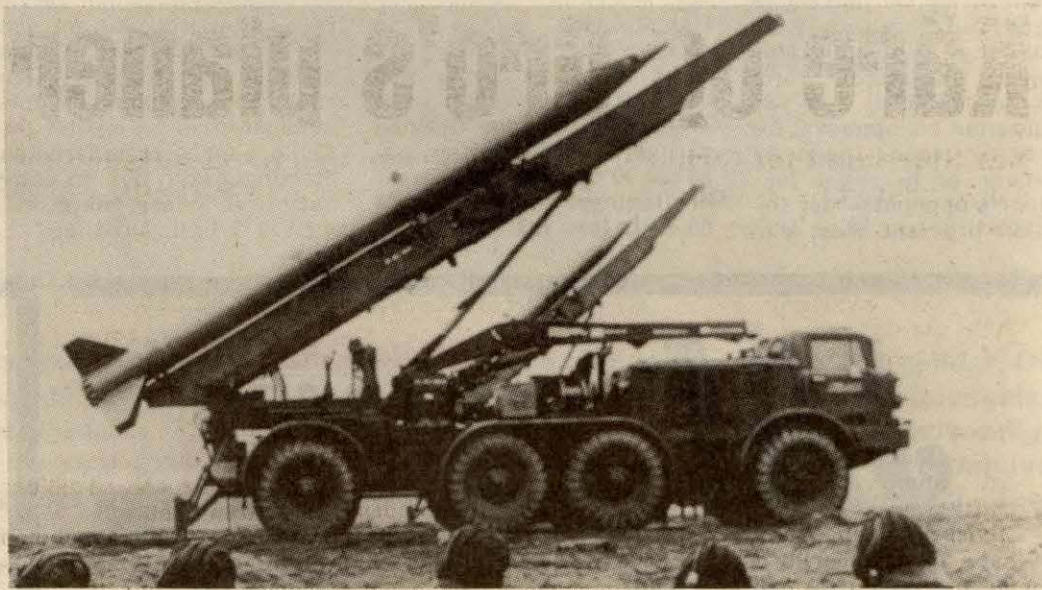
Viss norske styrker blir kjørt på defensiven av et konvensjonelt angrep, skal NATO nødvendig bruke taktiske atomvåpen. Dette er en del av NATOs atomstrategi som Stortinget med DNA og Høyre i spissen, har vedtatt.

Hva betyr dette konkret? I et tenkt, men ikke usannsynlig tilfelle kan Brigaden i Nord-Norge Brigade 13 fra Trøndelag og Brigade 5 fra Elverum bli drevet på retrett av sovjetiske divisjoner i Troms. For å hindre Sovjet i å erobre Bardufoss flyplass eller for å få en sjanse til å evakuere utenlandske styrker over havet bruker NATO taktiske atomvåpen. Det kan dreiere seg om ladninger av ulik størrelse. Uansett vil radioaktivt nedfall ramme norske sivile og soldater som er uten beskyttelse. Li-

ke viktig er det at det trolig vil bli gjengjeld fordi NATO gikk over terskelen for bruk av atomvåpen.

Er det avskrekkende overfor Sovjet at norske myndigheter truer med å bruke taktiske atomvåpen over norsk område med sivile og norske soldater? Neppe. Men det ligger en farligere mulighet for at taktiske atomvåpen fra NATO blir brukt for å sikre evakuering av en amerikansk marinebrigade hvis den er satt inn.

Denne atomdoktrinen svekker forsvarsviljen

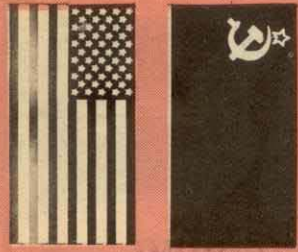


Frog 7, et sovjetisk taktisk atomvåpen som nå skiftes ut med SS-21. Taktiske atomvåpen er en stor trusel i en krig som starter med konvensjonelle våpen. Vekk med atomdoktrina i det norske forsaret!

blant norske soldater kraftig. Den undergraver støtten til norske styrker fra sivilbefolkninga. Den øker faren for atomkrig. Og dess svakere den konvensjonelle forsvarsevnen er, dess

større blir disse negative effektene. Denne atomdoktrina må avvises. Hensynet til folks forsvarsvilje betyr at Høyre/DNA og andre stortingspartier må snu på fslisa og kutte ut

atomdoktrina samtidig som den konvensjonelle forsvarsevnen økes. Atomforsaret må erstattes med et sterkt uavhengig forsvar.



Mot supermaktene - For fred!

Grunnen til de truende krigsskyene over Europa er en sterkere rivalisering mellom supermaktene Sovjet og USA. De rustet til krig om verdensherredømme, med Sovjet som utfordrer i denne groteske, imperialistiske tvekampen.

En fredsbevegelse må rettes mot supermaktene. Den må støtte kamp mot supermaktene og bygge opp en forsvarsevne mot et imperialistisk angrep.

I dag betyr dette å støtte den militære og økonomiske kampen i den 3. verden mot supermaktene, dvs. både Afghanistan og el Salvador. Det betyr å støtte opposisjonen mot Sovjet i Øst-Europa. Vest-Europa må vende brodden mot begge supermaktene. Ikke minst må de militære, konvensjonelle og defensive forsvarsevnen økes i land som vårt eget.

Atomvåpen og kjemiske våpen kan gjøre en storkrig til en katastrofe av helt andre dimensjoner enn den siste verdenskrigen. Derfor må vi kreve at Sovjet og USA rustet ned sine atomarsenaler.

Men det viktigste er ikke å fjerne noen atomvåpen. Målet må være å arbeide mot at en krig bryter ut. Også en konvensjonell krig mellom supermaktene vil være historias største forbrytelse mot menneskeheten. Vi må utvikle solidariteten mellom alle som er mot supermaktene, og spesielt den sannsynlige krigsutløseren Sovjet. Solidariteten må bygges med folk i den 3. verden, folk i Europa og opposisjonen i de to supermaktene. Oppgava er enkel og komplisert: Bygge en front som isolerer krigsantistifterne, en front som yter kraftig motstand i dag og som vil kjempe med alle ressurser mot okkupasjon i en verdenskrig.

Dette må være fredsbevegelsens oppgave. Verken ensidig innretning på supermakta USA (mens Sovjet går fri) neglisjering av den antiimperialistiske kampen i den 3. verden, pasifisme og nedbygging av forsvarsevnen i land som er trua med okkupasjon, tjener dette formålet. Tvert imot, en feilaktig retning på bevegelsen øker i verste fall faren for en ny verdenskrig.

SIVIL BEREDSKAP

-SKUEBRØD

«Vår sivile beredskap fortjener dessverre bare betegnelsen skuebrød», skriver tidligere stortingsrepresentant E. Asdahl i forordet til en bok om sivil beredskap som kom ut i fjor. Og han har rett. Vårt sivile beredskap er ikke i stand til å takle en konvensjonell krig, blir krigen langvarig, eller dersom kjemiske eller atomvåpen skulle bli brukt, er situasjonen katastrofal.

Slik er situasjonen 3 år etter at Stortinget diskuterte vår sivile beredskap. Dengang forsøkte partiene å overgå hverandre i lovnader om styrke det sivile beredskapet. Resultatet: I 81 ble det bevilget 265,7 mill.kr. til sivile beredskapstiltak, mens tallet for 84 er 275,8. Tar vi prisstigninga med i reknestykket har det vært en reell nedgang i bevilgningene. Dette er realitetene bak de vakre orda.

Mer enn sirener

Vanligvis forbindes sivil beredskap med tilfluktsrom og sirener. Men det dreier seg om langt mer. Den sivile beredskap utgjør den ene halvdel av vårt totalforsvar. Det militære forsvaret utgjør den andre. Sivil beredskap skal sikre at befolkningen får mat, drikke, klær, varme, medisinsk behandling osv. i en krigssituasjon. På den andre sida er også det militære forsvaret helt avhengig av den sivile delen for å kunne fungere over noen tid. F.eks. er forsvaret avhengig av at det sivile samfunn kan levere 600 tonn mat daglig. Forsvarets drivstofflagre vil gå tom etter ganske kort tid.

Dette er situasjonen på noen viktige områder innen det sivile beredskap.

Tilfluktsrom

Det finnes ca. 2 mill. tilfluktsromsplasser i Norge. På papiret kan altså enhver nordmann få plass i et tilfluktsrom i dag. Men knapt halvparten tilfredsstiller dagens krav, bl.a. med omsyn til ventilasjonsanlegg. En stor del er bare utsprengte fjellrom med en jerndør foran. De skal settes i stand ved beredskap! De fleste nye bo-områdene mangler tilfluktsrom fordi loven om plikt til å bygge tilfluktsrom ble opphevet for ca. 10 år siden. Ingen av rommene er beregnet for langvarig opphold - der finnes ikke proviant. Rom som

ellers kunne vært en utmerka beskyttelse mot radioaktivt nedfall blir dermed nærmest verdiløse.

Gassvern

Kjemiske våpen blir mer aktuelle. Men produksjonen av «folkegassmasken» ble stanset for et tiår siden av økonomiskegrunner. Det finnes derfor bare 385 000 gassmasker lagret, ingen til barn under 3 år. Lagrene av medikamenter er for små, 1/4 er ødelagt av rustskader. Det vil koste ca. 490 mill.kr. å få et rimelig godt gassvern med gassmasker til alle og bedre medisinsk beredskap. Men pengene mangler.

Utrykningsstyrkene

Siviltforsvarets utrykningsstyrker har mye gammelt og dårlig utstyr. Selv om det personlige utstyret er bedret noe siste åra, er det tyngre utstyret nedslitt og sanitetsmateriellet mangelfullt. Øvelsene blir kuttet ned. De lokale styrkene har fått korta ned rep.øvelsene fra 20 t. hvert år, til nå 8 t. hvert 4 år.

Jordbruket.

Vi har lagre av matkorn for ca. 1 år og av kraftfor for ca. 9 mnd. Men lagrene er sterkt sentralisert: 76 av matkornet er lagret i 9 A-kommuner i Sør-Norge. Alle møllene som kan male kornet finnes også på 10 steder i Sør-Norge. Et hovedproblem er drivstofforsyninga til jordbruket. Det skal nå lagres diesel for 1 år på hver gård. Dersom bevilgningene fortsetter som nå, vil det ta 20 år før målet er nådd. Uten diesel står traktorene.

Drivstoff

I en krig kan vi ikke regne med produksjon i Nordsjøen. Det finnes lagre for knappe 50 dager. Og lagrene er store og sentraliserte og dermed sårbare. Målsettinga er lagre for 90 dager. Med dagens bevilgninger tar det 20 år å nå dette lave målet.

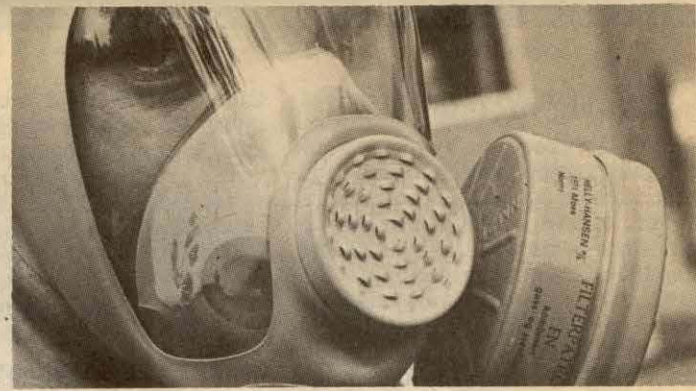


Youngstorget tilfluktsrom. Ett av de mange som ikke holder mål, mener Rød Valgallianse. Fra venstre Aksel Nærstad, Jahn Arne Olsen, Mai Gythfeldt og Liv Finstad. FOTO: LEIF GABRIELSEN

Helsevesen

I en krig er det meningen å frakte pasienter i stor målestokk fra nord til sør. Men transportkapasiteten er for liten, planer mangler, dersom det i det hele tatt lar seg gjøre pga. fiendtlige aktivitet. Lagrene av medikamenter og infusjonsvæsker er for små, og sykehusene mangler stort sett katastrofeplaner, noe de er pålagt i lovs form å ha.

Situasjonen er like ille innen transportsektoren, verne innafor industrien osv.osv. Det er viktig for både forsvarsevnen og for sivilbefolkningens beskyttelse å slåss for en bedre sivil beredskap. For snart 4 år siden sa regjeringa at den skulle lage en langtidsplan for den sivile beredskapen. Planen er ennå ikke kommet, men skal visstnok behandles i forbindelse med budsjettet for 85. Sørg for at politikerne på Stortinget ikke nok en gang bare lirer av seg vakre ord, men at det blir handling!



Gassvern og drivstofforsyninga til landbruket er neglisjert i den sivile beredskapen. FOTO: KLASSEKAMPEN

JA!

BLI MED I AKP(m-l)

- Jeg vil vite mer om AKP(m-l)
- Jeg vil være med på studiesirkel i AKP(m-l)

Kupongen sendes til: AKP(m-l), postboks 211 Sentrum, Oslo 1 Eller kontakt AKP der du bor

Navn:.....

Adresse:.....

..... Tlf.:.....

Sats, lay-out, repro, trykk: As. DUPLOTTRYKK, Oslo

Rett på sak!

- 1 år kr. 880
 - ½ år kr. 445
 - kvartal kr. 230
 - 1 måned kr. 95
- Lørdagsavisa:
 1 år: kr. 215 ½ år: kr. 110
 Klassekampen, Distribusjonen, Boks 83 Bryn, Oslo 6
 Kryss av for ønsket abonnement.

Navn:

Adresse:

Postnr./sted: Telefon:

KLASSEKAMPEN