

FFP JUNI 1986



Bilag:

Distributsmøtet 1986

Redaksjonelt

Dette bilaget inneholder utdrag fra det materialet som er kommet inn fra avdelingsbehandlingene av DS-beretninga og Distriktsmøtet til nå. Et debattinnlegg om DS' ledelse er også plassert her.

Håpet er at denne redigeringa vil gjøre det lettere for folk å få *oversikt* over det avdelingene oppfatter som de **viktigste motsigelsene** i Oslo-partiet i dag, standpunktene til disse, og forslag til vedtak som peker framover.

Vi håper avdelingsstyrene, de som er valgt som delegater og flest mulig andre vil diskutere dette stoffet. Bare ved å gjøre Distriktsmøte-forberedelsene til en diskusjonsbevegelse hele Oslo-partiet kan delta i, kan synspunktene bli utvikla noe særlig utover resultatet fra avdelingsbehandlinga.

Bruk FFP til dette !

I utvelgelsen har vi prioritert uttælses som tar stilling til de motsigelsene som er presentert i DS-beretninga, eller som legger fram synspunkter på andre problemer. I tillegg er forslag til vedtak/tiltak tatt med.

Utvalget er ingen gallup-undersøkelse. Et synspunkt blir heller ikke mere riktig om det blir gjentatt flere ganger. Derfor har vi forsøkt å kutte ut gjentakelser av samme oppfatning. Endel avdelinger vil dermed ikke finne igjen 'sitt' stoff, sjøl om de har uttalt seg om de samme forholda. Fordi det er ulik vektlegging, vil dere likevel møte endel standpunkter som likner hverandre.

Utdragene er sortert etter tema. Det gjør at avdelingsuttælsene som oftest er splitta opp, - hvis de da er med. Noen avdelinger vil sikkert mene at *deres* synspunkt eller forslag skulle vært plassert et annet sted. De får ha oss unnskyldt, og heller komme tilbake med en utdyping i neste FFP (Fristen står på baksida!).

Noen problemstillinger går igjen under flere temaer. F.eks. er 'taktikk' trukket ut som temaoverskrift. Men leseren vil også finne stoff om taktikk under temaet 'DS sin ledelse av Oslo-partiet' og som eksempel på behovet for 'Politisk/ideologisk opprusting' under sekkeoverskriften 'Litt av hvert'. Det vi har oppfattet som *hovedpoenget* med standpunktet/forslaget har bestemt plasseringen.

Vi håper mange vil synes at det som presenteres i dette bilaget er så provoserende stoff at de ikke kan la det stå uimotsagt . . .

God debatt !

Debattinnlegg til artikkel i FFP for april/mai:

Til

Ronja R. [redacted]

Y-AP(M-L)

*Fra
PRINSESEN
som ikke ville smile*

Du skriver om "gamle og nye ledelsesteorier" til temaet om ledelse av Oslo-partiet. Det "gamle" står Mao for, pluss kanskje partiet, med den demokratiske sentralismen. De nye vil du kombinere med de gamle og gjøre oss til "minst like gode" som Janne Carlzon.

Jeg vil bare si fra om at ledelsesteorier ikke først og fremst er 'nye' eller 'gamle'. De har først og fremst et klassestempel. Dine definisjoner på ledelse: "få andre til å bevege seg", "få folk til å gå mot et felles mål", er for meg ikke ledelse, men *manipulering, forføring, herrens ledelse av knekten, undertrykkeren av den undertrykte*. Det er offiseren som sender kanonfoden avgårde med et kjekt "gå på folkens !". Det er Janne Carlzon som får folk til å smile, politikerne som går på kurs for å få folk til å stemme på dem. Pyton og pest i et kommunistisk parti. Men som vi vet fra historien: en fare vi lever med.

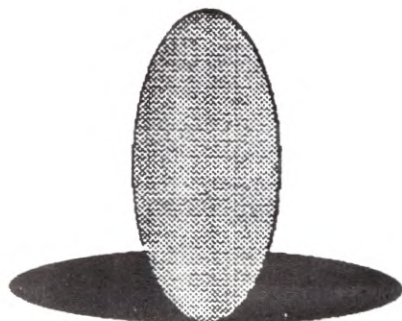
Mot slike manipulerende lederteorier, står **lederteorier for de som ser "massene som de virkelige heltene"**, som vet at frigjøringskrig må være folkekrig. Lederteorier for de revolusjonære sosialistene som ikke kan nå noen vei uten sammen med, blandt massene. Best i bokform ennå, er Mao, selv om teoriene hans har vært praktisert og utviklet over hele kloden av folk i kamp. Moderne kamper og moderne ledelsesteorier. Kanskje er de skrevet ned også, - på arabisk, belgisk, urdu, farsi - hva vet jeg. Det er teorien til offiseren som sier "Kom igjen, folkens !"

Mao sa mye klokt om **å lære av massene**. *En partiteori som snakker mye om spydspiss, fortropp osv., kan fort utarte til å bli et elitistisk parti som forakter og holder seg på avstand fra "massene"*. Dermed er det ikke lenger revolusjonært, ikke nesten engang. Det er raksjonært! Et egnet redskap for undertrykkere av alle slag. Da kan også partiet avlyse "bøllekursene" sine, og sende folk på næringslivets mer moderne lederkurs for oppadstrebbende YAP-kvinner.

Jeg leser Oslo DS sin beretning som faen leser Bibelen, og finner røtter til artikkelen din der. Oslo DS gir meg et inntrykk av at *de ikke har bruk for grunnorganisasjonene*. At de står aleine om sine mange oppgaver, og at ledelsen av grunnorganisasjonene er en plikt de beskjedent mener de løser dårlig. Grunnorganisasjonene trenger ledelse. Enig. **Men DS trenger også grunnorganisasjonene**. Vi er en slags 'masser'. Vi vil ikke at DS skal få andre (oss) til å bevege seg, eller få andre (oss) til å gå sammen mot et felles mål. Vi vil først være med på diskusjonen om målet, og kanskje bevege dere litt også.

Fri oss fra 'moderne ledelse' for moderne undertrykkere ! Mao er ikke så umoderne han heller, på sitt felt.

Det kreves to forskjellige typer ledere for smilekurs i SAS, og for lange marser. Hvilken type trenger Oslo-partiet, tro ?



DS sin ledelse av Oslo-partiet

Avd. BL:

KORRIGERINGSMÅTE

I dagens situasjon i Oslo-partiet mener vi det er nødvendig å sloss for **samhold**. Vi er ikke stilt overfor en aggressiv ytre fiende som vil knuse partiet, men overfor våre egne, interne politiske problemer. "En storm mot senteret" vil øke gapet og splittelsen.

Vedtaksforslag avd. TN:

PRINSIPPER FOR LEDELSE

Ledelse bør bestå av

Plan

Oppfølging

Oppsummering.

Plan-delen består igjen av tre underpunkter:

Undersøkelser -- både av planområdet og av de som skal gjennomføre planen

Politisk diskusjon

Prioritering av oppgaver.

Under arbeidet med alle disse tre punktene må man burke Maos prinsipp "Fra massene til massene".

Oppfølgingsdelen består også av tre underpunkter:

Politisk mobilisering,

målsettinger

Innhenting av rapporter om arbeid

Diskusjon/veiledning/

korrigerer.

I dette arbeidet må man bruke Maos prinsipp om "enhet-kritikk-enhet".

Oppsummeringsdelen består av fire underpunkter:

Innhenting av sluttrapporter

Politisk diskusjon

Oppsummeringsvedtak

.... som danner grunnlag for nytt planvedtak.

I dette arbeidet må man igjen legge Maos prinsipp "fra massene - til massene" til grunn for arbeidet.

Vi mener DS i hovedsak ikke har fulgt en slik metode for ledelse. Et hjelpemiddel for å få til dette mener vi må være å avholde **regelmessige**

Lederkonferanser. Dette kan f.eks. gjøres på følgende måte:

- Lederkonferanse i *god tid før nyttår* diskuterer planer for våren og grovriiss av høstplan.
- Lederkonferanse på *sein-vinteren/tidelig vår* for oppfølging.
- Lederkonferanse *sein vår/tidelig sommer* for oppsummering og diskusjon om høstplan og grovriiss av vårplan.

På denne måten vil også avdelingsledelsen kunne få et bedre *grep* om planarbeidet.

Avd. NT:

KADERPOLITIKK

Partiet må starte opp igjen med regelmessige kadervurderinger. Det stilles altfor lite krav til folk. De fleste av de som melder seg ut, kvitter seg aldri helt med partiet. Mange av dem er svært frustrerte. En dårlig kaderpolitikk er stor skyld i utmeldingene Oslo-partiet har hatt den siste perioden.

Avd. HR:

KADERPOLITIKK

DS kunne forebygget utmeldingene i KK ved å ha grepet inn i konflikten tidligere og mer konstruktivt.

Også i forhold til lag som er i ferd med

å gå i oppløsning, er det svært viktig at DS griper - inn på et så tidlig tidspunkt som mulig - for å hindre at medlemmer går i frø.

DS har også ansvar for at medlemmer forsvinner i forbindelse med omorganisering og overflytting.

Avd. SM:

HAR KLART OSS MED SK TIL NÅ

Vårt lag har sjelden eller aldri hatt følelsen av å bli ledet politisk av DS. Når det fjelder de sentrale planene fra SK, har DS sin 'ledelse' ofte bestått i en noe for sein Oslo-tillemping av disse. Det har hendt at DS-planene har kommet etter at vi har lagt våre egne (etter SK-planen), slik at vi har måttet legge nye planer. Dette medfører ofte rot.

Slik har det ikke vært det siste året ! Vi har greid oss med SKs planer. Dette betyr at *vi har fått tid til å tenke noe sjøl.* Denne tenkinga har DS vært med på å inspirere, bl.a. gjennom sitt styrekurs.

Vi har tenkt:

- *Hvorfor* er vi organisert i et eget bransjelag ?
- Hva er vårt *massegrunnlag* ?
- Hva er våre *målsettinger* på litt lengere sikt ?
- Hva er vårt *spesielle ansvar* i KK-arbeidet ?
- Hvilke *perspektiver* har vi ?

Dette har vi for såvidt også tenkt før,

med det er første gang vi har forstått at denne tenkinga er *viktig*, slik at vi vil få tid til å utvikle vår egen politikk. Vårt lag begynner å ane at vi er av stor betydning for partiet !

Vi trenger imidlertid hjelp. Vi står bl.a. fast i KK-arbeidet. Hvis DS nå er klar til å hjelpe laga med analysering av eget område, stille oppgaver og planlegging, er det et stort skritt framover.

Vedtaksforslag fra avd. RR:

MOBILISER PÅ OSLO-PAN !

Det nye DS mobiliserer alle avdelingene i byen til *sammen* å utvikle politiske linjer å hvilke 2-3 saker det er viktigst å prioritere her i byen. Videre må DS legge en plan for gjennomføringen av oppgavene sammen med laga. DS skal *lede* dette arbeidet.

Avd. NL:

LITEN MEDLEMSMOBILISERING FREMMER SOSIALDEMOKRATISKE TENDENSER

Avdelinga mener at nedprioriteringa av det å mobilisere medlemmene og sikre dem innflytelse i partiet, fremmer utbredelsen av sosialdemokratisk ideologi, politikk og organisasjonspraksis i Oslo-partiet.

Eksempel: 1. mai. Manglende mobilisering av medlemmene i utvikling av politikk og taktikk foran dagen. Resultat: motsigelser i avd. på den

taktiske linja overfor sosialdemokratene, og usikkerhet på den helhetlige politikken rundt 1. mai. Konsekvens: lite og dårlig massemobilisering.

Den sosialdemokratiske tendensen i partiet fører til at *vi slutter å bruke massemobilisering innad og utad som den viktigste arbeidsmetoden*. I stedet blir partimedlemskap ensbetydende med deltakelse i teoretiske diskusjoner. Arbeiderne i partiet drukner i en småborgerlig ord- og papirflom om forhold som de ofte ikke oppfatter som særlig viktige for kampområdene på deres arbeidsplasser. Endel av dem sier derfor takk for seg.

Avd. LE:

DS' LEDELSE I VIKTIGE KLASSE-KAMP-SITUASJONER

Det er streik i offentlig sektor. SK sier i KK at alle partilag må ha møte om streika fort. Vi *har* møte. Vi diskuterer streiken, sosialdemokratiets svik, splittelsen blandt AP-topper osv. Hva gjør vi ? Selge KK. Det er jo bra, men har Oslo-partiet noen andre opplegg ?

Det virker som ledelsen ikke var istand til å gi lagnene oppgaver i forbindelse med streiken ut over å selge KK. Det manglet initiativer, og vi ble passive.

Dette er problemet også mer generelt. Når *initiativ* og *utspill* ikke kommer fra de som er valgt til å lede, blir vi i partiavdelingene passivisert. Det mangler sentralisme. Det oppstår en situasjon hvor lagene gjør hva de vil -

Avd. HR:

FEILAKTIG SKILLE MELLOM LEDELSEN AV LAGA OG DEN DIREKTE LEDELSEN AV KLASSE- KAMPER

Hovedproblemet ligger i det skarpe skillet DS trekker mellom den *politiske og organisatoriske ledelsen av partilaga* på den ene sida, og den *direkte ledelsen av massebevegelsen* på den andre.

Satt litt på spissen, kan det virke som om laga er til bare for å drive internt og organisatorisk arbeid. *Vår* oppfatning er den motsatte: **Det er i hovedsak lagas oppgave å lede massebevegelsen.** DS sin oppgave er i hovedsak å lede laga.

Vi er altså langt på vei enige i den linja beretninga forkaster: at all ledelse fra DS skal gå gjennom laga. Vi er sjølsagt klar over at en rekke oppgaver hverken kan eller bør løses *bare* gjennom laga. F.eks. arrangementer, demonstrasjoner, samordning av politikk i fronter, eksterne utkjør m.v. Men i dag løses sånne saker konsekvent utenom laga.

Det som da blir igjen, er ikke nok til å gi mening til å være organisert kommunist. Det store flertallet av dem som er politisk aktive i dag, gjør da også hovedtyngden av det politiske arbeidet sitt *utenom* laga.

Hva kan gjøres ?

- **Ingen hovedoppgaver bør stilles uten at de kan konkretiseres som oppgaver for laga.** Dvs. ingen budsjettkamp uten at det er klargjort hva laga skal gjøre. Og ikke bare fotfolkarbeid til laga, men også mer krevende politiske oppgaver !

- **Lagsformenna bør trekkes aktivt med i utforminga av politikken.** Gjerne et slags representantskap hvor det kan foregå opptrekking av politiske linjer. Det må bli politisk spennende og krevende å være lagsformann, - ikke bare langsomt utmattende slik det er i dag.

- **Laga må få oppgaver i ulik politisk virksomhet.** F.eks. planlegger lag X en aksjon mot anti-abort- demonstrasjonene.

DS hekter seg for mye opp i planer og analyser. (Sannsynligvis har vi bedre analyser enn noen gang, f.eks. på bypolitikk). Det som i virkeligheten gjelder er å se *laga som redskaper for å gjennomføre politikken.*

Forslag til vedtak fra KARI, avd. ØK. **LAGA MED I LEDELSEN AV OSLO- PARTIET !**

1. DS må i tillegg til de utvalga som er nevnt i beretninga, også opprette et **økonomiutvalg**.

Forslagene som kommer nedenfor er

Nettpublisering ved Forvaltningsorgan for AKPs partihistorie (www.akp.no/ml-historie/) 2012

mynta på en debatt om ledelsen av Oslo-partiet, og bruken av ledelsesmetoder. I en eller annen form mener jeg den personlige ledelsen/mobiliseringa må øke. Likedan må det i større grad enn tidligere organiseres en form for kollektiv erfaring/bevissthet. Opplevelsen av å delta i en kollektiv organisasjon, hvor vi kollektivt utvikler politikk må styrkes. Jeg stiller gjerne i utgangspunktet spørsmål/tegn ved vedtaksforslaget. Er dette måten å gjøed det på ?

2. **FU** settes sammen av en *fraksjon bestående av ledere i fagliglaga*. Det velges et *arbeidsutvalg*.

3. **KK-utvalg** settes sammen av *KK-ansvarlige i laga*. Det velges et *arbeidsutvalg*.

4. **Kvinneutvalget** settes sammen av *kvinneansvarlige i laga*. Det velges et *arbeidsutvalg*.

5. **Studieutvalg** settes sammen av *Partiskoleansvalige i laga*. Det velges et *arbeidsutvalg*.

Fra H., UDS-medlem:
ENHETLIG LEDELSE

Avsnittet "Manglende enhet i partiarbeidet" er et av beretningas viktigste ! Jeg ser for meg problemene sånn:

Mangel på strategisk planer og målsettinger har hemma DS. Men

istedet for å starte en slik diskusjon i laga, har DS prioritert prosjektarbeid (medlemsundersøkelse, klasseanalyse). Jeg er absolutt for disse prosjektene. Men jeg tror nokså mange har blitt frustrerte over at DS ikke samtidig har klart å samle trådene, følge opp det forrige Distriktsmøtets vedtak.

Fra avd. GE:

IDEALISTISKE MÅLSETTINGER

Vi er nokså sikre på at **målsettingene for den innværende perioden var altfor store**. Vi anbefaler DS å gå gjennom målsettingene, slik de er skissert i beretninga, og diskutere om DS hadde noen *rimelig mulighet* for å ha framgang på alle disse, - eller minimum på de fleste. Vi har DS meget sterkt mistenkt for å lide under *'idealismen-leninismen'*.

Partiets beretninger gjennom åra har som regel hatt denne samme feilen. Det er vanskelig å skape noen mening og entusiasme for jobbinga når fjorårets harde slit hele tida oppsummeres som en serie nederlag. Hva blir da vitsen i lengden ?

Fra avd. ØK.

LÆR AV PAPIRVEDTAK !

Beretninga forklarer ikke *årsaken* til at DS høsten 85 kunne vedta at kampen mot budsjett-nedskjæringene skulle være partiets hovedoppgave, og at dette bare blei et *papirvedtak*.

Vi mener at partiet, ved å leite i årsakene til dette papirvedtaket, vil finne feil som er verdt å rette på når det gjelder arbeidet for framtida. Vi etterlyser derfor en forklaring på papirvedtaket !

Fra avd. BL:

DE TO VIKTIGSTE OPPGAVENE

Vi oppfatter arbeidet med å **styrke grunnorganisasjonen** og arbeidet med **taktisk generalplan** som de to viktigste oppgavene i kommende periode.

Ikke slå i alle retninger ! La oss konsentrere oss om det viktigste nå !

Avd. BL:

LEGALISME

ML-bevegelsen har hatt en frisk og oppmuntrende tradisjon på dristige og ulovlige aksjoner. Etterhvert som vi har 'sunket hen', har andre fulgt opp (kvinneaktivister, Natur og Ungdom, pønkere). Vi mnener dette svekker oss i forhold til omverdenen, spesielt ungdom.

Det hadler om i praksis å vise hvor respekten vår er plassert. Derfor mener vi at arbeidet med å eksternalisere partiet må ta opp igjen denne tradisjonen. Stol på medlemmene! Ta dristige initiativer ! Lær av Kvinnefronten og Natur og Ungdom !

Innretting på arbeider- klassen Proletarisering

Vedtaksforslag fra avd. NT:

PRIORITER ARBEIDERKVINNENE !

Beretninga viser at Oslo-partiets grep om kvinnepolitikk spesielt innrettet på arbeiderklassens kvinner er dårlig. I den grad partiet har vært innrettet på arbeiderklassen, har det vært på den *mannlige* delen.

Tariffoppgjøret i offentlig sektor viser at Oslo-partiet ikke har vært på høyde med situasjonen. Vi har ikke evnet å ylnytte den ekspertisen og de kadrene vi har på dette området. Offentlig sektor er dominert av kvinne-arbeidsplasser. Dette illustrerer partiets dårlige grep om faglig politikk for arbeiderklassens kvinner.

H. UDS-medlem:

STIL OG INNRETNING PÅ ARBEIDERKLASSEN

Hva slags stil og hva slags innretning må vi kreve i et kommunistparti? Utgangspunktet for diskusjonen må være at mange bydelsavdelinger domineres av småborgere, - både hva gjelder bakgrunn og yrke. *Jeg tror dette problemet blir mye mindre hvis vi får en åpen diskusjon i avdelingene om stil og om "kultur", at parola "enhet-kritikk-ebhet" må brukes, at flest mulig arbeidere velges inn i styrever, og at vi ikke slår hverandre ihjel eller graver oss ned i skyttergraver fordi avdelingene har forskjellig klassesammensetning.*

Når det gjelder innrettinga på arbeiderklassen, tror jeg ikke hvedeskillet går mellom småborgerskap og arbeiderklasse. Delvis fordi dette har mye med folks subjektive ideer å gjøre. Men først og fremst fordi **det dreier seg om politiske linjer**. En kommunistisk linje får ikke nødvendigvis gjennomslag i arbeiderklassen (eller i et kommunistparti!).

Innrettinga er derfor ikke bare et spørsmål om hvem du henveder deg til, men om analysene, enkeltstanspunktene og parolene våre tar arbeiderklassens langsiktige og kortsiktige interesser som utgangspunkt.

Vedtaksforslag fra avd. MH:

BORT MED ALT PAPIRET !

For avdelinga - og især styret - består mye av arbeidet i å ha orden i papirer. Vi synes dette har utartet.

Når rutina kommer, gjelder det å holde hodet kaldt: TF, FFP, Styreinfo, UDS-flak, ukike spesial-direktiver og lapper med beskjeider. Resultatet blir en haug med ulest materiale, og - for organ over oss - en masse unyttig arbeid.

Vårt forslag er:

- **Begrens papirmølla til TF med distriktsbilag.**
- **UDS vil vi ha personlig kontakt med.**

Forslag til vedtak fra avd. PT:

ARBEIDERDISKRIMINERING

I undersøkelsene og diskusjonen om 'arbeiderdiskriminering', må søkelyset settes på partilivet, på møtestilen og temaene som diskuteres i laga. Dagens situasjon favoriserer intellektuelle og borgerlige folk.

Forslag til vedtak fra avd. ØK:

PROLETARISERINGSKAMPANJA

Proletariseringskampanjen som er foreslått, er et så drastisk tiltak at det må diskuteres i grunnorganisasjonene før det settes ut i livet.

Fra avd. NL:

PROLETARISERINGSKAMPANJA

Det er stor usikkerhet i avdelinga om DS sitt vedtak om å foreslå en ny proletariseringskampanje. (...) Vi er *imot at Distriktsmålet vedtar dette nå*, før grunnorganisasjonene har behandla det. Dessuten må det legges fram *materiale fra den forrige kampanja*.

Fra avd. BL:

VILKÅR FOR PROL.KAMPANJA: KAMP MOT ARBEIDERDISKRIMI- NERINGA I PARTIET

Det trenges et arbeideropprør i partiet. Det kan ikke komme fra andre enn medlemmer med røtter i arbeiderklassen.

En proletariseringskampanje vil ikke løse problemene med innretting og diskriminering alene. Dette er ikke bare et politisk avvik, det handler også om *hvilke ideer og hvilken kultur som er rådende i partiet*.

Vi har kommet kort i arbeidet med å finne ut hvordan arbeiderdiskrimineringa arter seg. På hvilken måte klassekampen kommer til uttrykk i partiet. Derfor mener vi det må knyttes ett vilkår til DS forslag: Fortsatt arbeid med å kartlegge *omfang* og *årsaker* til arbeiderdiskrimineringa, og hvordan den kommer til uttrykk. Resultatet må følges opp av en korrigeringskampanje.

Fra avd. BF:

PROLETARISERINGSKAMPNAJE OG AVPROLETARISERING

Det må være en *politisk målsetting* med prol.kampanja, bl.a. å få til en diskusjon om sosialdemokratiet og om den nye arbeiderklassen (ut i fra industriproletariatets synkende andel). Det hele må ikke reduseres til et organisatorisk spørsmål.

Når det gjelder avproletariseringa av partiet, virker det som om det er ei *uttrykt linje å plukke faglige kadre* til parti/RV/KK-oppaver. Dette gjør dem til funksjonærer.

Altfor mange faglige folk *slutter/går over i andre yrker uten diskusjoner*. Det er i dag en privat/individuell sak hva paritmedlemmene gjør med livet sitt.

Fra avd. TN:

POLITISKE UTMELDINGER

Hvis det er en sammenheng mellom 'stille utmeldinger' og avproletarisering, mener vi at utmeldingene i hovedsak har vært *politiske*. Dette fordi vi har erfaringer fra tilfeller hvor mangel på sosialisme-perspektiv og valg av individuelle løsninger har vært årsak til avproletarisering og utmelding.

Vi *støtter* proletariseringskampanja. Vi må jobbe mer med å konkretisere de kollektive løsningene og sosialisme-perspektivet.

Fra avd. NT:

VIKTIG Å DISKUTERE YRKESVALG MED UNGDOMMEN

Vi ser positivt på en ny
proletariseringskampanje/diskusjons-

kampanje om innretning på
arbeiderklassen. Men det er også viktig
å *satse på ungdommen*, få politiske
diskusjoner om den politiske viktigheten
av å velge et proletært yrke.



Taktikk overfor Sosialdemokratiet

Avd. KØ:

**Hovedproblem i OSLO-P.:
MANGEL PÅ PERSPEKTIV. ikke
uvilje mot taktikk !**

Vi er uenige i DS sin vurdering av
"uvilje mot taktikk" som hovedproblem.
Beretninga sier at laga mangler
perspektiv på jobbinga si. Vi mener at
hele Oslo-p. mangler perspektiv på
jobbinga si, altså at det ikke er et
spesielt lagsfenomen. Denne mangelen
henger sammen med at det aldri er blitt
satt opp politiske målsettinger for
jobbinga vår, konkrete mål som hele
partiet skal jobbe samla for å oppnå. De
politiske målsettingene er stilt alment,
mens måla for jobbinga vår blir stilt
kvantitativt.

Skjuler ikke uenighetene om taktikken
overfor sosialdemokratene det faktum
at vi er uenige om de er våre taktiske
hovedfiender eller ei ? Taktikk er noe

partiet må utvikle mot en konkret
politisk fiende, i en konkret politisk
kamp.

Vi mener motsigelsesene på taktikker,
skyldes manglende enhet om hvem eller
hva som er fienden, og mangel på
kollektiv politisk oppgave i kampen mot
fienden.

Avd. BF:

**UVILJE MOT POLITIKK ELLER
'TAKTIKK' ?**

Politisk uvilje mot taktikk (s. 21) ?
Det må være feil ! Problemdet må
være uvilje mot *politikk* - taktikk er et
middel for å føre politikken ut i livet.
Dette tyder på *uvilje mot/mangel på*
politiske diskusjoner i DS. Som
eksempel nevner beretninga forholdet

Avd. GE:

TAKTISK GENERALPLAN ELLER VÅGE SEG UT PÅ GATA ?

Vi tviler på at en taktisk generalplan for byen er hovedproblemet. Denne manglende generalplan har vært omtalt og etterlyst lenge nå. Det er enda ikke lagt fram analyser som viser de katastrofale manglene ved ikke å ha en slik plan.

Det er klart at vi må ha et visst helhetssyn på byens ytvikling. Men vi er redde for at arbeidet med en slik plan blir altfor detaljert og ambisiøst i forhold til hva vi kan gjøre med et lite Oslo-parti. Siden det tar så lang tid å få den fram, og siden beskrivelsen av Innholdet fortsatt er så alment, tror vi det er slik.

Spissformulert: Det er *ikke* mangelen på en politikk for byen som er hovedproblemet. **Hovedproblemet nå, er å få omsatt den politikken vi sitter inne med til noe laga faktisk skal utføre og drive med.**

Ta eksempelet med 1. mai i byen. Var hovedproblemet nå mangel på politikk, solid tufta på en taktisk generalplan ? *Eller var hovedproblemet å få avdelingene til å jobbe eksternt med der. (bra) 1. mai-politikken vi hadde ?*

Avd. NI:

MOTSIGELSER RUNDT TAKTIKK OVERFOR SOSIALDEMOKRATIET HINDRENDE FOR AKTIVITET

Avdelinga er enig i DS sin oppsummering av at partiet og DS trenger en diskusjon om hvilken taktikk vi skal ha overfor sosialdemokratiet. Det at de politiske linjene for denne taktikken er uavklarte, og at det er motsigelser i partiet rundt dette spørsmålet, er etter vårt syn *en av de viktigste årsakene til det lave eksterne aktivitetsnivået i avdelingene*.

"Motstand mot taktikk" oppfatter vi som en umulighet, og en *tilsløring av motsigelser* på taktikk.

Avd. RR:

POLITIKK, IKKE TAKTIKK

Vi mener at forsøket på å gjøre taktikk til hovdfeilen er *uriktig*. Det er motsigelser på politiske linjer som ligger under for det kommer til syne som motsigelser på taktikk i DS.

Avd. SM:

"UVILJE MOT TAKTIKK" = MOTSETNINGER I SYNET PÅ DNA

Vi stiller oss tvilende til DS sin oppsummering av sin "uvilje mot taktikk".

Ta f.eks. "Holdninger til regjeringsspørsmålet i valgkampen" s. 21-22 i beretninga. Vi mener dere *ikke* er uenige i taktikken overfor DNA. Dere er

politisk uenige i synet på DNA, her ytltrykt i at noen mener det er mulig å presse DNA til å gå med på enkelte av RVs krav, mens andre mener dette er nyttesløst.

Avd. KM:

OMFAVNER HALVE DS SOSIAL-DEMOKRATIET ?

Beretninga tyder på at det er skarpe motsetninger i DS om taktiske spørsmål, bl.a. forholdet til sosialdemokratiet. Men behandlinga av dette er nokså vag. Det eneste er et eksempel (s.22) om holdninga til ei DNA-regjering hvis RV satt på Tinget i vippeposisjon.

Betyr framstillinga at det virkelig finnes ei fløy (halve DS) som er for vilkårslaus støtte til sosialdemokratiet ? I tilfelle er det ille. Men hva slags konsekvenser har dette hatt i saker som er mer virkelighetsnære enn det tenkte eksempelet. F.eks. i 1. mai-taktikken ? Det virker som om DS nøyer seg med å skissere og antyde motsetninger, en tar ikke stilling til dem.

Beretninga nevner en rekke ganger, spesielt i kap. IV A, at det er "politisk uvilje mot taktikk", uenighet om hva som er taktikk, at en mangler en taktisk plan, ja attpåtil en "genraltaktikk for byen". Hva i all veden er det siste ment å være for noe hokus pokus ? Betyr "uviljen mot taktikk" at DS er prega av "venstre"-avvik i det politiske arbeidet? Det er ikke akkurat vårt inntrykk, for å si det forsiktig.

Avd. BL:

DISKUSJONEN OM TAKTIKK UT TIL LAGA !

Laga er nødt til å ta del i diskusjonen om taktikk, f.eks. i 1. mai-arbeidet og før en valgkamp. DS må tilrettelegge slike diskusjoner. Å utvikle taktikk, må bli hele partiets eiendom, ikke bare for et fåtall av DS sine medlemmer.

Problemet er ikke politisk "uvilje mot taktikk". Problemet er :

1. Dårlig demokratisk behandling i Oslo-partiet av taktiske, politiske utspill (se listesamarbeidet).
2. Manglende vilje til å løse politiske motsigelser i DS sjøl.
3. Manglende vilje til å gjennomføre vedtak.

Avd. PT:

FORSLAG TIL VEDTAK OM VALGTAKTIKK

1. Taktiske utspill - f.eks. om listeforbund med SV - må kjøres fram med tyngde. Men først etter en grundig politisk behandling, partiet.
2. Tidlig i valgkampen må vi signalisere at vi vil støtte dannelsen av DNA-regjering.

Avd. HR:

TAKTIKK FOR 1. MAI

Oslo DS legger allfor stor vekt på det som skal skje i Samorg. når de skal lage taktikk for 1. mai. Det er helt bra at

og lager tog basert på mindretallet. Men så slutter DS nærmest med å tenke på taktikk.

I "gamle dager" tenkte vi mye mer på 1. mai-toga som en EEC-kamp, dvs. en forening av alle gode krefter som sto på ei klassekamplinje. Det betydde en helt annen vekt på å lage seksjonsledelser svært tidlig (seinest desember året før) for innvandrere, bloigkamp, kulturæ anti-imp. osv. Da hadde vi sjølsagt mindre innflytelse i Samorg. så det sa seg sjøl at vi ikke kunne basere all verden på Samorg.-taktikk.

Det som var riktig før, og som DS undervurderer nå, er akkurat det å

Den gamle måten betydde også at du måtte mobilisere **partiet** på en helt annen måte, - både politisk og organisatorisk - og på et mye tidligere tidspunkt. Nå legges 1. mai-arbeidet altfor mye opp etter hva vi kan vente å få til overfor et lite sjikt av faglige tillitsfolk på mellomplanet. Den STORE mobiliseringa av ALLE grupper som har noe å kjempe for, blir virkelig undervurdert.

Fortsetter DS med den samme tankegangen, kommer 1. mai-toga garantert til å skrumpe mer og mer.

Parti-organisasjonen

Fra avd. KM:

ORGANISATORISK (og politisk) KRISE

Beretninga tyder på ei **dyp politisk og organisatorisk krise i Oslo**. Medlemstallet går tilbake, lag oppløses. Kontingent-restansene er store. DS klarer ikke lede partiorganisasjonen politisk - og den organisatoriske ledelsen må jo da bli nokså formell og hul.

Vi har også inntrykk av at partiet trenger en **reorganisering** der 'særslag' og endel bransjesammenslutninger bør vike for levedyktige bydelslag.

DS antyder bitvis endel av dette. *Vi synes det burde slås full alarm.* Positive ressurser kan mobiliseres. Men da må problemene ikke bare omtales. At DS på sentrale felt stopper med det, tror vi er en viktig årsak til

Organisasjonsdelen av beretninga
spriker i konklusjonene. Noen
eksempler:

- Det heter på s. 2 at den organisatorisk ledelsen av laga har blitt 'styrka' (den politiske svekka). Hvordan kan det da ha seg at kontingentrestansen er *stor* og at den ikke har gått ned i perioden (s. 19) ? Og at endringene (nedleggelsen) av partiorganisasjonen skjer *spontant* (s. 24), at styrene opplever at de ikke blir leda av DS (s. 24) ?
- I kap. IV, punkt C, oppsummeres det at DS ikke har leda etter noen plan og heller ikke har hatt noen kortsiktige mål for arbeidet. DS fatter bare 'riktige' vedtak som ikke følges opp. *Hvordan kan en politisk ledelse uten planer lede laga godt organisatorisk ?* Vi skjønner det ikke, og tror DS her må operere med en nokså snever og ubrukelig definisjon av hva politisk organisasjonsarbeid egentlig er. Er det det at 'hesteposten' har gått etter riktige rutiner, eller antall interne konferanser som er målestokken ?

Vedtaksforslag fra avd. TN:

DEN VIKTIGSTE LAGSTYPEN

I løpet av de siste åra har flere arbeidsplassavdelinger blitt nedlagt. I bydelslaga er det nå blitt mange som har sin hovedoppgave på arbeidsplass,

ikke på bydelsutvalg, boligkamp el. Dette er en meget uheldig utvikling som svekker partiets innretting på arbeiderklassen. Det svekker også innflytelsen vår i den politiske kampen på arbeidsplassene.

Årsmøtet må utvetydig slå fast at **hovedorganiseringa til partiet er med utgangspunkt i arbeidsplasser.**

Fra avd. NT:

OMORGANISERING

Omorganiseringa må tillempes, og ikke kjøre enten/eller. Det må være **riktig å oppløse særlag.**

Det er delte meninger om **bransjelag** bør organiseres til bydeler og fungere via fraksjoner. Dette kan bety en rasering av parti-lag som i dag fungerer sånn noenlunde bra. Det må kunne løses ved at *disse laga diskuteres med, at de tar mere del i annen partiarbeid enn bare det som er knyttet til lagforeningsarbeid.* F.eks. KK-aktivitet.

Eksternettet må mere inn i avdelingene, f.eks. i forbindelse med 1. mai. DS kan ikke lede et så viktig arbeid *bare* gjennom en byråkratisk ledelse. De må også sørge for *diskusjoner om politikken*, ikke bare stille på lagslederkonferanser og pelle folk til oppgaver.

Skepsis i avdeling til **ledelse av lag** gjennom UDS. Tror mere på en ledelse **direkte fra DS.** En så viktig oppgave som ledelsen av grunnorganisasjonene

må ikke settes bort til andre, men være DS' viktigste oppgave.

Mange avdelinger har problemer med å få valgt et funksjonsdyktig styre. Derfor er det *ikke ønskelig å avgi folk til UDS.*

Utviklinga mot store enheter, der avdelingene velger representanter til årsmøtet i underdistriktet, er en fare for demokratiet i partiet.

DS må undersøke forholdene skikkelig før de går til omorganisering. *Dette må skje i forståelse med laga.* Vår egen avdeling er et eksempel på at DS ikke undersøkte forholdene på forhånd. De telte bare antall medlemmer som hadde flyttet inn i bydelen, *uten å undersøke hvilke ressurser disse hadde.* Det er viktig at laga står direkte under DS' ledelse, slik at DS virkelig kjenner situasjonen i hvert enkelt lag.

Fra avd. GE:

OVERORGANISERING OG BOLIG- AVDELINGER

Vi er forskrekka over alle de utvalga som finnes. **Diskusjoner og folk tas ut fra grunnorganisasjonene**, dvs. avdelingene tappes for begge disse ressursene. Vi er for å se fordomsfritt på utvalg, med sikte på å *nedlegge er god del.* Vi er ikke et statsbærende parti som kan drive med alle oppgaver på alle nivåer (statsadministrasjon, kommunebyråkrati, bydelsutvalg).

En almen satsing på boliglag og stor bransjelag i byen løser ikke grunnorganisasjonenes problemer. Et hovedproblem er at en håndfull kommunister skal dekke tusener av folk (F.eks. Oslo Ytre Vest, eller et faglig lag der ti folk er spredd på ti arbeidsplasser.)

Organiseringa må ta utgangspunkt i miljøer der det er noe massegrunnlag. For de fleste av oss er naboene anonyme. Massegrunnlaget basert på naboskap er kunstig for mange. Geografiske lokalmiljøer i Oslo er sjelden samtidig sosiale lokalmiljøer. Organisasjonsundersøkelsen DS har gjennomført vil gi et fint grunnlag for å tenke litt nytt om organisering. Spørsmål om avdelingsorganisasjon bør dermed kunne sees konkret og praktisk og ikke så 'prinsippielt' og stormannssgalt.

Fra H., medlem av et UDS:

UDSenes ROLLE MÅ VURDERES

Helt til slutt i avsnittet "Utviklinga av partiorganisasjonen", står det:

"Det er behov for en grundig opopssummering av UDS-enes rolle og plass i organisasjonen. En slik vurdering får vi ikke gjort nå."

Jeg forstår ikke hvorfor denne vurderinga må utsettes ! For det første er det nesten ingen UDSer igjen, og for det andre står organisasjonsspørsmåla helt sentralt i beretningsdiskusjonen så langt.

★★★

Faglig kamp

Forslag til vedtak fra avd. SB:

OPPRIORITERING

- Ds må oppprioritere det faglige arbeidet.
- Faglig utvalg for statssekretæren må gjenopprettes.

Forslag til vedtak fra avd. PT:

FU -- ET TAKTISK/POLITISK SENTER

1. '15-klubben' må gjenopprettes.
2. FU må bli et taktisk og politisk senter for 'våre' faglige aktive folk i byen. FU skal *ikke* være et OU for arbeidsplasslaga.
3. FU må i hovedsak bestå av faglige tillitsvalgte og faglige aktive folk.

Forslag til vedtak fra avd. LT:

DISKUSJON OM AVTALEVERKET

Avtaleverket i Norge binder fagbevegelsen opp til det sosialdemokratiske verdensbildet. FU må sette igang en diskusjon om **hvilke**

verv og oppgaver vi må ta ideologisk kamp i fagbevegelsen for å få kuttet ut.

Dette vil måtte være en politisk diskusjon rundt *hele avtaleverket og om sosialdemokratiet.*

Forslag til vedtak fra avd. TN:

LEDELSEN AV PARTIETS ARBEID I FAGBEVEGELSEN

FU skal være **taktisk ledelse for partiets arbeid i fagbevegelsen.**

Partiet på arbeidsplassene skal også drive med andre ting enn fagforening: KK, rekruttering, sirkler mm.

Alle partiavdelinger må ledes av DS. Utvalgene skal være ledelse for arbeidet på *sitt* område. Dessuten skal de ta initiativer eksternt og internt på sitt område. **FU** skal mao. være ledende i faglig politikk i partiet som **helhet**.

Fra avd. GE:

TILSLØRING AV POLITISKE UENIGHETER I DS

Beretninga lider under en *innpakning av politiske uenigheter*. Innimellom slås det fast at det er uenighet i DS om dette eller hint. Beretninga **slåss ikke for noen politiske linjer** i disse spørsmåla. Videre reduseres uenighet om linjer til en "uvilje mot taktikk".

Et eksempel er listesamarbeidet med SV. Dette er en om hva som er den riktige taktikken overfor vestre-sosialdemokratiet, *ikke* en almen 'uvilje mot å ha en taktikk'.

Arbeidet med 'KLASSEKAMPEN'

Fra avd. KM:

Arbeidet med 'KLASSEKAMPEN' er utførlig behandla i beretninga, men vi synes innholdet er prega av samme unnvikende holdning til å snakke ut om de virkelige problemene, som vi finner i andre kapitler. DS vil ikke føre klar tale.

Kap. 9 er først og fremst beskrivende, *ikke analyserende*. Eksempler:

- Kampanja med 'gratisabonnement' oppsummeres som vellykka, sjøl om de i liten grad ble oppsøkt

Fra avd. LE:

POLITISK/IDEOLOGISK OPPRUSTING

Tilbakegang i politisk og ideologisk skolering er et stort problem for partiet, og kanskje særlig for de vanlige partimedlemmene. Her må ledelsen ta sin del av skylda.

Ta f.eks. spørsmålet om en taktikk overfor sosialdemokratiet. Beretninga sier at 'ledelsen ikke har hatt noen diskusjon om sosialdemokratiets rolle'. Hvordan tror dere det står til med de 'menige' medlemmene ?

Altså: Oslo-partiet må rustes opp politisk og ideologisk. KK-kampanja er kanskje et eksempel på hvordan det kan gjøres. Men *ledelsen er nøkkelledet !*

ettterpå. Men dette var jo hele vilsen med prosjektet ! Hvorfor lot det seg ikke gjøre ?

- Ei målsetting i KK-året er å verve langt større deler av partiet til aktivt KK-arbeid. Altså: flere medlemmer og lag skal ut på gata som kommunister. DS skliir i beretninga *unna* hele problemstillinga.
- KK-arbeidet har ennå ikke fått noe

Sikkerhet - Beredskap

Fra avd. BF:

SIKKERHETSARBEIDET

Det er greit nok at det er laga en sikkerhetsinnstruks, men *har det skjedd noen bedring, praksis* ? Vi mener **NEI**, og synes det er uholdbart at dette ikke er oppsummert i eget punkt i beretninga.

Vi etterluser diskusjon/plan for sikkerhetstiltak rundt de ulike typer politisk praksis laga driver.

Fra avd. SM:

BEREDSKAP OG KRIGSFORBEREDELSE

Beredskapsplan må nå på DS's dagsorden. Likeens må det startes opp **strategisk forberedelser på krig**. Dette har vært et omstridt punkt (mildt sagt), og det er derfor *særlig* kritikkverdig at det bare er blitt liggende.

Litt av hvert

Ideologisk kamp/studier

Forslag til vedtak fra avd. BL:

TA OPP MAO-STUDIENE IGJEN !

Stilen med å studere Mao må innføres igjen. Nå passer det bra å lære hans teorier om masselinja, ledelse og

kaderfostring. I tillegg bør vi studere 'Om den langvarige krigen,' og det han skriver om strategi og taktikk.

Nettpublisering ved Forvaltningsorgan for AKPs partihistorie (www.akp.no/ml-historie/) 2012

avgjørende gjennombrudd. Talla viser det Hva er årsaken ? Hvorfor går ikke DS inn på de politiske motsetningene som finnes i Oslo-partiet mot KK-arbeid ? (Arbeidsplasslag som ikke selger/vil spre avisa Eventuelt med en ideologisk overbygning for liberaliseringen om at 'arbeiderinnrettinga ikke er god nok'.)

- Kort sagt: Det mangler både en kvantitativ og en politisk vurdering av KK-arbeidets plass i Oslo-partiets arbeid

Kvinnekamp

Fra avd. HR:

Hvis DS noen gang i kommende periode får økonomi til å ansette en person, vil jeg råde DS på det kraftigste til å **prioritere ei med ansvaret for kvinnearbeidet.**

På dette området har partiet de *største* mulighetene for framgang, ved politisk innflytelse og rekruttering. På kvinne-området, er det masse-mobilisering, kamp organisering og

mange sinte mennesker. På andre områder skjer det ikke akkurat så forferdelig mye, eller i stort omfang.

Kvinnene gjør masse arbeid i partiet på de fleste områder, og kvinnene er halvparten av DS. Men *dette betyr ikke at kvinnene har makt over politikken og prioriteringa av kreftene.* En ansettelse - når det blir mulig - ville lage vei i vellinga !

Anti-rasisme

Fra avd. LT:

Punkt 8, s. 13 i beretninga omtaler det innvandrerpoltiske arbeidet. Det påstås at 'partifolk' har jobba mye og bra med bl.a. 1. mai, Faglig radio mot rasisme, SOS-rasisme, Mot Rasismen o.s. Spørsmålene vi stiller er:

- Kan det være riktig at partifolk har jobba "mye og bra" i SOS-rasisme og Faglig radio mot rasisme ? (Hva er 'Faglig radio

mot rasisme' ? Radio Immigranten eller Oslo faglige radio ?)

- Betyr "mye og bra" at partifolk har *medlt seg inn* i organisasjonen SOS-rasisme eller *bærer merkene* deres ? (Det bør forøverig alle partifolk gjøre !)

Såvidt vi kjenner til, består ledelsen av

Nettpubliserings ved henholdsvisorgan for AKP-partihistorie (www.akp.no/ml-historie) 2012

Radio Immigranten/SOS-rasisme/Anti-rasistisk senter av folk på venstresida, men disse har *ingen tilknytning til partiet*. Tvertimot er den indre kretsen i Immigranten-kollektivet kraftig influert av **trotskismen**. Det er ikke uten grunn at folk som Tariq Ali og Ernest Mandel figurerer som halvguder i kretsene rundt denne bevegelsen.

SOS-rasisme er ikke noen demokratisk bevegelse, men hevder at aktivistene styrer politikken. Dette er bare delvis riktig. Politikken styres fra den indre kretsen i Immigranten-kollektivet,

mens aktivistene lager radio og bærer politikken ut i livet.

Hvis det er partikamerater som jobber aktivt i Radio Immigranten/SOS-rasisme, bør disse bli orientert om forholda i denne bevegelsen om de ikke er kjent med disse fra før.

Vi har stor sympati for den anti-rasistiske bevegelsen i Norge, og kan bare berømme arbeidet de har gjort. Men gleden hadde vært større om det hadde vært partifolk i ledelsen for denne kampen også !

Boligkamp

Vedtaksforslag fra avd. TN:

- Det møtet som er blitt avholdt for indre by om boligkamp, byfornyelse og byutvikling må følges opp.
- I det minste må Oslo-partiet ha **en spesialist på bolig i DS**. Noen må være ansvarlig for *at* det drives boligkamp.
- Vi må ha grep om området fordi det er et godt grunnlag å drive klassekamp på. **Av arbeidsfolks utgifter er boutgiftene største post**. Det er altså et viktig spørsmål som vi mangler politikk på.
- Den labre interessen for boligkamp i partiet, avspeiler klasseinnrettinga vår. **Boligarbeidet må prioriteres for å styrke arbeiderinntellinga vår og massearbeidet vårt.**

Nominasjonskriteriene

Fra H., UDS-medlem

Etter noen år som styremedlem/avdelingsleder har jeg noen kommentarer til hvordan vi nominerer. Min påstand er at *nominasjonskriteriene omtrent ikke blir*

brukt. Hvis de blir brukt, tror jeg det er lite eller ingen degbatt om behovet for, og innholdet i hvert enkelt kriterium.

På grunnlag av kriteriene slik de er lista opp i det gule tillegget i beretninga, foreslår jeg disse endringene:

- **'Oppnådde resultater'** kommer inn som nytt punkt. Politisk arbeid må vurderes i forhold til resultater. Resultatvurderinga tar utgangspunkt i kameratenes oppgaver.
- **'Klassestandpunkt'** går ut som eget kriterium. Problemet oppstår i

forståelsen av begrepet: er det et 'proletært' eller et 'borgerlig' klassestandpunkt?

Det skulle vel holde at vi vurderer en kamerats 'klassestandpunkt' ut i fra hva han/hun *gjør*, og hvilke *standpunkter* som tas i politiske debatter o.l. Klassestandpunkt-kriteriet blir derfor dekket i nytt punkt 'Oppnådde resultater', og i gammelt punkt 6): 'Masselinje'.

Innhold

Redaksjonelt	s. 2
Til Ronja R. [redacted], YAP(m-l)	
fra Prinsessen som ikke ville smile	s. 3
DS sin ledelse av Oslo-partiet	s. 5
Innretting på arbeiderklassen/	
Proletarisering	s. 10
Taktikk overfor Sosialdemokratiet	s. 13
Parti-organisasjonen	s. 16
Faglig kamp	s. 19
Sikkerhet/Beredskap	s. 21
Litt av hvert	s. 21