

ffp

JUNI/JULI 1982

DISTRIKTSMØTET -82: FORSLAG TIL VEDTAK OM KOMMUNEVALGET -83



INNHOOLD:

Distriktsmøteforberedelsene er i gang.....	s. 2
Forslag fra DS til vedtak på distriktsmøtet om kommunevalget 1983	s. 5
Vedtak i DS om behandlinga av RV-lista 1983 i partiet.....	s. 5
Forslag fra RVs landsstyre til RV-landsmøtet i 1983	s. 6
Studieutvalg for Oslo-partiet.....	s.10
Funksjonshemmedes situasjon - likegyldig for AKP?	s.10
Høyreavvik i tariffpropagandaen?	s.10
Er byggavdelings fredspolitikken noe for AKP?	s.11
Svar til "kritikk av Oslo DS" i FFP mai-82	s.12

DEADLINE FOR NESTE FFFP ER 9.JULI PGA FERIEAVVIKLINGA I DS.

LEDER:

DISTRIKTSMØTE FORBEREDELSENE ER I GANG

Som meldt i forrige FFP vil distriktsmøtet bli innkalt i 1982. DS har vedtatt å legge fram et forslag til vedtak om kommunevalget 1983 som ledd i distriktsmøteforberedelsene. Forslaget blei varsla sendt ut i august. Fordi behandlinga av forslaget har gått greiere enn venta, sender vi ut dette forslaget nå, sammen med en del kommentarer fra DSAU. Vi trykker også en del annet materiale i samband med kommunevalget og RV.

Det gir også laga mulighet til å

tjuvstarte distriktsmøteforberedelsene i august. Forslaget om kommunevalget kan sjølsagt godt behandles uavhengig av de øvrige distriktsmøteforberedelsene.

Utkast til beretning og retningslinjer for delegatvalg og nominasjon til det nye distriktsstyret, kommer fortsatt i august, med sikte på lagsbehandling i september.

DSAU

FORSLAG TIL VEDTAK OM KOMMUNEVALGET 1983

Vi legger fram et forslag til vedtak på distriktsmøtet om kommunevalget 1983. Forslaget er vedtatt enstemmig i DS. Det legges her ut til diskusjon i Oslo-partiet, som del av distriktsmøteforberedelsene i lage og med sikte på vedtak på distriktsmøtet.

Sida kommunevalget i 1979 har mange medlemmer av Oslo-partiet stilt seg kritisk til omlegginga av RV til en egen organisasjon på sida av partiet og med sine egne valgte organer. Dette er ei kjent sak. Det er også ei kjent sak at forholdet mellom partiet og RV har vært og er en stadig kilde til uenighet i partiet, Oslo-partiet ikke unntatt.

Før og etter stortingsvalget 1981 ble det også fremma en god del kritikk i Oslo-partiet av at partiet mer eller mindre ble spilt ut over sidelinja under forberedelsene til valget. DS er enig i denne kritikken.

DS Mener det nå er om å gjøre å unngå en repetisjon av disse forholda foran kommunevalget 1983. Vi ser det som ønskelig å unngå en svær diskusjon om RV midt under valgkampen. Og den eneste måten å unngå det på, er at det tas en diskusjon i hele Oslo-partiet nå, som føres fram til bindende vedtak om hvordan

tinga skal gjøres, i god tid før de skal settes ut i livet. DS har sett distriktsmøteforberedelsene og distriktsmøtet som en naturlig anledning til å få dette gjort.

Det forslaget som her legges fram tar opp tre slags spørsmål: målsetting for og prioritering av valget, forholdet mellom partiet og RV, og behandlinga av valget i Oslo-partiet. Her noen kommentarer til forslaget:

MÅLSETTING OG PRIORITERING

DS' forslag er at hovedmålsettinga for valget er å få valgt inn to bystyrerepresentanter. Dette krev framgang i forhold til stortingsvalget 1981, men en framgang som er innåfor rekkevidde.

DS Mener likevel vi må stille oss ei mer omfattende målsetting enn dette. Bypolitikken er et område der Oslo-partiet har store muligheter og mye ugjort. I dag er vi i en nærmest enestående posisjon på en del områder når det gjelder muligheter til å utløse og samordne massevevegelser mot den nedskjærings- og innstrammingspolitikken som drives. På den andre sida er grunnlaget vårt i i form av kommunale posisjoner alt for spinkelt i forhold til dette. Om

vi endrer dette, er bypolitikken et område der Oslo-partiet har store muligheter til å bygge opp økt innflytelse og politisk oppslutning.

DS ser det som ei generell målsetting ved dette valget å øke bredden i det bypolitiske arbeidet gjennom flere folk og kommunale verv. Flere folk i kommunale posisjoner vil gi større innsynsmuligheter, nye muligheter til å støtte opp under og utvikle ulike aksjoner og protestbevegelser og foreta politiske avsløringer. Det vil gjøre det vanskeligere og ikke ta oss alvorlig. Og det vil bli mulig for partiet å få fram flere dyktige folk innafor dette arbeidsområdet.

Om dette er mulig, avhenger langt fra bare av valgresultatet. Men et best mulig valgresultat vil også være et best mulig utgangspunkt for ei sann framrykking.

To representanter i bystyret betyr at vi også har mulighet til å bruke de tre første vararepresentantene aktivt. Denne muligheten bør da utnyttes fullt ut. De fem første kandidatene på valglista må etter DS' mening være folk vi er innstilt på skal jobbe i all hovedsak med bypolitikk. Sammen med det vi ellers måtte få inn i kommunale utvalg og verv, vil denne bystyregruppa gi oss en helt annen politisk bredde i arbeidet enn det som har vært før. Og det vil gi oss mulighet til å markere oss utad på en helt annen måte enn det vi har i dag.

Sett på denne måten blir valget atskillig mer enn bare valgkampen. Det blir ei oppgave som består i å organisere et mer omfattende arbeid i og rundt bystyret enn det vi har nå. Får vi til dette, vil det ha stor betydning for nær sagt alt annet arbeid Oslo-partiet driver, både på by- og lokalplanet og i fagbevegelsen. Dette er noe av begrunnelsen for punkt 1 og 2 i forslaget.

FORHOLDET MELLOM PARTIET OG RV

Partiet sentralt har forutsatt at en eventuell større nyvurdering av forholdet mellom partiet og RV skal vente til etter kommunevalget, og at det nå bare foretas mindre endringer. DS mener ei re-

vurdering er nødvendig. Men vi er også enig i at den tas seinere, og ikke på RV-landsmøtet i 1983. Ei revurdering må komme som resultat av ei behandling i partiet. Og det naturlige stedet å fatte vedtak om hva RV skal være, er partilandsmøtet.

Det er likevel klart at det uansett vil komme forslag om ei omlegging av RV på RVs landsmøte neste år. Vi viser her til forslaga fra landsstyremedlemmer i RV, Rune P. Moss, og Alf L. Stavanger, (trykt opp i dette nummeret av FFP). Begge forslaga går inn for å gjøre RV til en frontorganisasjon, bygd opp på grunnlag av individuelt medlemskap. En sann organisasjon vil etter det vi mener helt sikkert før eller seinere utvikle seg til et konkurrerende parti til AKP(m-l). Og det er stor sannsynlighet for at et snt parti raskt vil utvikle klare revisjonistiske trekk. I beste fall oppfatter vi dem som forslag om at AKP(m-l), uten diskusjon i partiet og på grunnlag av vedtak fatta utafør partiet, skal overføre retten til å bestemme sin egen valgpolitikk til en annen organisasjon. Dette er sjølsagt fullstendig uakseptabelt.



No hev Raud Valallinse tingingar, høyrer eg.....

Nå som disse forslaga foreligger, bør Oslo-partiet ta stilling til dem. På den ene sida er det nødvendig at Oslo-partiet klarer sitt syn på hva RV skal være. På den andre sida bør vedtak om dette ikke foregripe en debatt som må tas seinere i hele partiet. Vedtak om dette bør følgelig heller ikke være for detaljert.

I forslaget legger DS fram sitt syn på hva RV skal være. DS er ikke mot at uavhengige som deltar på RV-lister eller i RVs arbeid på annen måte, gis politisk innflytelse. Men en slikt innflytelse må etter DS' mening skje under forutsetning av at det er opp til partiet til en hver tid å avgjøre hvem det vil samarbeide med, og på hva slags politisk grunnlag det vil inngå et samarbeid. DS' forslagslag utelukker heller ikke at det kan holdes propaganda-landsmøter og politiske konferanser i RV-regi, eller at det opprettholdes sentrale RV-organer for å koordinere arbeidet. Det DS er mot, er at RV har et eget landsmøte som er vedtektsfesta som høyeste myndighet i RV og egne valgte ledelser parallelt med partiets valgte ledelser.

DS mener at RVs landsmøte nå bare må vedta vedtekter som i hovedsak er foreslått av flertallet i RVs landsstyre (også trykt opp i dette FFP).

Dette er bakgrunnen for punktene 3-5 i forslaget.

DS mener likevel at dette forslaget på noen punkter bryter med ei forutsetning om at det nå bare skal foretas mindre endringer. Særlig gjelder dette at den retten partiet nå har i henhold til den gjeldende rammeavtalen til ensidig å endre betingelsene for samarbeidet i RV, er sløyfa og erstatta med en bestemmelse om at RVs vedtekter bare kan endres av RVs landsmøte. Og det gjelder noen andre punkter. Dette er tatt opp med partiledelsen, som er enig i at forslaget kan oppfattes på denne måten. Partiledelsen har også bekrefta overfor DS at partiets standpunkt er at det ikke må foretas noen større endringer på det kommende RV-landsmøtet. I RVs bystyregruppe i Oslo forberedes det også endringsforslag på de punktene dette gjelder.

OM BEHANDLING AV VALGET I PARTIET

En konkret plan for valget vil ikke kunne foreligge før rundt års skiftet. En slikt plan vil ikke foreligge som ei sak for distriktsmøtet. På den ene sida er det dermed sjølsagt vanskelig nå å vedta i detalj hvordan tinga skal gjøres i partiet. På den andre sida er det behov for at distriktsmøtet tar stilling til den kritikken som ble fremma i samband med stortingsvalget 1981 og vedtar klare retningsslinjer for det nye DS'arbeid med valget. Dette er hensikten med punktene 6-10 i forslaget.

VEDTAK I DS OM NOMINASJONSARBEIDET

Å vente med å gjøre vedtak om hvordan nominasjonsarbeidet skal drives til distriktsmøtet blir sjølsagt alt for seint. DS har følgelig gjort et vedtak om hvordan dette skal gjøres, som også er trykt opp her. Vedtaket gjelder bare framgangsmåten for behandling av nominasjoner til RV-lista innad i partiet. Det tar utgangspunkt i den kritikken som ble reist foran forrige valg. (Se f.eks. vedtak på årsmøtet til partiet i jern og metall, FFP april-81.) DS håper den framgangsmåten det nå er lagt opp til tar tilfredsstillende hensyn til denne kritikken.

Evt. forslag fra DSAU til sammensetting av de første plassene på RV-lista i 1983 vil bli sendt ut til laga i august.

DSAU

SOMMERLEIR-82



FORSLAG FRA DS TIL VEDTAK PÅ DISTRIKTSMØTET OM KOMMUNEVALGET 1983

1) Målsettinga vår i kommunevalget -83 er to bystyrerepresentanter innvalgt på RV-lista, større bredde i det bypolitiske arbeidet og økt innflytelse i bypolitikken gjennom flere folk i kommunale verv.

2) Kommunevalget er hovedoppgava til DS i 83 og til hele Oslo-partiet etter 1.mai-83.

3) Partiet sentralt forutsetter at en eventuell større nyvurdering av forholdet mellom partiet og RV skal vente til etter kommunevalget. Distriktsmøtet tar dette til etterretning.

4) Distriktsmøtet mener ei revurdering er nødvendig. Under de politiske forholda vi har i dag, bør partiet fortsatt stille til valg i samarbeid med uavhengige sosialister, i Rød Valgallianse. Dette samarbeidet må være begrensa til listesamarbeid i valg og arbeid knyttet til kommunistyrer, fylkesting og evt. seinere Storting. Distriktsmøtet mener at RV i den forma den nå har, som en egen organisasjon på sida av partiet, med et eget landsmøte som høyeste organ og egen valgt landsledelse, ikke kan opprettholdes. Ei avklaring av hva RV skal være må komme på første landsmøte i partiet.

5) Distriktsmøtet avviser forslagne om å gjøre RV om til en lands

omfattende frontorganisasjon bygd på individuelt medlemskap og med sin egen politiske og organisatoriske sjølstendighet. Delegater fra Oslo-partiet til RVs landsmøte pålegges bundet mandat om å stemme mot alle forslag om å utvikle RV i denne retninga.

6) Det opprettes ingen permanente RV-organer eller -organisasjoner i Oslo, ut over bystyregruppa og arbeid knyttet til bystyret.

7) Avgjørelser om balgprogram, sammensetting av valgliste og andre viktige beslutninger om RV og valgkampen i Oslo, fattes av DS på grunnlag av diskusjon i Oslo-partiet og etter samråd med de uavhengige på valglista og bystyregruppa.

8) Distriktsmøtet forutsetter at det fra DS blir lagt opp til en helt annen demokratisk behandling av valget -83 innad i Oslopartiet enn det som var tilfelle ved forrige valg. Viktige beslutninger må treffes på grunnlag av diskusjon i partiet, og ikke sånn at Oslo-partiet spilles ut over sidelinja når avgjørelser skal treffes.

9) Ved sammensettinga av Oslo-delegasjonen til RVs landsmøte må Oslo-partiet sikres en helt annen representasjon enn hva som var tilfelle ved landsmøtet i 1981.

10) Distriktsmøtet godkjenner DS' opplegg for behandling av valglista i Oslo-partiet.

VEDTAK I DS OM BEHANDLINGA AV RV-LISTA 1983 I PARTIET

1) DS gjør endelig vedtak om sammensetting av valglista på grunnlag av diskusjon i Oslo-partiet og etter samråd med de uavhengige på lista og bystyregruppa.

2) Det nedsettes en nominasjonskomite som offentliggjøres både i og utafor partiet.

3) Forslag til sammensetting av listetoppen sendes ut til partilaga i august med behandlingsfrist 1.oktober. På grunnlag av denne behandlinga sendes innkomne forslag ut sammen med DS' innstilling til ny partibehandling.

4) Hele lista sendes ut til behandling i Oslo-partiet før endelig vedtak av lista fattes.

FORSLAG FRA RVs LANDSSTYRE TIL RV-LANDSMØTET I 1983

Vi trykker her opp en del vedtak og forslag fra landsstyremøtet i RV i mars (saksa fra RV-konтакт 3/82).

Forslag 1 og 2 dreier seg om RVs plattform. Forslag 1 fra arbeidsutvalget i RV ble stilt opp mot forslag 2 fra Alf L. Forslag 1 ble vedtatt med 12 stemmer for, mot 1 stemme avgift for forslag 2 og 1 avholdende.

Forslag 3, 4 og 5 gjelder rammeavtalen og RVs organisasjon. For-

slag 3 fra flertallet i arbeidsutvalget ble først stilt opp mot forslag 5 fra mindretallet i arbeidsutvalget (Rune P. fra Moss). Forslag 3 ble vedtatt med 12 stemmer for, mot 1 stemme for forslag 5 og 2 avholdende. Deretter ble forslag 3 stilt opp mot forslag 4. Her fikk forslag 3 fortsatt 12 stemmer, mens 2 stemte for forslag 4 fra Alf L. og 1 var avholdende. Flertallsforslaga fra RVs landsstyre er altså forslag 1 og 3. Mindretallsforslaga er forslag 2, 4 og 5.

1.vedtak på landsstyremøtet om RVs plattform REVOLUSJON OG SOSIALISME

Landsstyret går mot ideene om å fjerne programpunktene om revolusjon og sosialisme.

Vi må trekke ei klar skillelinje mellom oss og de andre partiene som stiller til valg. Vi må gjøre det helt klart at problemene i dette landet ikke skyldes "feil" på demokratiet eller at det fattes "dårlige" vedtak.

Borgerskapet i Norge ynder å framstille seg som spesielt demokratisk både når det gjelder økonomisk system og styresett. Men det daglige parlamentariske arbeidet viser at vi må kjempe mot overgrep, utbytting og uthuling av de sosiale godene folk har. Det må være vår plikt å avsløre at dette skyldes et system som bygger på maksimal profitt for kapitalistene. Vi må avsløre hvordan borgerskapet bruker det parlamentariske systemet til å sette sine politiske linjer ut i livet. Vedtak i de parlamentariske organer rokker ikke ved herskerens makt.

Derfor kan vi ikke bare begrense

oss til bare å reise kampen for folkets umiddelbare krav. Dette ville være å godta borgerskapets politiske og ideologiske overherredømme. Vi må gjøre det klart at sosialismen vil avskaffe dette utbytter og undertrykker forhold, og vil legge grunnlaget for å tilfredsstille folkets behov varig - og frigjøre den skaperkrafta folket har.

Vi må også holde fast ved at borgerskapet i Norge ikke vil gi makta fra seg frivillig, og at arbeiderklassen er nødt til å knuse dette statsapparatet og bygge opp sine egne administrative organer og maktapparat.

Vi vil bruke det parlamentariske arbeidet til å være talsmenn for den folkelige kampen, og sikre best mulig vedtak. Vi vil avsløre borgerskapet og det borgerlige styresettet. Men vi vil også vise at revolusjon og sosialisme er en nødvendig og troverdig vei for arbeiderklassens frigjøring. Det er dette som skiller oss avgjørende fra de andre partiene.

2. ANTI-KAPITALISTISK FRONT diskusjonsframlegg fra Alf L.

Det politiske grunnlaget bør sys sammen over fylgjande lest:

1. RV skal arbeide mot det korporative styringssystemet kor Storting, LO-leiinga, stya i næringslivsorganisasjonane

blir ein integrert del av regjeringa. RV må vidare arbeida for å styrka Stortinget som eit representativt organ for folket. RV må fremme framlegg som i større grad knytter Stortinget

til representative folkelege organisasjonar utanfor Stortinget. Stortingsrepresentantar og regjerings medlemmer skal ikkje motta løn eller anna form for betaling frå næringslivs organisasjonane.

II. RV vil arbeida for at norsk sjølv-råderett skal forsvarast mot eikvar framand makt som går til åtak på Noreg. Eller på annan måte blandar seg i saker som gjeld indre norske tilhøve. Naudsynte tiltak:

- o Styrke det norske forsvaret slik at det best mogeleg kan stå mot ytre fiendar.

- o Noreg må ut av NATO, i det minste ut av felleskommandoen. Det er ei av føresetnadene for at Noreg kan sleppa ut av det favntaket USA har om landet vårt.
- o Noreg bør søka gjensidige forsvarsavtalar retta mot supermaktene med andre land. I fyrste rekke dei skandinaviske landa.

III. RV skal arbeida mot styrkinga av norsk imperialismen gjennom internasjonaliseringa av økonomien. Ei utvikling som fører store verdier ut av landet og som trugar det norske samfunnet økonomisk og sosialt. Denne utviklinga gjer også Noreg til ei brikke i dei store utanlandske konserna sitt spel og bryt ned den norske kulturen. Naudsynte tiltak:

- o Mesteparten av dei nyskapte kapitalverdiane skal investerast innanlands.
- o Industrietabling i land i 3.verda skal vera tidsavgrensa. Når avtalen går ut skal styresmaktene i gjeldande land overta verksenda og utstyret.
- o U-hjelpa skal aukast kraftig.
- o Strenge konsesjonsreglar for etablering i andre land enn landa i 3.verda. (Kva slags regler?)

IV. RV skal arbeida for å sikra folket i Noreg økonomisk, sosial og medisinsk tryggleik i alderdommen, under sjukdom, i arbeidsløysa o.s.b. Utgiftene til dette bør dekkjast over statsbudsjettet. Naudsynte tiltak:

- o Ei bedriftskattelegging som hindrar overklassa å dra unna kapital.
- o Rentetak
- o Nye progresjonsgrenser for personleg skattelegging. Skattefritt for inntekter under 60.000 kroner. Lav progresjon for opptil 120.000 kroner. Kraftig skattelegging av inntekter over 120.000 kroner.
- o Progresjonssatsane bør indeksregulerast.
- o Den indirekte skatten må senkast.
- o Rammeavtalane må bort.

Dette framlegget må sjåast på som eit diskusjonsframlegg for ein anti-kapitalistisk front. Det er sikkert ei og annan som sakner saker som burde vore med i framlegget. Slike ting får koma fram etter som ordskiftet skrid fram.

3.Forslag til VEDTEKTER for samarbeidet mellom akp(m-l) og uavhengige sosialister i Rød Valgallianse og for RVs organisasjon

§1. RV er en allianse mellom AKP(m-l) og uavhengige sosialister. RVs oppgave er å føre valgkamp og drive politisk arbeid i tilknytning til parlamentariske organer på grunnlag av RVs program.

§2. AKP(m-l) disponerer og har alle rettigheter til navnet Rød Valgallianse (Raud Valallianse). RV vil bare bruke navnet innafør de rammer disse vedtektene trekker opp. AKP(m-l) kan bruke sin disposisjonsrett over navnet til å oppløse RV i sin nåværende organisasjonsform.

§3. All virksomhet i RVs organer skal skje etter demokratiske arbeidsformer. Medlemmer av AKP(m-l) som arbeider i RV har de samme plikter og rettigheter som uavhengige sosialister. Arbeidet i alliansen skal foregå gjennom gjensidig tillit og respekt mellom AKP(m-l) og uavhengige sosialister.

Alle vedtak i RVs organer fattes med simpelt flertall der hvor ikke annet er bestemt.

RVs organer er forpliktet til å drøfte spørsmål som ikke dekkes av RVs program, eller som har vidtrekkende betydning, med AKP(m-l)s organer på tilsvarende nivå før vedtak fattes. AKP(m-l) skal på sin side drøfte spørsmål med vidtrekkende konsekvenser for RV med RVs organer.

Alle valglister som bruker navnet Rød Valgallianse skal godkjennes av AKP(m-l) og Landsstyret eller arbeidsutvalget i RV.

§4. Ved valg til RVs organer og ved nominasjon til RVs valglister skal det praktiseres kjønnskvaltering. Begge kjønn skal være representert med minimum 40% i ledelsen på ulike nivåer og på listene.

§5. Det kan opprettes lokalgrupper av RV. Lokalgruppene skal arbeide på grunnlag av RVs program, politiske vedtak fra landsmøtet og Landsstyret - og RVs vedtekter.

Gruppene skal være midlertidige valgkampgrupper eller permanente medlemsgrupper.

RVs lokalgrupper må være godkjente av RVs landsstyre. En RV-gruppe skal opphøre dersom godkjenning fra RVs landsstyre trekkes tilbake.

§6. RV-gruppene er åpne for alle som godtar RVs program og vedtekter, og som vil arbeide for RVs målsettinger. RV-gruppene avgjør selv gjennom eget vedtak om passive medlemmer kan godtas.



§7. Det skal avholdes årsmøte i de lokale RV-gruppene. Årsmøtet kan avholdes når alle medlemmene er innkalt. Årsmøtet innkalles av medlemsmøtet, styret i gruppa eller av RVs Landsstyre.

AKP(m-l) lokalt skal innkalles til årsmøtet. En representant fra AKP(m-l) har møte- og talerett på årsmøtet.

Årsmøtet skal velge styre for RV gruppa. Styret leder gruppa mellom årsmøtene. AKP(m-l) kan peke ut et medlem til styret med fulle rettigheter.

Årsmøtet behandler ellers vanlige årsmøtesaker som regnskap.

§8. En lokal RV-gruppa kan, med godkjenning fra RVs landsstyre, velge en annen organisasjonsform enn det som framgår av disse vedtektene.

§9. I et fylke (distrikt) kan det opprettes fylkesledelse (distriktsledelse) for RV. Fylkesledelser skal være godkjent av RVs landsstyre for å opptre utad på RVs vegne.

Fylkesledelser (distriktsledelser) velges av gruppene i fylket (distriktet) eller av delegater fra gruppene.

RVs landsstyre fastsetter i samråd med gruppene i vedkommende distrikt valg måte og arbeidsområde for fylkesledelsen (distriktsledelsen).

§10. AKP(m-l) har rett til å oppnevne et

medlem med fulle rettigheter i RVs fylkesledelser (distriktsledelser).

§11. Landsmøtet er RVs høyeste organ. Landsmøtet holdes hvert annet år (valgår).

Delegatnøkkel og reglement for delegatvalg til landsmøtet lages av RVs landsstyre i samråd med AKP(m-l)s ledelse.

Landsmøtet vedtar/reviderer RVs programstreker opp grunnlaget for RVs valgkamp, behandler revidert regnskap, fatter viktige vedtak for RVs virksomhet i perioden og velger i samråd med AKP(m-l) RVs landsstyre.

§12. Landsstyret leder RVs arbeid mellom landsmøtene, innenfor de rammer vedtektene, programmet og landsmøtet trekker opp.

Landsstyret skal bestå av et flertall aktive, valgte RV-representanter i parlamentariske forsamlinger.

AKP(m-l) oppnevner et eget medlem med fulle rettigheter i RVs landsstyre som er kontaktperson mellom landsstyret og AKP(m-l).

Landsstyret har ansvaret for RVs økonomi og for å forberede og innkalle landsmøtene.

Landsstyret konstituerer seg selv og velger arbeidsutvalg og leder. RVs leder leder Arbeidsutvalget og landsstyret.

Landsstyret holder minimum to møter i året og ellers når lederen eller 1/3 av medlemmene i landsstyret krever det.

§13. Et hvert medlem og tillitsmann/kvinne i RV kan ekskluderes fra organisasjonen dersom han/hun skader eller motarbeider RV eller bryter RVs vedtekter. Et eksklusjonsvedtak skal gis skriftlig begrunnelse. Eksklusjon fattet av landsstyre kan ankes inn for landsmøtet. Eksklusjon fattet av lokalgruppe kan ankes inn for landsstyret.

§14. Dersom en RV-gruppe eller fylkesledelse oppløses, tilfaller gruppa og ledelsens eiendom i sin helhet RVs landsstyre.

§15. Andre grupper eller organisasjoner kan opptas i RV gjennom avtale med RVs landsstyre og AKP(m-l). Det samme gjelder samarbeid om valglister med andre grupper eller organisasjoner.

§16. Disse vedtektene kan endres av RVs landsmøte i samråd med AKP(m-l).

4. Fra landsstyremedlem Rune P. Moss: RVs vedtekter bygges opp rundt ut fra disse hovedpunktene:

1. RV er en front som i hovedsak er innretta på parlamentarisk arbeid.
2. Medlem kan den bli som
 - a) er medlem av AKP(m-l) eller uavhengig sosialist.
 - b) er enig i hovedtrekkene i RVs program
 - c) støtter RV økonomisk.
3. Landsmøtet er RVs høyeste organ.
4. Landsmøtet velger landsstyret som

er RVs høyeste organ mellom landsmøtene, og som innkaller landsmøtene, som regel hvert annet år.

5. Landsmøtet/landsstyret godkjenner lokale RV-organisasjoner og lister.

6. Landsmøtet/landsstyret kan trekke tilbake godkjenning fra lokale organisasjoner og lister som streider mot RVs program og vedtekter.



5. Forslag fra landsstyremedlem Alf L. Stavanger: Diskusjonsgrunnlag til neste landsmøtet om RVs vedtekter

1. RV skal vera ein landsomfattande frontorganisasjon med individuelt medlemskap. Alle som har betalt kontingent kan vera medlem i RV. Medlemskap kan ein få gjennom lokallag eller fylkestyre.

Styret i eit lokallag skal veljast årsmøte i lokallaget. Likeeins skal fylkestyret veljast på fylkeårsmøtet. Alle lokallag i fylket har rett til å senda representantar dit etter fastsatt representasjonsnykel. Landsstyret blir valt av landsmøtet. Alle RV-lag har rett til å senda representantar dit etter fastsatt nykel. Lokallag skal godkjennast av fylkestyret. Om det rår tvil om godkjenning skal landsstyret eller landsmøtet godkjenna laga.

3. Alle politiske spørsmål av prinsipiell karakter skal medlemmene diskutere i lokallaga. Landsmøtet tar den

endelige avgjørelse. Om RV skal leggast ned skal landsmøtet avgjere det med 3/4 fleirtal.

4. Offisielle representantar for RV som utad motarbeidar RV sitt politiske grunnlag, eller på annan måte skader RV, vil bli suspendert straks. Suspendasjon kan bli satt i verk av styret i lokallaga, fylkestyret og landsstyret. Vedtak i et lokallagsstyre kan opphevast av fylkestyret. Vedtak i fylkestyret kan opphevast av landsstyret. Alle suspensjonssaker skal handsamast av landsmøtet. Vedtak om eksklusjon kan bare fattast av landsmøtet. Medlemmer som ein krev ekskludert kan møte fram på landsmøtet og forsvare seg.

Føresetnaden for medlemskap i RV er at ein slutter opp om RV sitt politiske grunnlag. (se eget forslag fra Alf L.)

STUDIEUTVALG FOR OSLO-PARTIET

Distriktsstyret har vedtatt å bygge opp et studieutvalg så raskt som mulig.

I første omgang skal utvalget lede intern skolering.

Er du interessert i å delta i dette arbeidet, så kontakt partikontoret.

Studieansvarlig i
DS



FUNKSJONSHEMMEDES SITUASJON - LIKEGYLDIG FOR AKP?

Endel kamerater ønsker å styrke arbeidet med politiske spørsmål som angår de funksjonshemmedes situasjon. I dag blir folk med funksjonshemninger særlig hardt ramma av den offentlige nedskjæringspolitikken. Men det er også et stort hull at vi som parti ikke har noe eget syn på hva slags politikk som bør føres for å slåss for de funksjonshemmedes rettigheter. Vi vet heller ikke særlig mye om hvordan de funksjonshemmedes kår har endra seg etterhvert som den norske kapitalismen har utvikla seg.

Det er noe som som en kvart million mennesker som bevegelseshemna i Norge. Blant dem er det mange tusen rullestolbrukere. I partiet

finnes det folk som sjøl hører til disse gruppene. Og det er kamerater som gjennom jobben sin har særskilte erfaringer. Eller det kan være partimedlemmer som av andre grunner er interessert i å delta i arbeidet med å utvikle politikken vår på dette feltet.

Oppgaven er å utvikle politikk for de funksjonshemmedes kamp. Vi ligger dårlig an som parti i dag. Utfordringa går til de som innser nødvendigheten av å styrke partiets arbeid på dette feltet.

Gi skriftlig beskjed til DS (med navn og adresse slik at vi kan kontakte deg). Hvilken form arbeidet skal få, må vi diskutere etter hvert.

Knut, DS-medlem

DEBATT

HOYREAVVIK I TARIFFPROPAGANDAEN?

Avdelinga vår (faglig avd.) har hatt møte om "Tariffoppgjøret 1982".

Vi diskuterte i hvilken grad tariffkravene var gode nok - dvs - finnes det også politiske krav som kan reises og som det kan skaffes en massebevegelse på? Vi ble fort enige om at tariffkrav nødvendigvis må være "økonomistiske". Repe-terte her Lenin om misforståelsene som ligger bak å "la den økonomiske kampen sjøl få politisk karakter".

Vi diskuterte videre tariffmaterialet vårt, og det var bred enighet om at dette var prega av høyre avvik. Dette fordi det totalt mangler sosialistisk/kommunistisk perspektiv. Vi gikk tilbake til tariffmaterialet vårt fra 1978, dette er av en helt annen kategori. Her blir både merverdien og "rimelig lønn for rimelig dagsverk" omtalt. Det blir likeveledes gjort klart at våre tariffkrav har en klar defensiv karakter under kapitalismen.

Vi mener altså at vårt tariffmateriale alltid må ha sosialistisk/kommunistisk perspektiv, ellers blir det vanskelig å skille fra annet materiale, og heller ikke spesielt bedre.

Vi hadde motsigelser i avdelinga på betydninga av den type tariffmateriale som foreligger i år er et framskritt, dvs grundig dokumentasjon på ymse nivåer. Noen mener denne type propaganda er vanskelig å forstå, på den andre sida har vi alltid "motdokumentasjon" fra NAF. Folk tror ikke på noen lenger, og ikke nødvendigvis mer på oss enn på andre. Noen i avdelinga mente at sjøl om dette var viktig nok, så var det enda viktigere med enkle ord å forklare folk hvordan det kapitalistiske systemet alltid vil prøve å betal minst mulig for arbeidskrafta uansett profitt.

Er det så mulig i dag å skaffe en massebevegelse bak våre tariffkrav? Her var svaret entydig nei både når det gjaldt på den enkelte bedrift og i landet som helhet. Vi mener at årsakene til dette er mange, i hovedsak det at motpart-

en via sine kanaler (massemedia av alle slag), har greidd å gå gjennomslagskraft for propaganda som kobling av lønn/konkurranssevne, dårlige tider etc. Videre det problem at de fleste fagorganiserte opplever at tariffopp - gjør foregår over hodet på dem, selv de forbundsvise. Og at de skjønner lite av det hele.

Vi må få en kampløse i partiet som evner å legge propagandaen på et nivå som flere enn de mest framskredne 1/3 forstår, dvs propaganda som avslører hulheten i det hele. Slikt materiale har vi etter vår mening ikke i dag. Videre som evner å stille riktige krav til riktig tid. Hva med "kombioppgjør med grunnleggende skattereformer"? (apropos skatteprogrammet i TV.)

Vi kom i diskusjonen videre inn på forholdet høytlønte/lavtlønte, sterke forbund/svake forbund. Enighet om at partiet er kommet kort hva gjelder lavtlønnsbransjene - disse er en potensiell kraft. I denne forbindelse diskuterte vi i hvilken grad forbundsvise oppgjør er det beste for lavtlønnsbransjer pr. nå, vi mener dette er alt for lite utreda i partiet.

Fagligavd./lavtlønn.

ER BYGGAVDELINGS FREDSPOLITIKK NOE FOR AKP?

"Partiavdeling i bygg" hevder i FFP april at det i fredspolitikken ikke kan være hovedtaktikken å fremme den kommunistiske verdensanskuelsen.

Det er vel og bra å ha en taktikk, men heller ikke byggavdeling ungen ut med badevannet? Jeg oppfatter noe av den viktigste forskjellen mellom AKP og fredsbevegelsen som at vi legger større vekt på betydningen av - frigjøringskriger retta mot supermaktene - motstand mot sosialimperialismen i Sovjet sjøl + Øst-Europa (Soli - daritet, Charta) - styrking av trua nasjoners forsvaret som fredsbevarende faktor. Vi har vår imperialismeteori og også 3 verdenteorien. Fredsbevegelsen legger mest vekt på kampen mot våpnene.

Er det disse punktene byggavde-

ling betrakter som "den kommunistiske verdensanskuelsen"? I såfall er jeg uenig i at vi skal holde dem tilbake. Hva skal vi med et kommunistisk parti dersom vi bare skal dilte etter fredsbevegelsen og la lederne deres sin verdensanskuelse i fred?

Videre oppfatter jeg byggavdeling slik at de er enige med fredsbevegelsen i at parolen "atom - fritt Norden" ikke bør omfatte våpen retta mot Norden. Det er fint å ha som utgangspunkt at vi må gå sammen med alle de kreftene som kan forenes mot det imperialistiske borgerskapet, men blir det for tannløst, kan virkningen lett bli å spre illusjoner, avspore og objektivt tjene som støttespillere for supermaktene. "Atomfritt Norden" - parola må da vel passe som



hånd i handske for Sovjet, som både kan få demonstrert sin fredsvilje ved å undertegne sånt noe, og samtidig få beholde sine taktiske våpen innstilt på mål i de nordiske landa. Er det ikke selv-motsigende at fredsbevegelsen i et lite, trua land ikke en gang vil be om at de våpna som de tror det er realistisk å uskadeliggjøre på papiret, blir fjerna i fysisk forstand? Skal det være det kommunistiske partiets jobb å være med å spre i det norske folk troen på at det er et skritt for fred å få Sovjet til å undertegne på "Atomfritt Norden"-traktaten?

Vel - dette var et par punkter

jeg var uenig med bygg-kameratene i. Jeg er usikker på deres påstand om at hovedgrunnlaget i fredsbevegelsen er riktig. Tenker byggavdeling da på de politiske parolene, ledelsens holdninger og grunnplanets holdninger? Håper byggavdeling kunne komme med en grundigere analyse av fredsbevegelsen her i FFP.

Foreløpig mener jeg selv at det erklærte grunnlaget for bevegelsen er for dårlig til at AKP som parti kan godta det. Derimot er det en riktig og nødvendig taktikk at noen av oss er med innafør. Men da nettopp for å fremme noe av vår verdensanskuelse.

Hilsen Transportør



SVAR TIL "KRITIKK AV OSLO DS" I FFP MAI -82

(Dette er resten av svaret fra DS på kritikken fra formann i boligavdeling. Både kritikken og første del av svaret fra DS stod i FFP-mai.Red.)

Jeg skal ta opp det som gjelder møtene om skolebruksplanen og foreldrebetalinga.

Begge dele ble starta opp i slutten av november 1981. Det første møte om hver av sakene blei innkalla med nokså kort frist, og vi nådde ikke ut til alle på skikkelig vis. Feilen da var at initiativet blei tatt alt for seint fra DSAU, men at vi som jobba med det gjorde nokså mye for å nå ut i allefall til de aller fleste.

Når det gjelder et møte som gjaldt skolebruksplanen utpå våren (april) er det annerledes. Her blei innkallinga laga i svært god tid av en kamerat som var ansvarlig for dette. Jeg skulle levere den ferdiglaqa innkallinga slik at den blei sendt ut i rutina i februar.

Jeg fikk ikke gjort dette tidnok. Seinere qlømte jeg å få ordna med innkallinga i det hele tatt slik at det blei hastverksarbeid i de siste par ukene. I det tilfelle som "formann i boligavd." kritiserte førte det til at jeg fikk levert innkallinga deres til et UDS-medlem bare 4-5 dager før møtet skulle være.

Jeg mener ut fra dette at det er grunnlag for å kritisere min handtering av den siste innkallinga. Når det gjelder de to første mener jeg hovedfeilen er at initiativet blei tatt for seint fra DSAUs side.

Knut, Medlem av DS