

SVAR PÅ KRITIKK AV TARIFFAKSJONEN -78.

Fra ~~svarene~~ partiavdelinger, distrikt og enkeltkamerater har ^{Faglig Utvalg} vi mottatt kritikk av ~~tariffoppropet~~ til Tariffaksjonen -78. I stedet for å svare hver enkelt har vi laget et felles svar som vi setter inn i TF. Vi håper det skal dekke den kritikken vi har mottatt.

9/10

Kritikken har vært svært nyttig. I hovedsak har det gått på at tillitsmannsoppropet og underskriftsaksjonen var sekterisk. Den lange og omfattende innleiinga til tillitsmannsoppropet krevde enhet på et ganske høyt nivå for at folk skulle kunne skrive under. Underskriftslista inneholdt alt for mange krav. I stedet for å konsentrere lista om få, sentrale krav som massene er ~~opptatt~~ spesielt opptatt av ble det ei liste som var alt for omfattende og krevde lange, grundige forklaringer. Dette har hindra at vi kunne få til en virkelig brei massebevegelse.

13.5

type A

Det har også kommet kritikk på utforminga av enkelte av krava i oppropet. Innholdet i denne kritikken vil gå fram av svaret.

SEKTERISME

Først må vi ^{holde klart for oss at vi her ikke diskuterer} ~~presisere at dette ikke var et partiopprop, men~~ ^{et opprop som} ~~Det~~ var utarbeidet i samarbeid mellom en del faglige tillitsmenn. Partiet hverken ~~vil~~ ^{vil} eller ~~kan~~ ^{kan} dirigere slike frontaksjoner og oppropet måtte nødvendigvis ta hensyn til ulike merkesaker for de enkelte som var med og laget det. Dette er en av årsakene til at oppropet ble langt. På den andre sida er det også klart at ~~Faglig Utvalg~~ de partikameratene som jobba ~~i~~ ^{å ha gått inn for eller akseptert} aksjonen er å kritisere for feil i oppropet. Dette svaret er ^{synet til} ~~på veggen av~~ Faglig Utvalg og ikke Tariffaksjonen -78.

Vi er enige i kritikken som er referert ovenfor. Oppropet er sekterisk. Dette er en alvorlig feil som har vært et hinder

2

for en brei massebevegelse i den perioden da regjering og borgerskap og LO-ledelse har propagandert for lønnsnedslaget.

På det tidspunkt tariffoppropet ble laga, var alvoret i den økonomiske krisa ikke klart. Det var heller ikke klart at det ble planlagt et gigantisk lønnsnedlsag til våren. Men sjøl i den situasjonen var oppropet for langt *og innholdt ei for omfattende "kravliste".*

Da oppropet ble kjørt som masseunderskriftskampanje var vi klar over borgerskapets planer og det burde ha vært jobba med å ~~endre~~ innholdet i samsvar med kritikken og med den endra taktiske situasjonen. Krava burde vært endra til ~~ømrøen~~ *de tre* parolene for ~~demonstrasjonen i Oslo i januar, pluss en del enkeltkrav.~~ *tariff- est. med noen f^o tillegg.* ~~Når dette ikke ble gjort, viser det at vi ikke hadde et full-~~ ~~gødt grep om krisa og ikke hadde tilstrekkelig grep om det subjektive nivået i massene.~~

Arbeidstid, ferie osv.

Vi siterer fra ~~et~~ brev vi har mottat fra et distrikt:
"Det har kome innvendingar frå fleire på kravet om 7-timars arbeidsdag. Vi er heilt samde i kravet, men vi meiner det er feil å stille det no. For dei aller fleste er det kravet om ei 5. ferieveke og matpausane inn i arbeidstida som er det mest brennbare."

7-timersdag var et krav som sto sterkt på LO-kongressen i de innkomne forslaga, ~~faktisk~~ *faktisk* sterkere enn matpausene inn i arbeidstida. Når kravet står i lista så er det basert på en reell bevegelse bak kravet. På den andre sida stiller oppropet både 7-timersdag og matpausene inn i arbeidstida. I realiteten betyr det 6-timersdag. Sammen blir disse to krava *no samne tid* for offensivt. Når det gjelder hvilket av de to som burte vært valgt, så er det mulig at matpause-kravet *i enkelte fagforening* ville kunne vinne *skent* ~~et~~ oppslutning, bl.a. fordi det ~~er~~ også er et likestillingskrav i forhold til mange funksjonærer. Men vi ~~har ingen~~ *meiner*

at kravet om 7-timers dagen er viktigere å fremme for hele arbeider-
klassen.

SKRIFTTYPE:

Grunnen til at kravet om 5-ukers ferie ikke var med, var an-
tagelig at dette alt var vedtatt av LO-kongressen som "deres krav".

STØRRELSE:

Dette var feilaktig tenkt. Det burde ha vært tatt med for å kunne"
samle bredt og samtidig gjøre det vanskeligere for LO-ledelsen å gå

SNITT:

fra kravet. Vi mener også at det var en feil at kronekravet ble,
stilt over to år, mens vi samtidig krever ett-årig avtale. Dette

SKYTNING:

underminerte i praksis det viktige kravet om ett-årig avtale.

Kameratslig hilsen

ALTEBREDE:

- en kamerat i FU.