

EKSTRANUMMER AV BOLSJEVIK

JANUAR * 1971

INNHOOLD :

- * Innledning fra AU side 1
- * Til informasjon om kampene mellom det svenske KFML/Clarte og Baude-gruppa side 2
- * Rapport fra en lokalavdeling om besøk fra representant for Baude-gruppa side 10
- * Eksempler på Baudegruppas interne og eksterne utkjør mot KFML/Clarte side 14

Vær på vakt mot det internasjonale fraksjonsmakeriet til Baude-gruppa i Goteborg!

Vi bringer her ^{bl.a} en rapport fra kameratene i et lokallag om et møte de har hatt med folk som på et tidlig tidspunkt ga seg ut som KFML'ere og clarteister. Det viste seg imidlertid at de var representanter fra Baude-gruppa i Goteborg som var ute etter å ødelegge det kameratslige forholdet mellom SUF(m-1) og KFML/Clarte, og ønsket å skape en liknende splittelse i den norske ml-bevegelsen som den de har provosert fram i Sverige.

Vi publiserer denne rapporten for at kameratene skal få et innblikk i Baude-gruppas intrigemakeri. På den måten vil alle kunne "kjenne lusa på gangen" om de sjøl skulle støtte på slike folk.

Baude-gruppa har i et brev til Klassekampen beskyldt avisa for å begå brudd på den proletariske internasjonalsismen ved å bringe intervjuet med Nils Holmberg. Vi mener at det ikke er vi, men de som bryter med den proletariske internasjonalsismen og opptrer som internasjonale fraksjonsmakere. Slikt undergravingsarbeidet har vi bare avsky til overs for. Hermed er alee advart mot disse folka. Seinere vil vi bringe mer matriell som viser at Baude-gruppa fører ei linje som står i motstrid til alt forbundet står for. Et visst innblikk kan kameratene likevel få alt nå ved å studere denne rapporten.

Kameratslig hilsen
AU ved PS.

TIL INFORMASJON OM KAMPENE MELLOM DET SVENSKKE KFML-CLARTE
OG BAUDE-GRUPPA.

Hva har skjedd i Sverige?

Umiddelbart etter valget høsten 1970 førte motsigelser i den svenske m-l-bevegelsen til at en gruppe sprengete seg ut. Leder er tidligere ledende medlem av KFML, Frank Baude, og gruppas sterke støttepunkt er flertallet i den tidligere Göteborgsavdelinga av KFML; gruppa omfatter anslagsvis et sted rundt 150 personer i Göteborg og kanskje like mange i resten av Sverige.

På grunnlag av flertallet i Göteborg og noen få andre tidligere KFML-avdelinger, mindretall andre steder og enkelte arbeidsgrupper av KFML-sympatisører, har Baude-gruppa opprettet "sitt eget KFML": "KFML(revolusjonært)". På samme måte har den opprettet "sitt eget Clarté": "Clarté(m-l)" med sentrum i den tidligere Göteborgsavdelinga av Clarté. "KFML(r)" utgir den agitatoriske avisa "Proletaren" og det teoretiske organet "Klasskampen".

KFML har vokst meget sterkt - særlig i antall organiserte sympatisører - gjennom valgkampen 1970. Det er ingen tvil om at det store flertallet blant KFMLs medlemmer og sympatisører har avvist Baude-gruppas linje og fortsatt arbeider for KFML.

Motsigelsene i KFML har vært kjent for kamerater i den norske m-l-rørsla gjennom mesteparten av 1970. Den blei ette sterkt skjerpert i sommer og tidlig på høsten, da Baude åpent kalte KFML-ledelsen for "revisjonistisk", nektet å ta opp nye medlemmer i Göteborg KFML som støttet KFML-ledelsens linje, begynte å utgi "Klasskampen" med angrep på KFMLs linje og proklamerte Göteborg som KFMLs "ledende proletære sentrum".

Baudes gruppe avviste å slutte med fraksjonell virksomhet og gå med på at debatten skulle kjøres ut gjennom KFMLs vanlige kanaler. Isteden innkaltes en konferanse av "de revolusjonære i KFML" som valgte sin egen "sentralkomitè" med Baude som formann. Følgen var brudd. Baude-gruppa hevder at brudd var nødvendig ettersom KFMLs ledelse ikke ville tillate at avvikende syn kom fram. Påstanden er tvilsom, ettersom KFML har svart på angrepene med å sende ut (foreløpig to) hefter "informasjon fra KFML" og i tillegg til dette også trykket opp (med kommentarer) Baude-gruppas eget skrift, KLASSKAMPEN, til offentlig spredning.

SUF(m-l)s SK har lenge vært tilbakeholdende med å ta opp spørsmålet om m-l-bevegelsen i Sverige. Vi har sett dette som innblanding i de indre anliggender til bevegelsen i ett annet land.

Nå er det imidlertid to grunner til at det er blitt absolutt nødvendig å ta opp og avvise Baude-gruppas politikk også i Norge. Den første grunnen er at Baude-gruppa sprer en lang rekke feilaktige synspunkter, som ikke bare strider mot svensk KFMLs linje, men som også klart strider mot m-l-rørslas linje i Norge gjennom flere år. Den andre grunnen er at Baude-gruppas folk nå begynner å blande seg inn i den norske m-l-bevegelsens anliggender, søker å finne folk som vil spre dens feilaktige synspunkter, vil angripe SUF(m-l)s ledelse osv. Disse fremstøtene kan vi ikke stille oss nøytrale overfor. De må slås resolutt tilbake.

Hvor skiller Baude-gruppas syn seg fra den norske m-l-rørslas?

Baude-gruppa retter harde angrep mot KFML og Clarté. Det får være våre svenske kameraters sak å tilbakevise disse angrepene. Det er de også fullt ut istand til, noe norske kamerater lett kan overbevise seg om ved å lese svensk materiale.

For oss er hovedsaka å peke på endel punkter der Baude-gruppas linje grunnleggende avviker fra vår. Ut fra dette vil vi vise hvorfor disse synspunktene er uforenlige med den norske m-l-rørslas linje og praksis og må avvises når de dukker opp i Norge. Lista er ikke fullstendig, og heller ikke grundig systematisert. Den tar med det som springer i øynene ved første gangs gjennomlesning av Baude-gruppas og annet svensk materiale.

DE FORENTE FNL-GRUPPENE (DFFG). Baude-gruppa hevder at KFML skulle gått inn for å få DFFG (svarer til SOLKOM) til å støtte KFML i valget. Dette fordi KFML var det eneste konsekvent anti-imperialistiske alternativet i valget.

Det er klart at dersom vi fikk gjennom at Solkom skulle støtte de norske m-l-organisasjonene i valg, så ville det på det nåværende tidspunkt rette et kraftig slag mot SOLKOM. De fleste av SOLKOMs ikke-m-l-medlemmer ville falle fra, og det ville bli lett for ledelsen i de småborgerlige opportunistorganisasjonene å kvele medlemmenes stadig sterkere støtte for SOLKOM. "Vietnambevegelsen" som er politisk og organisatorisk bankerott, ville få sjansen til et oppsving. Et slikt tiltak ville være til ulempe for de norske revolusjonærene og folket i Norge og Vietnam, og ville gjøre det lettere for opportunistene og USA-imper-

RØD FRONT 1.mai. Baude-gruppa angriper KFML fordi småborgerlig-opportunistiske organisasjoner før ungdom som ungliberalerne, senterungdommen osv. blei innbudt til å delta i Rød Front 1.mai, ettersom disse organisasjoner er "borgerlige" og 1.mai er "arbeiderklassens høytidsdag". KFML blei ikke angrepet fordi sosialdemokratens ungdom og den nå sammenfalte revisjonistungdomsorganisasjonen VUF blei innbudt.

Den norske m-l-rørsla har alltid innbudt tilsvarende organisasjoner til Rød Front 1.mai. Prinsipielt ser vi det som opportunistisme å gjøre noe skille mellom f.eks. "arbeiderungdomsorganisasjonen" AUF og den "borgerlige" Unge Venstre". For oss er nemlig begge disse organisasjonene småborgerlig-opportunistiske, og skal det skilles, må vi innrømme at det tilmed hender at UV tar bedre standpunkter enn AUF, -f.eks. når det gjelder Vietnamarbeidet. Vi foretrekker også langt den "borgerlige" senterungdommen framfor sosial-imperialismens agenter i ledelsen for KU. Hvem i Norge legger stor vekt på skillet "arbeiderpartier"/"borgerlige"? Revisjonistene i NKP og høyresosialdemokratene i DNA! De revolusjonere derimot, ser ingen prinsipiell forskjell på politikken til en "arbeider" (DNA) regjering og en annen borgerlig regjering. Baude-gruppa deler altså her DNAs syn på skillene i det politiske livet, og ikke marxist-leninistenes.

Vi innbyr UV og SU foråi vi mener medlemmene i disse organisasjonene hører til folket, lik som medlemmene i AUF, SFu og tilmed KU. Om medlemmene tvinger gjennom at de går med, svekker det ledelsens grep over medlemmer og tilhengere og gjør det vanskeligere for dem å beholde kontrollen. Om vi ikke inviterte den, ville det bli lettere å være pomp i de småborgerlige organisasjonene, ikke vanskeligere.

SPØRSMÅLET OM POLITISTREIK. Baude-gruppa hevda at KFML ikke måtte støtte svenske politimenn dersom de streika for lønnskrav. Dette fordi politiet er endel av borgerskapets voldsapparat, og dette voldsapparatet vil bli styrket dersom politifolk får bedre lønn.

Vi ville utvilsomt støtte norske politifolk i streik for lønn. Historiske erfaringer såvel fra Norge som andre steder viser at herskerklassen er svært sårbar overfor kamper i politiet, nettopp nettopp fordi politiet er så sentral en del av voldsapparatet. Streiker fra politiet vil derfor ofte bli møtt med stor kraft. Lenin gir oss streng beskjed om å utnytte sjøl de minste og mest ubetydelige splittelser i motstanderens leir. At dette kan ha stor betydning så vi i praksis i Frankrike i 1968, da de Gaulle ikke kunne sette inn det vanlige politiet mot folket, men måtte bygge hølt på opprørspolitiet CRS. Forøvrig har PNL gjentatte ganger nyttet taktikken med å støtte de vietnamesiske Quislingstyrkernes lønnskrav!

SIKKERHETEN OG DEN FAGLIGE KAMPEN. Baude-gruppas organ "Proletaren" har bilder av faglige medlemmer av gruppa med navn og arbeidssted og opplysninger om at de "leder kampen". "Proletaren" oppfordrer også streikekomitéer til å ta kontakt med gruppa. Baude-gruppa valgte en såkalt "hemmelig" sentralkomité, men så seinere at dette bare var fordi enkelte av medlemmene ikke var ekskludert fra KFML. I samtaler med SUP(m-l)ere så medlemmer av Baude-gruppa at de norske marxist-leninistene har en feilaktig sikkerhetspolitikk, ettersom vi er redde for borgerskapet, noe de ikke er.

Alle de største og viktigste arbeidskampene som seiret i Norge i 1970 blei leda av m-l-rørsla. Dette hadde vært umulig dersom kapitalistene hadde hatt oversikt over våre kadre og visst hvordan våre forbindelser med streikeledelsen foregikk. Arbeidsgiverforeninga har nå gitt muntlig beskjed om at SUP(m-l)ere og andre progressive bør avskjediges om mulig. Når folka fra Baude-gruppa ikke forstår dette, viser det bare at vi virkelig betyr noe i den faglige kampen, noe de ikke gjør. Så skjerpet som situasjonen er blitt på norske arbeidsplasser etter et års framgang for m-l-rørsla, er det klart at kapitalistene ville glede seg om vi tok over Baude-gruppas feilaktige sikkerhetspolitiske linje.

Den nasjonale og anti-koloniale revolusjonen og kampen mot USA-imperialismen. Baude-gruppa angriper påstanden at "den svenske arbeiderklassen har felles klasseinteresser med det vietnamesiske folket" fordi "folket også omfatter småborgerskapet og det nasjonale borgerskapet, og med dem har den svenske arbeiderklassen bare felles interesser i kampen mot imperialismen" (altså ikke bygging av sosialismen). Vietnambevegelsen og motstanden mot USA-imperialismen i Sverige må ikke bygge bare på motstand mot imperialismen, men må også ta stilling for den proletariske internasjonalismen, ellers blir den i virkeligheten borgerlig. Vietnambevegelsen skal bare forene de som kan gå inn for den proletariske internasjonalismen.

Dette står klart i strid med Mao Tsetungs tenking. I "Om det nye demokratiet" fra 1940 sier Formann Mao at revolusjonen i et halvkolonialt og halvfeudalt land tar form av en borgerlig-demokratisk revolusjon av en ny type: en anti-imperialistisk revolusjon som resulterer i et diktatur av de revolusjonære klassene under ledelsen av proletariatet, og seinere går over i den sosialistiske revolusjonen. "Derfor bli en slik revolusjon uungåelig er del av den sosialistiske verdensrevolusjonen" (Mao). I følge Mao omfatter de revolusjonære klassene i et slikt land bl.a. det nasjonale borgerskapet, og med sikkerhet småborgerskapet. Bare tenk på de kinesiske bondene som alltid har utgjort det større flertallet av Kinas befolkning, og som har støttet den kinesiske revolusjonen trofast helt fram til i dag! Påstanden om at bare proletariatet = og altså ikke f.eks. småbondene - har interesse av sosialisme i et slikt land, kan altså ikke forenes med Formann Maos tenking.

Slike påstander er blitt fremmet før: Trotskistene fremmet dem mot Stalin, og blei nedkjempet på det armen. (se J. Stalin, Spørsmål i leninismen, Ny Dag 1952: OM LENINISMENS GRUNNLAG, kapitlet om bondespørsmålet, s. 39-48 OKTOBERREVOLUSJONEN OG DE RUSSISKE KOMMUNISTERS TAKTIKK; S. 80-106, OM SPØRSMÅLENE I LENINISMEN, KAP V11, s. 146-155, OM PARTIETS TRE HOVEDPAROIER I BONDESPØRSMÅLET, s. 156-165, osv) I dag blir tesen om den nydemokratiske revolusjonen bekjempet av Castrorevisionistene i latinamerika og av "Progressive Labour Party" i USA, som også har angrepet Kina p.g.a. grenseforhandlingene med Sovjet. Dette partiet anser både KKP og APA for å være inne på en feilaktig linje.

Kravet om at fronten skal bygge på den proletariske internasjonalismen strider klart mot Formann Maos 20. mai erklæring 1970, der han stiller oppgaven å samle verdens folk til kamp mot USA-imperialismen. Han sier hverken at bare proletariatet skal samle seg eller at folkene skal samle seg på grunnlag av den proletariske internasjonalismen. Han roser til og med feydalisten Prins Sianhoug, fordi han har tatt riktig stilling mot USA-imperialismen. Er Formann Mao oppgjunst, ettersom han ikke snakker om proletariatets internasjonalisme, men "bare" om anti-imperialisme i denne viktige programmatisk erklæring for en verdensomspennende front mot USA-imperialismen?

De intellektuelle i KFMLs ledelse. Baude-gruppa angriper KFMLs ledelse fordi flertallet i den er intellektuelle, og kaller den gruppa i ledelsen som fulgte den for "den prinsippfaste arbeiderminoriteten".

Vi er ikke enig i de prinsippene Baude-gruppa sto fast på, enda mindre kan vi godta at ledende kamerater angripes fordi de er intellektuelle. Hovedsaka er om man har rett eller tar feil, ikke om man er bygningsarbeider eller docent. I prinsippet er det de samme angrepene forskjellige oppgjunstere har retta mot den norske m-l rørsle og dens leder og organisasjoner. Høyrefolk, DNA, LO-ledelsen, Furubotniker, SF-ledelsen, NKP-ledelsen, Bygstad-gruppa osv. har i tur og orden anklaget oss for å være en klikk studenter som ikke kjente norske arbeidsfolk "aldri har gjort et ærlig arbeidsslag" osv.

SPØRSMÅL OM DAGSKRAV I VALGET: Baude-gruppa har tatt avstand fra parolen "fri streikerett" fordi den "kan gi illusjoner om at fri streikerett er mulig under kapitalismen". Baude har tatt avstand fra at parolene "Bort med moms" og "Anerkjenn PRR" blei brukt i valgkampen og karakterisert det som "godtkjøpssosialisme" og "ikke den dialektiske materialismen". (NB: Baude-gruppa tok ikke avstand fra at KFML deltok i valget.)

Vi vil understreke at hadde den norske m-l-rørsla hatt et slikt syn, ville mange av våre største seire aldri kunne vært vunnet. 1-timesstreika våren 1969, som vi tok initiativet til, omfatta 50000 arbeidere (i tillegg til at mange tusen demonstrerte). Hovedparole: Nei til all moms. Studentstreikene våren 1970, der generalstreika bl.a. omfatta over 30 000 studenter og elever, hadde "kompensasjon for moms" som hovedparole. Sporveisarbeiderne demonstrerte høsten 1970 under bl.a. parolen "vekk med arbeidsretten". Det er klart at alle disse aksjonene betydde stor fremgang for folket og m-l-rørsla. Hvem hadde tjent på om vi hadde tatt Baude-gruppas standpunkt og ikke mobilisert på disse parolene? Borgerskapet.

Parolen TJEN FOLKET. Baude-gruppa hevder at TJEN FOLKET-parolen bare gjelder under proletariats diktatur, ikke i et kapitalistisk land som Sverige. Forakten for parolen er uttrykt i karikaturen av ledende KFML-ere som hjelper en gammel dame inn i bilen, mens de holder opp denne parolen, og i uttrykket "Speidergutt-sosialisme". Så vidt vi forstår påstår Baude-gruppa at TJEN FOLKET-parolen under kapitalismen på en eller annen måte står i motstrid til å gå inn for klassekamp, å ta utgangspunkt i folkets velferd beskrives som å "senke seg til sosialarbeiderens nivå".

Vi mener at TJEN FOLKET-parolen og Maos artikkel med dette navnet gjelder for oss under kapitalismen også. Artikkelen er med i den viktigste delen av grunnsirkelen, som går på klassestandpunktet og spørsmålet om å tjene folket eller tjene sine egne interesser er et av viktigste under spørsmålet om kadervurderinger. Og der er vi i godt selskap: hele m-l-bevegelsen i den vestlige verden bruker denne parolen.

Holdninga til småborgerskapet. Baude-gruppa slår det arbeidende småborgerskapet - småbønder, fiskere, småhandlende osv. i hartkorn med storborgerskapet og beskriver det som reaksjonært. De hevder f. eks. at småbøndenes og landsbygdas småborgerskaps motstand mot avfolkninga er "reaksjonar" fordi de "onsker seg tilbake til den forkapitalistiske perioden". I EEC-spørsmålet går de inn for at man bare skal ta opp arbeiderklassens interesser, og ikke småborgerskapets.

Vi ser det arbeidende småborgerskapet som progressivt og ar beiderklassens nærmeste allierte - særlig småbrukere, fiskere, arbeidende intellektuelle. I likhet med Lenin støtter vi under kapitalismen småbrukernes kamp for å beholde sin jord mot storbøndene, bankene og staten. Denne kampen knytter den nærmere til arbeiderklassen mens de er på jorda, og gjør at de alt er forberedt på å kjenpe sammen med sine nye klassebrødre når de drives over i industrien. Det er klart at opposisjonen mot distriktpolitikken i Norge har tjent den progressive og revolusjonære rørsla og ikke kapitalistene. I EEC-spørsmålet har vi klart sagt fra at arbeiderklassen er den ledende og viktigste klassen i kampen mot EEC. Men vi har også slått fast at det er viktig å mobilisere det arbeidende småborgerskapet. Den revolusjonære norske arbeiderrørsla har helt fra tranitterbevegelsens tid gang på gang stått sammen i kampen med småbønder og fiskere, tenk bare på NKPs sterke stilling i Hedmark (arbeidere og skogsbønder) og Finnmark (arbeidere og fiskere) for i tida. Å gå fra denne politikken betyr å berøve arbeiderklassen allierte, dette er i monopolkapitalens interesse.

Det er riktignok blitt mindre av den kritikken etter at vi ledet streikekampene i 1970.

Arbeiderklassen er den ledende klassen, ikke de intellektuelle. Men hovedsaka for en arbeiderlede er om han sjøl tar et riktig klassestandpunkt. Derfor var advokaten Lenin og den tidl. teologistudenten Stalin arbeiderklassens menn, mens arbeiderne Tranmel og Gerhartsen tjente monopolkapitalen. Å hevde at en marxist-leninist ikke kan være leder fordi han er advokat er borgelig demagogi.

Angrepene på KFML. Baude-gruppa retter svært voldsomme angrep mot KFML; dekalles KFML "sosialdemokratisk, hevder at KFML er et vedheng til de borgerlige partiene, retter personlige angrep mot KFML-lederne av typen at de er "forrædere" (foruten at Nils Holmberg er en "tøffel-helt hjemme") osv. Fjernsyn og borgerpressen er brukt i angrepene.

Det er synet til både KKP og APA at organisasjoner i vesten som hevder å stå på marxismen-leninismen-mao tsetungs tenkning ikke bør angripe hverandre unødig, eller bruke mesteparten av sin arbeidskraft på å angripe hverandre. I stedet bør tilogmed opportunistiske grupperinger av dette slaget vinnes over ved at de virkelige marxist-leninistene med kraft fører ut sin egen riktige linje, viser i praksis at det fører fram, trekker ærlige medlemmer i slike organisasjoner med i felles kamp osv. Et godt eksempel på dette er svensk KFMLs holdning til en organisasjon som utgikk fra det revisjonistiske VUF: "marxist-leninistiska Kampforbundet" (MLK). For oss ser det ut som om Baude-gruppa, etter at den har gjennomført en splittelse på et feilaktig grunnlag, og til tross for muligheter til å føre fram sitt syn i KFML, nå angriper KFML med unødig voldsomhet og svært mye krefter, på en måte som strir mot KKP og APAs syn. KFML må i motsetning til dette sies å ha vært tilbakeholdende, og det er helt klart at Baude-gruppas har fått lov til å bestemme den skarpe kampformen. Vi tror at de fleste både i KFML og i Baude-gruppa ærlig ønsker å arbeide for sosialismen (liksom svært mange mennesker i de reformistiske organisasjonene). Kampformen som Baude-gruppa har valgt, er ikke egnet til å gjøre det lettere for dens medlemmer å bli kvitt feilaktige ideer og forene seg med andre progressive, og er ikke i folkets interesse.

Sammenfatning. Vi ser at Baude-gruppa gjør seg til talsmann for en lang rekke feilaktige standpunkter og handlinger, som strir mot den norske ml-rørslas linje, og som bl.a. særpreges av følgende:

En avvisning av taktikken og uvilje mot å fremme taktiske krav og paroler som kan gjøre det lettere å vinne massene for den revolusjonære linja og utnytte motsigelser hos fienden. Dette er en holdning som strir mot det Dimitrov, Lenin, Stalin og Formann Mao lærer oss og i stedet nærmer seg trotskistiske synspunkter om taktikk.

En avvisende holdning til proletariatets forbundsfeller, som småborgerskapet og småbøndene i de kapitalistiske landa, de revolusjonære klassene utenom proletariatet i de halvkoloniale og halvføydale landa, proletariatets forbundsfeller i kampen mot USA-imperialismen osv. Dette strir mot marxismen-leninismen-Mao Tsetungs tenkning, og nærmer seg trotskismens og "Progressive Labour Party"s syn på småborgerskapet og kampen mot imperialismen.

En voldsom fiendtlighet i kampen mot KFML som ikke svarer til Formann Maos lære om løsningen av motsigelser i folket, men som i form nærmer seg de angrepene borgerskapet og revisjonistene retter mot marxist-leninistene i Norge.

Det er opplagt at på mange viktige vendepunkter i den norske ml-bevegelsens historie, hadde vi fått nederlag i stedet for seier om vi hadde gått fra vår egen riktige linje og isteden fulgt Baude-gruppas ultra-"venstre"-linje. Det er derfor klart at vi må

Nettpubliseringsorgan for AKP's partihistorie (www.akp.no) 2013
avvise den, og ikke kan tillate at den trenger inn i den norske ml-rørsle og skader vår kamp i framtida.

(Litteratur: Lenin: "Radikalismen - kommunismens barnesykdom." Stalin: Utvalgte stykker fra SPØRSMÅL I LENINISME. Dimitrov: Om enhetsfrontens og folkefrontens problemer, særlig talen på KOMINTERN-kongressen i 1935. Mao: Om det nye demokratiet. 20.mai-erklæringa.)

Baude-gruppas innblanding i Norge.

Helt fra i sommer har Baude-gruppa forsøkt først å trekke den norske ml-rørsle inn på sin side i kampene i Sverige, og seinere å blande seg inn i den norske ml-rørsle og skaffe støtte for sitt syn. Vi har en lang rekke eksempler på dette og kan dokumentere det nøye. Her bare noen få tilfeller.

Før, rundt og etter bruddet kom det store bestillinger på norsk materiell fra Sverige. Flere av brevene roste den norske ml-bevegelsen, samtidig som KFML ble angrepet.

Rett før bruddet skulle det holdes en studentkonferanse i Göteborg. Det daværende Clartéstyret i Göteborg sendte et brev til SUF(m-1) med en rekke spørsmål, som sluttet med at man sa at de nå arbeidet med å bygge opp en linje i strid med Clartéledelsens, og derfor oppfordret oss til å holde tett. SUF(m-1) svarte at vi ikke kunne blande oss inn i andre bevegelsers indre forhold, og sa at Clarté sikkert kunne finne framgang ved å gå inn i drøftinger etter parolen "enhet-kamp-enhet".

Rett etter bruddet tok en gruppe fra Göteborg kontakt med SUF(m-1) og ba om et møte i Oslo, uten å fortelle at man nettopp hadde brutt med KFML. Da SUF(m-1)s au ikke greie på dette, måtte AU sjølsagt avvise en slik uredelig manøver for å få oss til å ta side.

Etter at nyhetene om bruddet hadde spredd seg i Norge (bl.a. gjennom Baudes voldsomme angrep mot KFML i svensk TV) og skapt en del forvirring, og da det også var tydelig at Baude-gruppa hevda at ml-rørsle her støtta deres linje, bragte Klassekampen et kort intervju med Nils Holmberg.

Baude-gruppa svarte på det med et brev til Klassekampen, der artikkelen angripes og det settes fram en usann påstand om at SUF(m-1)s sentralkomite har nektet å motta dens dokumenter. En lokalavdeling som hadde bestilt 80 KK, sendte 50 tilbake, sammen med et rasende brev der man utnevnte den norske ml-rørsle til "revisjonister". En rask forandring på grunnlag av en liten artikkel!

Seinere tok folk fra Baude-gruppa kontakt med et lokallag og forsøkte å få det til å angripe Klassekampen (se rapport). Seinere har vi bl.a. fått meldinger som tyder på at Baude-gruppa forsøker å verve enkeltpersoner i Norge for å angripe KFML og propagandere for dens linje, og bl.a. aktivt selge "KLASSKAMPEN".

KFML har ikke på noen tilsvarende måte forsøkt å dra oss inn i kampene i Sverige, ba oss ikke om noe spesielt møte rett etter bruddet, oppfordret oss ikke til å lage støtteerklæring o.l.

D Den norske ml-rørsle har heller ikke forsøkt å utnytte sine mange kontakter i Göteborg til å føre fram vårt syn på Baude-gruppas feil.

Baude-gruppas framtid er ikke lys. Den har mange standpunkter som strider mot Mao Tsetungs tenkning og virkeligheten, og den må derfor nødvendigvis få kraftige tilbakeslag. Flertallet i gruppa ønsker sikkert ikke bevisst å stå på en ultra-"venstre"-linje. Det er derfor mulig at de tilmed vil endre syn og gå fra sine feilaktige synspunkter. Vi norske marxist-leninister skal ikke gjøre veien tilbake til et riktig, revolusjonært standpunkt vanskeligere med unødige angrep, for på den måten å gi ledelsen påskudd til å skjerpe motsigelsen mellom ærlige medlemmer og oss. Motsigelsen mellom Baude-gruppa og den revolusjonære rørsle er et svensk

spørsmål, som våre svenske kamerater sjøl får løse.

Men når denne gruppa tydelig prøver å blande seg inn i den norske ml-rørslas indre forhold, er det vår rett og plikt å avvise dens feilaktige, skadelige og selvmorderiske ideer. Vi vil slå det tilbake som vi slår tilbake andre angrep på vår linje, vår enhet og vår ledelse.

Vi oppfordrer alle kamerater til å sette seg inn i rapporten fra lokallaget og det andre materialet som vi legger ved her, og klart ta stilling mot Baude-gruppas feilaktige linje. Vi oppfordrer alle kamerater til straks å angripe forsøk på å spre denne feilaktige linja i Norge, mobilisere medlemmer og sympatisører mot det og gi beskjed til høyere organer.

Slutt opp om marxismen-leninismen-Mao Tsetungs tenkning!
Enhet rundt SUP(m-l)s riktige linje!
Enhet rundt Sentralkomiteen!

Mer litteratur: KFMLs informasjonsbulletiner vil bli sendt i et eks. til hvert lag og gruppe.

Der mer er nødvendig kan det bestilles fra Sverige fra disse adressene:

Baude-gruppas teoretiske tidsskrift KLASSKAMPEN er trykt opp med kommentarer av KFML og kan bestilles fra:

Kan også lese Gnistan, MF og Clarté, adresser i KLASSEKAMPEN.

Rapport fra en lokalavdeling om besøk fra representant for Baude-gruppa.

I mai i år blei vi via sentrale organer satt i kontakt med en kamrat fra en by i Sverige. Han var medlem av Göteborgavdelingen i KFML. På et møte med kameraten diskuterte vi de forskjellige mulighetene for samarbeid oss i mellom. Vi la særlig stor vekt på arbeidet med å opprette symp-grupper i der med utgangspunkt i at kameraten var lærer. I tillegg pekte vi på at næringslivet i de to byene utviklet seg på en sånn måte at regionalt samarbeid om undersøkelser kunne være naturlig, f. eks. forurensinga av . Den svenske kameraten var ikke særlig interessert i å diskutere dette, men prata mye om at vi skulle sende folk til å lage en militant demonstrasjon i forbindelse med ambassador Hollands besøk i byen der. Vi vurderte det da sånn at det var liten nytte i å bygge ut kontakten videre og har ikke siden vært i kontakt med kameraten.

Freitag 11. desember satte kameraten seg i kontakt med oss pr. telefon og ønska å "gjøre rede for meningsdivergensene i KFML, samt skaffe seg rede på meningsdivergensene i Norge med utgangspunkt i Klassekampens dreining i EEJ-spørsmålet." Vi avtalte da møte med den søndag 13. desember. Fra vår side møtte to kamerater, hvorav en fra styret. En tredje kamerat deltok på den siste delen av møtet.

Det kom to stykker fra Sverige. De presenterte seg som medlemmer av h.v.s. "Clarté (ml) og KFML (r)" De ga uttrykk for beklagelse over at m-l-bevegelsen i Norge gjennom intervjuet med kamerat Nils Holmberg i Klassekampen for det første hadde tatt standpunkt for en av sidene i kampen i Sverige og for det andre for den gale sida, altså for "høyreopportunistene."

De brukte konsekvent betegnelsene høyreopportunist eller KFML(s), mens vi refererte til dem som "dere".

Med utgangspunkt i intervjuet i Klassekampen fyrte de løs en salve av eksempler på aksjoner de hadde ledet og støttet, for på den måten å dokumentere at de hadde respekt for dagskravet osv. De ga også uttrykk for at de var sterkere enn hevda i Klassekampen, og at de vokste raskt i styrke, men at KFML på alle måter forsøkte å sabotere spredninga av matriellet deres og stilte seg negativt til all diskusjon. På dette tidspunktet blei vi presentert for diverse av deres publikasjoner. Som svar på dette skjøt vi inn at vår mulighet for å diskutere og ta standpunkt i disse konkrete sakene var svært liten, det eneste vi kjente til var Gnistan og Klassekampens artikkel. Vi lovet å lese matriellet deres, men pekte på at sjøl om det skulle vært foretatt høyrefeil i KFML er det ingen grunn til å svare på disse ved å gli over til venstreopportunisme. Vi foreslo at den videre debatten måtte dreie seg om typiske tilfeller som var lette og parallele til norske forhold. Med utgangspunkt i dette forslaget diskuterte vi en lang rekke tilfeller.

1. Faglig politikk.

De la fram sitt syn på gruvearbeiderstreiken, at Rentatalo burde ha vært renska ut av streikeledelsen og at KFML hadde gjort feil i å støtte politistreiken. Vi kjente ikke til KFML's oppsummering av gruvearbeiderstreiken, men mente allment, med utgangspunkt i et nr. av D.G.s "Proletären" at streikende arbeidere neppe er tjent med å få oppgitt a alle personalia i et eksternt organ. Videre pekte vi på at det i enhver sak må tas utgangspunkt i massenes tredeling. Dette betyr f.eks. at man skiller mellom m-l-propaganda, rodfrontprop., antikapitalistisk prop. alt ettersom hvem man henvender seg til. Vi brukte her eksempler fra sørveisstreiken og studentkampene i vår. Svenskene forsto ikke problematikken om massenes tredeling. De hevda at nettopp her hadde KFML avslørt seg grundigst "gjennom å lansere en tredje ideologi. For vi gikk inn på å diskutere dette så vi kort fast at vi mente en streik kunne være vellykka uten at den sosialistiske revolusjonen blei nevnt i parolform. På dette punkt blei vi uenige.

2. Den tredje ideologi

Svenskene (vi hadde nå slutta å kalle dem kamrater) hevdte at Bo Gustafson hadde lansert en antikapitalistisk og anti-imperialistisk ideologi som var heva over klassene. Vi gjorde raskt rede for hva vi mente. En analyse må vere marxistisk-leninistisk for å vere riktig. Marxisme-leninisme er arbeiderklassens ideologi. Å erkjenne dette er å oppnå en høy grad av bevissthet. Det finnes altså flere bevissthetsnivåer. Noen kan akseptere analysen så langt at monopolkapitalen er fienden, vidare at arbeiderklassen står mot monopolkapitalen som den sterkeste av alle krefter i folket, at kamp er nødvendig, at et kommunistisk parti er nødvendig, etc. Graden av bevissthetsnivå, antikapitalistisk, revolusjonært eller kommunistisk, bestemmes av hvor langt en kan følge analysen. Det er altså ikke snakk om en tredje ideologi, men å ta omsyn til at en befinner seg på forskjellige nivå til forskjellige tider. Vi ekspliserte dette ved å trekke inn forholdet mellom m-l-bevegelsen, Rød Front, FSF, osv. Svenskene forsto ikke problematikken, men mente dette var å beskjære den proletære ideologien og å gi konsesjoner til borgerskapet. Vi pekte på at ei slik holdning ville gjøre frontarbeid og massearbeid vanskelig. På dette punktet ble vi uenige.

3. Valget i Sverige og forholdet til dagskrava

Svenskene tok utgangspunkt i et skriv de hadde fått fra KFML under valgkampen. Skrivet inneholdt forslag til saker som kunne taes opp under kommunevalget. De mente at slik dette var fremstilt kunne det ikke brukes, f.eks. i en løpeseddel. Det sa vi oss enige i, men trodde ikke at KFML hadde ment annet enn at disse forslaga til paroler skulle bearbeides vidare og settes inn i en propagandistisk sammenheng. Vi pekte på at det er nettopp gjennom å peke på sammenhengen mellom de kortsiktige og langsiktige krava at kommunistene kan vinne støtte. Svenskene repliserte at et krav som f.eks. "bort med moms" er illusjonistisk fordi det ikke kan realiseres under kapitalismen. Vi mente våre erfaringer i Norge viser at en slik parole kan vere gunstig. Vi summerte at om en går inn i en valgkamp må en ta den alvorlig og foreta konkrete analyser. På dette punktet ble vi uenige.

4. Forholdet til DFFG

Svenskene presenterte med stolthet sin parole overfor DFFG: "Alle erlige anti-imperialister bør stemme KFML". De mente at DFFG måtte slå fast at de sto på den proletære internationalismens grunn. De mente aksjoner med et mer begrensa innhold ikke tjener folket. Med utgangspunkt i norske erfaringer slo vi fast at det anti-imperialistiske arbeidet i så fall like godt kunne vere organisert som et undeutvalg av den kommunistiske organisasjonen. På dette punktet ble vi uenige.

5. Meningsdivergenser i Norge

Svenskene hadde lagt merke til ei "høyredreining" i vårt forhold til Folkebevegelsen. Vi gjorde rede for årsaken til omvurderinga uten at svenskene blei overbevist. Vidre hengte de seg opp i parolen om nasjonalt sjelstende og mente denne parolen var gal. De mente at for arbeiderklassen er det likegyldig hva slags pass kapitalistene har.

Vi gjorde klart følgende:

1. Parolen er ikke den viktigste for EEC arbeidet vårt.
2. Sosialt sjølskande betyr ikke det samme for arbeiderklassen som for monopoll kapitalen.
3. Vi har slått fast at arbeiderklassen skal være i ledelsen av kampen.

Vi konkretiserte dette ved å peke på at fiskerne ville bli ramma av ei oppheving av fiskerigransa og bondene når subsidiene bortfaller. At dette i siste instans ville ramma arbeiderklassen gjennom økte matvarepriser og større press på tettstedene.

Svenskene skjønnte ikke eller var ikke villige til å diskutere på dette grunnlaget. De mente at klasser og grupper som ville kjempe mot medlemskap i EEC måtte gjøre det på grunnlag av arbeiderklassens paroler. De hevdet at å ta opp krav og paroler på bakgrunn av fiskernes og bondenes interesser er KLASSESAMARBEID.

Vi pekte på at formann Mao har utmerkede erfaringer med den slags samarbeid. Vi forsøkte igjen å presisere overfor dem at vi så ei mobilisering av arbeiderklassen som den viktigste oppgava i EEC-spørsmålet. (Jfr. dyrtidsproblematikken) Vi understreket imidlertid også at arbeiderklassen må søke å alliere seg med alle lag og grupper i folket i kampen mot EEC.

Dette er frontarbeid, ikke klassesamarbeid. Svenskene mente at dette å besudle den proletære ideologien. De kom stadig tilbake til den nasjonale parolen. Vi forsøkte å konkretisere igjen: Så lenge fiskerigransa er nasjonal, kan vi skyte på tyske trålere. I EEC ville tyskerne være likeberättiga med nordmennene. En av svenskene repliserte at dette da beviste nødvendigheten av å bygge opp en folkearme (!!!)

Svenskene kritiserte oss fordi vi oppholdt oss for mye ved å diskutere småborgerlige lag, fordi disse likevel ville bli likvidert under sosialismen.

På dette tidspunktet i debatten begynte avstanden mellom oss å bli stor. Svenskene la stadig for dagen manglende forståelse for frontarbeid.

6. demokratisk sentralisme.

Svenskene var nå ikke særlig oppmuntra, men regna med at vi hadde lest deres materiell ville komme på linje med dem. De uttrykte da ønske om at vi skulle skrive kritikk i form av en resolusjon fra lokalavdelingen til Klassekampen med utgangspunkt i følgende:

1. Klassekampen har skrevet for lite om svenske forhold.
2. Klassekampen har bare referert den ene av sidene.
3. Klassekampen har referert den gale sida.

Vi undersøkte at vi ikke ville ta opp saka i lokalavdelinga før vi hadde konsultert høyere organer, og at under ingen omstendigheter ville bidra til å skape ei diskusjon i Norge om dette på en slik måte at den i form og innhold

1. kunne oppfattes som støtte til B gruppa.
2. kunne trekke kreftene vekk fra mer prioritert arbeid.

Svenskene la da fram et underlig syn på demokratisk sentralismen: dem. sentr. impliserer enighet, om ikke enighet finnes blir det tvang, og vedtaka kan brytes.

Vi pekte på at dem. sentr. er arbeiderklassens organisasjonsform, spontant i forbindelse med streiker, i vedtektsform i et kom. parti. Dem. sentr. innebærer tvang overfor mindretallet i enkelte tilfeller, også i et kom. parti

Vi forsøkte å utvikle dette videre, men svenskene ville heller "diskutere politikk"

7. Avlutning

Diskusjonen ebba noe ut. Svenskene forsøkte å få oppgitt flere kontakter i distrikte. Dette kunne vi ikke hjelpe dem med. De antyda at de muligens kunne komme tilbake. Vi diskuterte raskt hva vi måtte gjøre. Resultat: Øyeblikkelig muntlig rapport til sentrale organer.

Formål:

1. gi informasjon
2. Få ekstra væpning (vi har forsåvidt følt behovet for ei grundigere klargjøring enn den som blei gitt i K.K.)

Tirsdag ble muntlig rapport avgitt til sentrale kamerater. Styret i lokalavdelinga har diskutert saka nøye og er godt forberedt dersom vi igjen skulle bli oppsøkt.

Hele lokalavdelingen innformes i et møte over nyttår. Dette i samsvar med dir. fra sentrale kamerater.

Med hilsen
styret i lokalavdelinga.

BREV TILL AU, från Jan T... , medlem i f d gbg-styrelsen:

Göteborg den 19/10-70

Till KFMI:s AU

Kamrater, det var oss och avdelningens medlemmar ett stort nöje, att som på vårt senaste avdelningsmöte få se och höra docent Gu... sons, adjunkt L... jens och doktor M... is politiska taskspelarkonster. Många medlemmar har vittnat om att de inte haft så roligt sedan de som barn sett de roliga bröderna Marx på film. Vi förstår nu att AU-medlemmarna inte har den store revolutionären Karl Marx teorier som grund för sitt handlande, utan att de i stället försöker härma de roliga bröderna Marx.

Det ajournerade medlemmötet återupptas onsdagen den 21/10 kl. 19.00 i Folkets Hus, B-salen.

Vi vädjar till AU, att till detta möte sända ner de övriga AU-medlemmarna på det att dessa kamrater skall bidra till underhållningen på mötet och höja den till den nivå som de ovannämnda kamraterna lyckades med. Det har kommit till vår kännedom att förre AU-ledamoten Åsa H... om nu befinner sig i Stockholm. Vi anser att det kunde vara skojigt om även hon kunde komma till mötet, då ryktet nått oss att hon kan ackompanjera er på flöjt.

Kamrathälsningar
För det proletära centrals styrelse
enl. uppdrag
Jan T...



"AU:s ömkan för 'massornas välfärd' tar sig rent naiva former."
(sid 32 i den av f d gbg-styrelsen utgivna "Klasskampen". I nästa nr av informationsbulletinen tas denna upp till granskning)