



UTGITT AV MARXIST-LENINISTER PÅ SMESTAD.

### SOVJET-SOSIALISTISK ELLER KAPITALISTISK?

Norge har nettopp hatt besøk av en mann ved navn Kosygin. Han kaller seg selv kommunist og er statsminister i et land de fleste kaller kommunistisk, nemlig Sovjet. De fleste har vel også hørt om hvor forferdelig det er der borte. Og argumentet "Se på Sovjet, slik er kommunismen" er et velbrukt skremsel for alle med litt radikale ideer. Som kommunister føler vi oss derfor kallet til å si noen ord om Sovjet og Kosygin.

Da Khrusjtsjov kom til makten rensket han ut og forandret voldsomt i Sovjetunionens kommunistparti (SUKP). Nesten 70 % av partiets sentralkomite (ledelse) ble fjernet i tida mellom 1952 og 1961. I de lokale parti og regjeringsorganer var utrenskingene enda større. Dette kom som en naturlig følge av den kursendring SUKP gjorde politisk. SUKP har alltid støttet seg på Marx og senere Lenins teori. Etter at Khrusjtsjov overtok ble dette forkastet. På SUKPs 22. kongress i 1961 ble det satt opp et program for partiet. Det sto bl.a. at proletariats diktatur "har opphørt å eksistere være uunnvarlig i Sovjetunionen" og at Sovjet "er... blitt en hele folkets stat"! Det betyr at det bare er en klasse i Sovjet. Noe som ikke er riktig. Tar så Bresjnev & Co. feil? Nepp. Dette kan da bare ha en hensikt: å prøve å skjule gjeninnføringen av et annet system, det kapitalistiske.

I et sosialistisk land er ting som utbytting og profitt borte. Derimot er det kapitalistiske samfunn nettopp bygget på disse begreper. Hvordan er det så i Sovjet? Jo, herskerklikken i Kremli har presset igjennom en rekke "økonomiske reformer" i de forskjellige grener av den nasjonale økonomi. I mars 1965 la Bresjnev ned en beretning om "nødvendige tiltak" i landbruket, Han sa bl.a. at "graden av profitt skulle legges til grunn for en objektiv vurdering av virksomheten til kollektiv- og statsbrukene". Samme år sa Kosygin det samme i en beretning om "økningen av den økonomiske ansporing i industriproduksjonen". Han sa at profitt er hovedkriteriet på den



fortsattes:

enkelte bedrifts "bidrag" og at profittjag er "den beste måten hvor- med en bedrift kan øke sin effektivitet". Han antyder at den "økon- omiske ansporingen" kunne økes ved priser, profitter, bonuser og kre- ditter. Er det noen som kjenner seg igjen? Det er vel ikke tvil om at dette er typiske kjennetegn på den kapitalistiske økonomi.

På SUKPs 23.kongress i 1966 fastslo man i en resolusjon uttrykke- lig at "virkeliggjørelsen av det nye systemet for planlegging og øko- nomisk ansporing er hovedoppgaven i den nærmeste fremtid". Eller med andre ord: Hovedoppgaven for Sovjetunionens kommunistparti (!) er å opprette kapitalismen snarest mulig. Og ved utgangen av 1968 var det "nye systemet" gjeninført. Ifølge den siste statistikken i 1967 var 5500 industri- og gruveforetak og 400 000 magasiner og butikker gått over til dette systemet. Bresjnev & Co. har i samme periode fremmet to tiltak i samme retning: a. De påla statsbankene å gi lån som favoriserer privateid buskap. b. De fjernet restriksjoner på jordbruksvarer, som dermed setter dera på vidt gap for private kjøpmenn til å spekulere.

Men Sovjet er ikke bare en kapitalistisk stat, men også en imperi- alistisk makt. Trenger bare nevne eksempler som Tsjekkoslovakia. For å kontrollere sin makt over slike lydriker, har de Warszawa-pakten og "rådet for gjensidig økonomisk hjelp", som er en piggetråd rundt noe de kaller "sosialistisk fellesskap". Som overherrer truer de herrer i Krenl igjennom "internasjonal arbeidsfordeling, spesialisering av pro- duksjonen og økonomisk integrering". Alt sammen til fordel for egen økonomi. Bresjnev/Kosygin prøver også sin imperialistiske politikk i andre deler av verden. De reaksjonære sier at dette er en typisk kom- munistisk politikk. De sier at slik forsøker Sovjet å fremme verdens- revolusjonen! Men er det slike interesser Bresjnev & Co. har? Nei, hel- ler tvert imot. Det er profittsyn de tar når de "hjelper" et afri- kansk u-land. Det er tanken på et stort imperium som frister hersker- klikken i Krenl!

Nei, i verdens første sosialistiske land, er det idag et storberger- skapets diktatur. Et diktatur bygget på vold og terror. For folk med opposisjonelle tanker er ikke arbeidsleirer, fengsler og sinnssykeasyl- langt borte. Men vi må ikke fortvile av dette, men derimot lære av feil og for alltid huske denne setningen:

**DEN LETTESTE MÅTE Å INNNTA EN FESTNING PÅ ER INNENFRA!**



## SÆRORDNINGER:

Den norske forhandlingsdelegasjon i Brussel har store problemer om dagen. Tross store bestrebelse har det vært vanskelig å sende positive resultater hjem. Det er jordbruk og fiske det forhandles om, og Norges krav er særordninger. Men foreløpig er Norge bare tilbuddt overgangsordninger, noe som skal tilpasse Norges fiske og jordbruk til EEC. Med andre ord en forlenget av dagens politikk med å nedlegge 15 bruk pr. dag i Norge.

Likevel, Norge har mulighet til å få særordninger! Selv om dette er stikk i strid med Romtraktaten, EECs grunnlov, er det ikke utenkelig. Det kommer av at Norge er en meget ettertraktet EEC-partner, og da ikke i fiske og jordbruks forbindelse. Det kan godt vente. La oss se på det mest dominerende land i EEC, Vest-Tyskland. Det har to behov: Et større marked og råvarer og da spesielt olje. Norge dekker disse behov til fulle. Hva så med jordbruk og fiske? Jo, man vil føre den samme politikk som før. Man vil være glad det ikke er 20 bruk som blir lagt ned o.s.v. Og la meg nevne at det nå er et faktum at Norge bare over et kortere tidsrum får justere sine landbrukspriser ned til EEC-nivå. Dette vil gi bondene nesten halvparten av den lønna de har idag (Utreknet av Norges Bondelag). Nei, det er bare ved å stå utenfor EEC man kan bekjempe den strukturrasjonalisering vi har i Norge idag.

Og det er bare dette de forhandler om med tanke på særordninger eller andre beskyttelser. La oss se på noe det burde forhandles om:

1. Hvilke planer har EEC med Nordsjøoljen? Hven skal bestemte om det skal beres nord for Start? (Foreløpig forbudt p.g.a. fiske.)
2. Hvordan skal man løse problemene til hjemmemarkedindustrien i EEC? Er det sant at EEC ikke vil hjelpe den?
3. Norges levestandard er høyere enn EEC-landenes. Hva vil skje når man skal ha lik levestandard?
4. Hvilke følger vil fri etableringsrett få i Norge? Hva vil skje med de norske naturressurser?
5. Vil den Norske selvråderetten bli en illusjon?
6. Hvordan er EECs ulandspolitikk? Er det riktig at det er de rikes front mot de fattige?

Svarene går ikke i EECs favor. Nei, særordninger eller ei. EEC-medlemskap passer ikke det norske folk!

**-KAMP MOT EEC!**

**=FOR EN SKIKKELIG AVSTEMMING: JA ELLER NEI TIL EEC!**