

ODDA - ARBEIDEREN

NR 01972

UTGITT AV MARXISTISK-LENINISTISK GRUPPE
I ODDA

innhold:

l.o. og eec

folkebevegelsen og
politisk streik

1. mai 1972:

nkp-ledelsen be-
skylder mlg for
avtalebrudd

LO OG EEC

LO har avholdt ekstraordinær kongress. Den vedtok selvfølgelig med stort flertall å anbefale medlemskap i EEC. Hvorfor dette var selvfølgelig? Fordi medlemmene i LO aldri har fått valgt på demokratisk vis sine representanter til kongressen. Det er i virkeligheten LO og forbundsledelsen som bestemmer hvem som skal få møte. Derfor var det store flertall av representantene handplukka også denne gang. Ingen av dem var valgt med henblikk på EEC-spørsmålet. Fra Odda møtte 3 mann. Tillitsmannen på Smelteverket, K. Lunde, stemte imot. Han har bak seg medlemmene i sin forening, (uravstemning før kongressen viste ca 67% nei-stemmer, og bare 21,5% ja) og det store flertall av medlemmene på de kjemiske bedriftene i distriktet.

F. Westerlund var en annen representant. Han stemte selvfølgelig ja. Han har hele sitt liv jobba på Zinken. Nettopp der var oppslutningen ved EEC-streiken i vår størst (over 90%, uravst. viste ca 85%, og vel 8% ja). Han representerte altså ikke de fagorganiserte i Odda.

Den tredje var B. Tveiten, formann i Odda Kommunale Forening. Han sa også ja. Medlemmene i hans forening har ikke fått anledning til å uttale seg om EEC. Formannen har altså ikke gidet (eller turt) å høre deres mening. Hvem representerer han da? Vi foreslår: DNA-ledelsen i Odda og fylkesledelsen! Til H.F. uttaler han at kongressen er representativ for de fagorganiserte i Norge (3/4 flertall) og for Odda (2/3 flertall). Vi spør denne frekke fagforeningspampen: Hvor har han sine påstander fra? Alle kjenner de fagorganisertes svar i Odda, Husnes og Ålvik, over 73% nei- under 20% ja.

Uravstemninga i Herøya Arbeiderforening viste stort flertall mot medlemskap. Alle klubber, og det er etter hvert mange, som har foretatt uravstemninger i Norge har kommet ut med klare flertall mot medlemskap. Altså: Store og små pamper, Aspengren og Tveiten, ljuger så godt de kan. Det hjelper dem bare ikke lenger. EEC-kampen har avslørt for fler og fler at disse såkalte arbeiderlederne fjerner seg mer og mer fra det de skulle representere. Aldri har det vært så stor avstand mellom "lederne" og de fagorganiserte. B. Tveiten uttaler seg kanskje mot bedre vitende - han tror kanskje på det han sier, på tross av kjensgjerningene. I så tilfelle forbarmer vi oss over ham. Men Aspengren & Co. vet bedre, de ljuger bevisst og planmessig. Arbeideraristokratiet i LO og DNA ledelsen er i dag de viktigste talsmenn for monopolkapitalen, og har felles interesser med disse. De må derfor behandles deretter.

De fagorganiserte i Norge avslører og bekjemper monopolborgerskapet, de avslører og bekjemper i stadig større grad deres hjelpesvenner i arbeiderklassen.

Derfor er LO-kongressens vedtak allerede ettertrykkelig slått tilbake av de fagorganiserte selv gjennom klare vedtak mot medlemskap i EEC. Hvorfor tør ikke B. Tveiten å arrangere uravstemning i sin forening? Han sier jo selv at det finnes 2/3 flertall for hans syn i Odda! LO har nå bevilget millioner av kroner til EEC-propaganda, og ansatt en mengde sekretærer for å gjennomføre dette. Pengene kommer

fra de fagorganiserte. Hvem har gitt dem lov til dette? Svaret på denne manipulering bør bli at medlemmene i fagforeningene vedtar å stoppe betalingene til LO intill de gjør om vedtaket.

FOLKEBEVEGELSEN

OG

POLITISK STREIK

19.mai rykket Folkebevegelsens Faglige Utvalg (FBs fag. utv.) ut med en pressemelding der de tok avstand fra bruk av politiske streiker som egnet virkemiddel i kampen mot EEC. Dette er et direkte brudd med den linja FBs fag. utv. tidligere har fulgt. Årsaken til bruddet ligger i høyrepressens splittelsesutspill, hvor de skiller mellom "demokratiske" og "udemokratiske" elementer innen EEC-motstanderne. For å framstå som "udiskutabelt lovlige" og demokratiske, har nå FBs fag. utv. kastet vrak på det hardeste og mest effektive våpenet i kampen mot EEC-imperialismen. Dette skjer samtidig med at FBs ledelse setter i gang harde angrep på Arbeiderkomiteen mot EEC og Dyrtid (AKMED). Aftenposten oppnådde derfor sin hensikt på to måter:

1. Kampen mot EEC blir ført på tilhengers premisser.

2. Det skapes splittelse mellom EEC-motstanderne.

Til det første: Aldri siden krigen har vi hatt slike politiske konstallasjoner som nå. Bønder, fiskere, handtverkere, kjøpmenn og arbeidere går sammen i en enhetsfront mot EEC, fordi EEC utgjør en trusel mot deres levevilkår. EEC truer alle arbeidsfolk.

Tilhengers taktikk er igjennom lokking og trusler, å vinne til seg de politisk sløve eller den såkalte "vet ikke" gruppen. Denne gruppen vil avgjøre valget. Kampen vil derfor stå om deres stemmer.

Tilhengerne (AP-ledelsen og Høyre) kontrollerer nesten all dagspresse i Norge. I tillegg betaler LO og NAF reklamekampanjer i ukebladene. Det er tilhengers høyeste ønske at også motstanderne på "demokratisk" vis, skal sitte ved pultene sine og bare skrive mot EEC. Styrkeforholdet mellom vår og deres presse, er som 1 til 100. For hvert av våre argument, kan de produsere 100 løgner. Det er helt opplagt at vi aldri kan vinne tvilerne ved bare å utgi månedlige avisflak. Vår styrke er arbeidsvillige folk. Tvilerne må oppdage at deres kamerater og venner går mot EEC. At de sprer propaganda, finansierer annonser og går med merker mot EEC. De må oppdage at vi ser på EEC som en så alvorlig trusel at at vi tar i bruk våre kraftigste politiske virkemidler, -politiske streiker og demonstrasjoner. Unnlater vi å bruke dette våpenet, gjør vi tilhengerne en stor tjeneste. En tjeneste som kan koste oss medlemskap.

Til det andre: "Splitt og hersk" er en gammel metode. En metode herskerklassen har benyttet i alle år. La oss likevel se litt nærmere på hvilken karakter dette angrepet har fått: Det framstår som en splittelse gjennom å kriminalisere det kommunistiske innslaget i FB. Aftenposten slår fast at det finnes to slag EEC-motstandere: "demokratiske" og "udemokratiske". FB rommer dem begge.

Som vi har sett har FBs ledelse svart på dette splittel-

sesframstøtet gjennom å ta avstand fra bruk av slagkraftige politiske virkemidler og ved å rette harde angrep på AKMED. Målet for Aftenposten er at ML-bevegelsen skal ryddes ut av FB, for derved å redusere dens slagkraft. Lykkes de i disse bestrebelsene, vil SF og NKP stå for tur. Da vil også de være udemokratiske, -også de jobber da innenfor FB for å styrke sine egne parti, osv. Slik vil de bit for bit plukke FB fra hverandre. Vi må derfor alt fra starten av slå tilbake dette angrepet. I Odda har FB besluttet ikke å spre "splittelsesnummeret" av "EEC-nytt". Under debatten forholdt SF-representantene seg tause, eller tok til orde for splittelsesframstøtet gjennom å gjenta de løgnene FBs ledelse har spredd. NKP-representantene inntok derimot en progressiv rolle og støttet forslaget fra ML-bevegelsen om å ikke spre avisa. Det er imidlertid lite trolig at NKP selv ville brakt spørsmålet på bane.

Sentralt går både SF og NKP inn for splittelseslinja. Anti-kommunisten Finn Gustavsen brukte hele sitt vokabular for å gå imot at AKMED skulle få statsstøtte. NKP lar heller ikke sjansen gå fra seg til å angripe ML-bevegelsen. Pga SF og NKP sin mangelfulle analyse, har Aftenposten oppnådd det de ville: Splittelse mellom motstanderne.

Takket være inngrep fra lokale ML-representanter, ble det forhindret at splittelsesframstøtet slo igjennom i Odda. Dette har utvilsomt styrket arbeidet mot EEC i Odda. Det viser imidlertid at hverken SF eller NKP kan lede arbeiderklassen i Norge. De lar seg alt for lett utmanøvrere av Høyrefolka,

STØTT OPP OM ML-BEVEGELSEN!

KJØP OG LES

KLASSEKAMPEN

MARXIST-LENINISTISK

ARBEIDERAVIS

1. MAI 1972:

N.K.P.-LEDELSEN BESKYLDER MLG FOR AVTALEBRUDD

MLg, NKP og SFs fellesarrangement 1.mai blei en kraftig markering av Oddabefolkningens vilje til motstand mot EEC-imperialismen og Klasesamarbeidet. På tross av dette var ikke alle like fornøyde.

Hva SF-ledelsen angår vet vi ikke om de var fornøyd eller ikke. De gjorde ihvertfall ikke noe for å få et vellykka arrangementet, men det er vi etterhvert blitt så vant til fra disse, at det overrasket oss ikke. De driver halehengspolitikken nå som før.

At NKP-ledelsen ikke var helt fornøyd viste de i handling. Etter at MLg-taleren hadde kritisert Sovjet-ledernes politikk, latterliggjorde formannen i NKP, Jakob Raaen, seg foran øynene på flere hundre mennesker ved å forsøke å hindre taleren i å fullføre, ved å påstå at taletiden på "10 min." var overskredet. (På forhånd var det oppnådd enighet om at talene skulle vare inntil 15 min. At NKP-taleren ikke klarte å utnytte denne tiden med fornuftig snakk, får stå for hans egen regning.)

Slike forsøk er bare til å le av. Langt alvorligere er NKP-ledelsens forsøk på å tilsvarte ML-bevegelsen ved å påstå at vi ikke er til å stole på, og at vi har brutt samarbeidsavtalen for 1.mai. Avtalen var at ingen av de tre organisasjonene (MLg-NKP-SF) skulle angripe eller kritisere hverandre. Denne avtalen holdt MLg seg konsekvent til, og ikke på noen områder blei den brutt fra vår side. Hvis vår kritikk av Sovjet-lederne blir regnet som et angrep på NKP-ledelsen, må det bety at vi har tatt feil når vi trudde at NKP var et norsk parti. NKP-ledelsen har jo selv kritisert Sovjets invasjon i Tjekkosllovakia, eller mente dere ingenting med kritikken?

I motsetning til MLg er NKP-ledelsen avtalebrytere og dette viste de i sitt forsøk på å hindre vår taler i å fullføre. Dette var et angrep på MLg.

**AVVIS NKP-LEDELSENS BESKYLDNINGER!
FRAM FOR ET NYTT KOMMUNISTISK PARTI!**