

VI KAN IKKE TILBY
 1000 KR
 MEN DET HADDE VÆRT
 FINNT MED FLERE INNLEGG
 KOS-RED

nr. 1-1980
 Januar

KAMP



OG SEIER

INNHOOLD

EKSTRA-AFGHAVISTAN	S. 1	
LEDER:	S. 2	PARTIET OG JENTENE S. 9
_____	S. 3	PARTIET OG JENTENE S. 10
1. MAI - 1980	S. 4	HVR BLIR DET AV KVINNEOPP RØRET I AKP? S. 11
_____	S. 5	SVAR FRA RED. S. 11
ÅM. - I KF.	S. 6	ENDEL AV ARBEIDERKLASSEN? S. 12
ÅM. - I KF.	S. 7	DEMOKRATISK SENTRALISME? S. 13
FRA KVINNEFRAKSJONEN	S. 7	— " — " — S. 14
FRA — " — " —	S. 8	MISTILLIT TIL DS? S. 15
SJØLKRIKK FRA KVINNEANSV.	S. 8	OM ØKONOMIEN S. 16

godt nytt rødt

år !

LEDER

1970-åra er forbi. Og vi kan se tilbake på et ti-år som har betydd en kraftig utvikling av den marxist-leninistiske bevegelsen i Norge.

Vi starta med ei lita gruppe ,hovedsaklig ungdom, som hadde brutt med moderpartiet SF.

I dag har vi et parti med 7 år på baken, med egen dagsavis, med en brukbar politikk på mange områder, med erfaringer fra å lede store streikekamper, med parlamenstarisk erfaring og med et relativt stort antall medlemmer hvorav de fleste kommer fra arbeiderklassen.

At Pål Steigan ikke gikk til topps i Dagbladets konkurranse om 70-åra's navn var vexl i øg for seg ikke så overraskende. Men at han var med, viser at sjøl ikke partiets fiender kan skjule eller overse denne framgangen.

Men 70-åra har så langt i fra bare vært prega av framgang. Ved inngangen til 80-åra kan vi peke på mange ting som vi skulle ønske var annerledes. Ting som for ti år siden var relativt enkle, viser seg nå å være langt mer kompliserte. Metoder som dengang fungerte bra, er ubruklige i dag.

Gir dette grunn til bekymring ? I hovedsak mener jeg nei.

Vi må alltid regne med å gjøre feil, ja til og med store feil, og det er et sunnhetstegn at slike feil blir avslørt.

Det som derimot er farlig er om vi ikke klarer å korrigere feila, om vi velger feil medisin for å kurere sjukdommen.

1980-åra vil helt sikkert stille store krav til partiet, krav som vi pr. idag ikke på noen som helst måte ville være i stand til å oppfylle.

Sovjet's brutale invasjon i Afghanistan forteller oss i klar handling at den internasjonale situasjonen vil tilspisses ytterligere. En tredje verdenskrig har rykka oss enda nærmere inn på livet. Det er sjølsagt umulig å spå, men de som i dag, med hånda på hjertet og uten tvil kan slå fast at sovjetiske soldater ikke vil stå på norsk jord i løpet av det kommende ti-år, de påtar seg et stort ansvar.

Det store antallet aksjoner rundt om på norske arbeidsplasser i disse dager bærer også klare bud om at den norske arbeiderklassen

3

ikke vil sitte med henda i fanget og godta lønnsnedslag, angrep på de demokratiske rettighetene, forverring av arbeids situasjonen eller arbeidsledighet.

I lengden vil klassen heller ikke godta LO-ledelsen og andre pampers svik og forræderi.

I disse kampene, og i mange flere, ER DET VÅR PLIKT SOM KOMMUNISTISK PARTI Å STILLE OSS I SPISSEN.

Om vi er sterke eller svake vil ha avgjørende betydning for om de vil seire eller lide nederlag.

DERFOR ER DET SÅ UHYRE VIKTIG OM VI KLARER Å KORRIGERE DE FEILA VI SER I DAG PÅ EN SKIKKELIG MÅTE.

På en måte som faktisk gjør oss i stand til å lede disse kampene. Mange kamerater har retta blikket mot den demokratiske sentralismen i jakta på feila.

På mange måter trur jeg dette er riktig. Partiet har vært over-sentralisert, og demokratiet har ikke fungert bra nok. Det er nødvendig å rette opp dette misforholdet.

Men samtidig er det endel kamerater som driver dette for langt, som setter passivitet og ultra-demokrati i stedet for demokratisk sentralisme. Som unnlater å gjøre noe når Sovjet turer fram, som når møter blir innkallt ikke stiller fordi de ikke har lyst, som bryter vedtak fordi de er uenige. Dette er et problem som ikke styker, men derimot truer med å oppløse partiet. Noen går da også så langt at de sier at partiet er unødvendig.

Vinner disse ideene fram, så vil arbeiderklassen og folket stå uten en skikkelig ledelse. Partiet vil degenere til et nytt "sofa-radikalerne's parti".

Å slå tilbake denne tendensen, gjennom kameratslig diskusjon og skolering, blir ei viktig oppgave i tida framover.

Formann i DS

Fortsettelse fra side 5 :

dre UDS-er, avdelinger og kamerater til å kaste seg inn Imai jobbing. Ta initiativer og prøv seg fram uten å vente på ferdig-sydde opplegg sentralt fra. Bare på den måten kan vi vente å oppnå resultater.

DS/AU

I.MAI 1980

Alt ved det gamle eller en EN NY VRI

Det er Imai-tid igjen, og alle kaster seg med liv og lyst inn i arbeidet. Enstusiasmen er til å ta og føle på. Kjenner du deg ikke igjen, sier du ? Nei, jeg trur ikke du er aleine om det. Sjøl har jeg etterhvert blitt temlig luta lei den måten vi de siste åra har jobba med I.mai på. Ja, på mange måter syns jeg I.mai-jobbinga er noe av det som tærer mest på kreftér og entusiasme, og som gir minst igjen for strevet. Er jeg mot I.mai ? For å legge ned hele dagen ? Nei, men jeg trur mye kan gjøres anderledes.

BYRÅKRATISK ORGANISERING

I desember nr. av TF står det at FFF fortsatt skal være hovedmetoden vår. Hvorfor det ?

Min erfaring er at ^{FFF}i liten grad er en reell front, og i den grad den er det så er den en enorm belastning på alle andre fronter, fagforeninger vi jobber i. Etter hver I.mai oppsummerer vi at alt annet arbeid, også partiet, har blitt prioritert vekk og bort.

Jeg tror den eneste måten å komme ut av dette på er å legge hovedvekta av I.mai jobbinga til allerde eksisterende organisasjoner (fagforeninger, KF, borettslag, partier, Natur og Ungdom osv).

Da kan I.mai-jobbinga bli endel av arbeidet med å stykre disse organisasjonene, og ikke en periode hvor de i virkeligheten blir svekka.

Vi kan unngå den evindlige dobbelt, tredobbelt flyinga (Først i partiet, så i FFF, så i fagforening, KF e.l.)

Og vi kommunister kan fortsette arbeidet vårt i de organisasjonene som vi driver i ellers i året. FFF blir da i høyden en komite på toppen som står for samordning av arbeidet og sjølve arrangementet I.mai. Og vi kan med god samvittighet kutte ut alle de lokale FFF-komiteene som aldri samler mer enn de 3-4 faste.

VI HAR EN GÆERN FORSTÅELSE AV HVA I.MAI EGENTLIG ER.

I.mai er i Arsplanen sentralt fra satt opp som hovedoppgave i mars og april. I denne perioden har det tradisjonelt vært bare I.mai, I.mai, I.mai. Det har slått gjennom et syn som sier at I.mai, aktiviteten på forhånd og størrelsen på toget, er noe i seg sjøl. Er det det ? Jeg vil hevde at det betyr relativt lite på plassen min om det går 200 eller 250 i tog, dersom ~~denne~~ den framgangen ikke er et uttrykk for større bevissthet og aktivitet ellers i året. Viss framgangen derimot er et uttrykk for at vi kommunister + noen få til, har løpemer, oppsøkt enhver liten avkrok og hjemmesitter, fått folk til å gå i tog, men ikke stykra eksisterende fronter og fått med folk i permanent arbeid, ja da betyr framgangen lite. Kanskje vi kan bruke tallet til å hovere over talla i Samorg og SV-toga, men det gir vel ærlig talt spinkle res_ater på lang sikt.

Etter min mening underbygger dette at vi må drive arbeidet gjennom allerede eksisterende fronter og org. En annen erfaring er også at det for hvert år blir verre og verre å mobilisere folk til FFF-arbeid. "De faste" har etterhvert blitt lute lei oss som engang hvert år, i mars, kommer på døra og skal ha dem med.

FOR MANGE PAROLER

Ansvarer for dette påligger både oss lokalt og SK.

Jeg håper det er slutt på de endeløse rekkene med paroler som SK sender ut i direktivform. Dette har hemma det lokale initiativet, og i ~~sax~~ stor grad bidratt til å gjøre I.mai til det "pliktløpet" som det er idag. Jeg tror det er mye viktigere å konsentrere seg om et lite antall, 3-4, paroler. Det vil gjøre det mye lettere for folk og organisasjoner å ta stilling, forhandlinger om enhet vil bli enklere.

Dette stiller sjølsagt mye større krav om å finne fram til de sentrale parolene, men jeg tror at de aller fleste stedene at det vil være riktig med I lokal, I faglig og I anti-ømperialistisk hovedparole. Punktum.

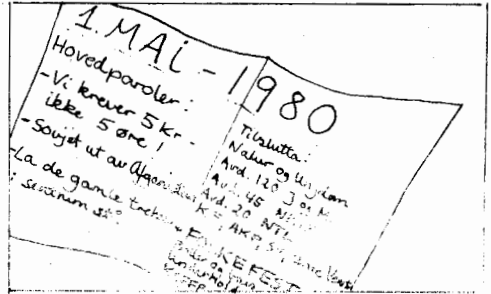
SEKTERISK SYN PÅ ENHET

En sak er at vi lokalt med de parole direktivene vi til nå har fått har hatt svært snvre rammer å oppnå enhet innafor.

En annen sak er at vi når vi snakker om og tenker på enhet i altfor stor grad bare tenker på SV.

Arbeidet med å få enhet med fagforeninger, andre organisasjoner enn KF, andre partiet og ungdomsorganisasjon-

er har vært lite prioritert. I virk- ligheten så er det jo faktisk slik at SV er noe av det vanskeligste å få enhet med. De har etterhvert fått sterke tradisjoner i å bruke I.mai i snavert partibyggende arbeid. De avgjør hele parolegrunnlaget på medlemsmøter, de går imot "reservasjonsretten" (for- øvrig et ord som bør lukes ut) Jeg tror at det ofte er mye mer å hente i forhold til Venstre, Unge Venstre, Natur og Ungdom osv.



MER LIV ØVER SJØLVE ARRANGEMENTENE Politikken er viktig på I.mai, men det er ikke nødvendig å gjøre det dritt-kjedlig av den grunn. Musikk- korps er ikke reaksjonært, Brus og boller, og leiker for ungene er heller ikke reaksjonært. I det hele tatt så tror jeg det er mye å hente på å bruke fantasien, og gjøre dagen litt mere lystbetont.

Kristian

Denne artikkelen om I.mai er skrevet på oppfordring fra DA/AU. Meninga er å sette igang diskusjonen omkring I.mai. De synspunktene so m legges fram er ikke diskutert i AU.

Vi vil oppfordre folk til å kaste seg inn i diskusjonen. Vi vil også oppfor-

6

K F K F

åm

Kort oppsummering av ÅM. i KF.

GRUPPEDISKUSJONENE:

Første dagen gikk med til gruppe-diskusjon, etter en innledning som vil komme på trykk i KFs materiell Spm. til gruppedisk.

1. Hvilken erfaring har du fra gruppa di på at vi trengere gruppe som fungerer med gruppeledelse i KF (event. erfaringer fra andre org.)

2. Er det riktig som innledninga og beretninga sier at KF i Akershus som helhet må jobbe med organisering framover.

a. Hvorfor?

b. Er dette en oppgave som kan få bukt med pessimismen?

3. Hvilke (kampområder) saker i KF mener du trenger en god og velordna ledelse i året som kommer.?

4. Hvilke områder mener du beretninga ikke berører, som det er viktig og nødvendig at KF i Akershus arbeider med fremover?

Mange konkrete ideer på skikkelig organisering av gruppene Åssen få skikk på gruppa.

Andre dagen.

Gruppediskusjonene ble oppsummert i form av disse to motsigelåsene.:
- er det org. spm. - eller KFs

politikk i form av saker- kampopp-gavervi må legge hovedvekt på fram over.

- skal KF ha valgt ledelse på alle nivå- eller skal vi ha en flatere organisering.

PLENUMSDISKUSJONEN:

I diskusjonen i plenum sto nå Klöfta/Gjerdrum hardt på at spm. om ideologisk undertrykkind mangla i beretninga. Mange er enige. Kfledlsen her i distriktet har jo sjöl gått i spissen for å reise denne diskusjonen i KF, og de deltok sjöl på KFleitet om emnet i sommer. Men det er uklarheter på hva vi mener med ideologisk undertrykking, dette er uttykk for hvor lavt diskusjonen har ligget.

Også på spm. om org. er det stor enighet på at vi må diskutere prinsippene for org. av KF. Her står Klöfta/ gjerdrum på at gruppene skal stilles fritt tilå fungere "flatt" uten en vltg ledelse.

Flertallet var for at org. saker må bli en hovedsak fremover, men at ideologisk undertrykking også bør bli en prioritert oppgavebla. i LM diskusjonen.

FORTS.

kf åm

DELING AV FRONTEN:

Plenumsdiskusjonen om deling: Jeg mener at denne diskusjonen ble hemna av at Asker og Bærum ikke hadde folk å stille til et Akarshus DS. I avstemninga stemte folk som var mot deling, likevel for dette, fordi de syntes det var bakvendt at noen skulle lede også områder som sjøl ikke kunne/ ville stille i styret.

Stemmetall: 15 for deling 9 imot 1 avholdende.

Vi delte oss da, og Romerike / Follo (som ikke kunne stå aleine)

valgte en sterk ledelse.

Asker /Bærum har etter dette valgt sin egen ledelse.

Så får vi se hvordan det går, dette er iallefall ikke noen hovedsak nå.

PS: Før dette fr. ÅM var det et fraksjonsmøte for delegatene. Det kom svært få folk. Jeg traff flere delegater som jeg veit er partimedlemmer. Hvorfor kom dere ikke? Fikk dere ikke innkallinga? Hvor stoppadet opp? Det synes jeg dere skal finne ut av, og gi meg innformasjon om. Vi som kom oppsummerte møtet som svært lærerikt.

Kvinneansvarlig.

Spes dette siste som kvinneansvarlig her tar opp, burde få dere til å reagere. Spes. også Cruelle tar opp den manglende kontakten med partiet i en artikkel i dette nr.

RED.

7 OPPSUMMERING FRA KVINNEFRAKSJONSMØTET.

KF-plattformen

A Skal vi styre plattformdiskusjonen foran LM våren 80 eller slippe den løs?

Konklusjon: La diskusjonen blomstre
Vi må gå i spissen for å ta opp det vi er usikre på, eller [redacted] som andre er blitt usikre på, både i og utenfor fronten. Målet er ikke at den skal bli sån som flertallet i fronten vil ha den, men slik vi best kan tjene kvinnekampen idag.

B Skal vi sette oss som mål å nyskrive hele eller, bare bare kutte ut å legge til der feila er værst.

Konklusjon. Siste metode er eneste mulige i forhold til ei demokratisk behandling fram til LM.

Hele neste periode trengs for nyskriving. Vi må og finne uenighetene hvor de går på form og hvor de går på innholdet.

C. Ting vi mener spes. bør taes. Ideologisk undertrykking må inn mer bla. : Om kjønnsrolledeilinga, menn tjener på kvinneundertrykkinga kvinnens private **S FARE**. /mannens samfunnsmessige, mm. mm.

2. USA-SOVJET må diskuteres.

Si at vi er usikre på om den plasser slikt skal ha. Vi tenderte til at det skal behandles mere generelt, å heller prioritere søstersolidaritet over landegrensene., støtte kvinna i den 3. verden mot utenlandske undertrykkere- imperialisme. **Forts**



FortS:

8

3. Miljøpolitikk. Atomkraft /våpen må inn.

La diskusjonene blomstre, og gå i spissen for å få dette på trykk til LS og å få reist sakene på LM.

8. mars. (se også annen artikkel i dette nr.)

La demokratiet blomstre.

Fl ertallet i fronten må bestemme hva slags paroler som skal være med, hvordan samarbeidet skal være. Hvordan skal vi feire dagen. Hullet lage en 8. mars uke a'la kvinne-kulturuka?

Vi må ta saken i egen hånd å gjøre det vi synes er best. Vi må oppfordre andre til å begynne å tenke selv.

Nominering til nytt landsstyre. Dristighet på nominering., uten derved å putte under bordet at det krever arbeid og tålmodighet- både fra våre rekker og ellers i fronten.

Kvinneansvarlig.



Sjølkritikk:

SJÖLKRIKTIKK FRA KVINNEANSVARLIG.

Det er kommet noen henvendelser til meg som jeg ikke har svart på. Jeg burde i allefall gitt lyd i fra meg i form av" er ikke tid til det nå" eller liknende. Dette er min feil og mitt ansvar. Ønsker å starte på nytt. Kom igjen med spm og henvendelser, også ting dere har levert tidligere- for bare på den måten kan jeg vite hva som er aktuelt NÅ.

Jeg tror desverre det kan ligge brev her og der. Jeg har blant annet sendt henvendelser til avd. der disse siden har vært tyste.

Det er jo hele tida et spm. om hva vi prioriterer

En ting er iallefall sikkert vi jenter må gå i spissen for å kjempe mot kvinneundertrykkinga i partiet og slosser for at blant annet KF-arbeid er fullverdig parti-arbeid.- ikke noe vi gjør i tillegg. Her har vi mange ideer sjöl.

Vi må styrke kvinnekadern og kvinnekampen.

Kvinneansvarlig.

KVINNE-
DEBATT.

Dette innlegget fra Live blei sendt inn til KOS-red. i JUNI-rutina.

Under jule-opprøddinga dukka den fram godt gjemt inni en I.mai-rapport.

Jeg beklager denne feilen. Den viser vel at det fortsatt er et stykke igjen til slurv, unøyaktighet og amatørisme er rydda vekk.

Jule-opprøddinga avslørte heldigvis ikke flere forlagte artikler, men dette eksemplet viser at vi ennå ikke kan slå oss til ro, og tro at alt er såre vel.

Artikkelen til LIVE er forøvrig fortsatt like aktuell, så her kommer den....

Tidligere medl. i RED.

Til diskusjonen om partiet og jentene.

Partiet trenger oss jenter

og vi trenger partiet.

Jeg oppfatter at diskusjonen delers seg i to områder som hører sammen.

A. Partiets kaderfostring og spes. fostringa av jentene.

B. Hvordan leder/ hjelper Ds og undervalga p-jentene som har oppgaver i KF.

I innlegget sitt i April KOS stiller Cruella3 spm. som utgangspunkt for den videre diskusjonen. Jeg skal følge dem.

1. Cruella spør om hovedproblemet er at DS ikke ser nødvendigheten av å lede kvinnearbeidet.

Jeg trur at hovedproblemet i distriktpartiet er svakheter i organiseringa og i demokratiet. Den demokratiske sentralismen må styrkes på alle områder.

Dette mener jeg utifra kjennskap til DS's ledelse av 3.verden kom. i kommunen min som aktiv i fagforeninga og medlem av KF/DS.

I innlegget ditt Cruella sier du "hovedproblemet er hvordan p-jentene i KF fungerer".

Hvordan fungerer vi p-jentene i KF? Vi gjør så godt vi kan, og vi gjør mye bra og viktig arbeid. Sjølsagt gjør vi også feil, vi er da mennesker.?

Det er få av oss som har arbeidet i KF som hoved- eller viktig oppg. Mange p-jenter er med i KF på tross av partiet, ikkje på grunn av det. Fordi mange p-jenter føler seg undertrykte, som jenter, og synes dem har

KVINNE DEBATT KVINNE DEBATT FORTS.

10

s^sstørre personlig utbytte av å være med i KF enn i annet politisk arbeid, men så er ikke KF høyt prioritert i partiets planer og så blir dem med i KF ved siden av alt arbeid ellers. Sånn er det for flere av jentene i KF gruppa mi

2. At p-jentene saboterer vedtak fatta av ledende organer er ikke problemet.

Problemene i partiet og KF er på mange måter like, ledelsen er preget av de samme feila i tenkinga, og byråkratiet florerer begge steder.

Men hvordan befatter ledene organer seg med KF? Satt på spissebiter er mine erfaringer at DS og underutvalga ser på KF som a) et lydigg underbruk, og b) et nødvendig onde. Dette er krasse påstander og jeg følger opp med eks.

A: 1 KF i Bærum planla et pornobål, det ble første gangen avblåst av p/DS fordi dem visste for lite omdet. Og p/DS har ennå ikke svart på skriftlig kritikk fra p-jenter 11/2 år etterpå.

2. 2-3 dager etterpå, före år. i bærum KF fikk alle p-jentene direktiv om å skifte stp. i spm. om å dele KF i distriktet.

B: 1 Ved siste år i KF i distriktet var det ingen avd. som ville frigi jenter til å sitte i KF/DS. Og ingen avd. som oppmuntra jentene til å ta på seg sånne viktige oppgaver. Hvis vi ikke hadde vært så stae og tra ssige da, så hadde det ikke sitti ei p-jente i KF/DS i dag.

2. Det har vært en fraksjon for p-

Jentene i DS, denne har vært ledet av DS og vært ansvarlig overfor DS Fra Januar til Juni i år har det ikke vært innkalt til møter her, på tross av ønsket om det fra oss i KD/DS.

3. Jeg trur at mange jenter er reddet for å ta på seg ansvar. men jeg trur også at p-jentene gjerne vil tørre. Vil tørre å ta ordet på opne møter, ha lyst til å få ansvar for andre oppgaver enn KF. Fordi p-jentene vil kjempe mot undertrykking og for frigjøring. Men fordi vi er særregent undertrykt, fordi vi er jenter, trenger vi fostrin og hjelp, hjelp fra gutta og fra hverandre til å kjempe mot den særegne kvinneundertrykkinga.

Hjernene våre er ikke mindre enn guttas, vi har mye å lære bort, vi trenger er modige og sterke, og partiet trenger oss.

Vi må rekruttere mange jenter til partiet Cruella, fordi partiet vårt er til for å kjempe mot undertrykking. Hvis vi ikke har kapasitet til det, så kan vi bare hive hele partiet i søpola.

Vi sier kjekt og greit at kvinneundertrykkinga i samfunnet gjenspeiles i partiet. Men hvordan? Veit vi hvordan kvinneundertrykkinga i samfunnet ser ut? Og hvordan ser den ut i partiet? Her treggs det mye diskusjoner til. Innlegget mitt er blitt svært langt nå, men jeg synes at Kristans innlegg i mai KOS var gra.

LIVE.

KVINNE DEBATT II

KVINNE DEBATT FORTS.

CRUELLA: HVOR BLIR DET AV KVINNE-OPPGJØRET I AKP?

Påstanden min er at dersom partiet ikke makter å drive en bedre kvinnepolitikk så vil den borgerlige feminismen overta ledelsen av kvinne bevegelsen i Norge. Det har vi ikke råd til. Jeg har lest beretninga fra distriktet og det som står om kvinnepolitikk er følgende:- spes. tendenser til bortdelegering har ramma flere områder arbeidet vårt, særlig ser vi dette i kvinnearbeidet.* Den har vi hørt for ikke sant?

På den andre siden har ÅM. pålagt det nye DS å vurdere partiets kvinnepolitikk. Flott, dersom denne vurderinga ikke blir overlatt til og holdt innafor kvinneutvalget i DS.

Etter min mening er det nødvendig og mulig å avholde en konferanse om partiets kvinnepolitikk i distriktet. Ja, jeg ~~eggs~~ vil gå så langt som å kreve at en sånn konferanse blir gjennomført så raskt sånn mulig, og oppfordrer andre medlemmer til å sende krav om dette til DS. Konferansen bør ta opp både jentenes situasjon innafor partiet (kaderfostring), og partiets ledende (eller mangel på) ledende rolle i vinnekampen i distriktet (KF). En sånn konferanse tror jeg kan bli til stor hjelp og støtte for DS når de skal sette åm. vedtaket ut i livet. Og det er de forplikta til.

CRUELLA.

Dette innlegget har Cruella laget uten å kjenne til dette innlegget som Live har med i dette nummeret.

SVAR:

VI VET DET VIL BLI TATT INITIATIV TIL EN STORRE KVINNEKONFERANSE PÅ VÅREN. FORSLAG FORELØPIG PÅ SPM:

1. IDEOLOGISK KVINNEUNDERTRYKKING.
2. KVINNEUNDERTRYKKING I PARTIET.
3. SKAL VI PÅ KVINNELEIR ELLER RV. LEIR?

DET ER DA Å HÅPE AT ALLE VIL STILLE KVINNESTERKE OPP, SLIK AT DELTAKELSEN PÅ FRAKSJONS MØTENE VIL ØKE.

VI BER ALLE SAMTIDIG OM Å SVARE PÅ EN UNDERSØKELSE OGSÅ SOM GÅR UT NÅ ELLER I NESTE MND. DETTE GÅR PÅ PARTIJENTENES KVINNEARBEID.

RED: FOR
KVINNEANSVARLIG.



RED.

I2

EN DEL AV ARBEIDERKLASSEN?

Jeg vil gjerne med dette innlegget få tak i reaksjoner på noe jeg (satt på spissen) vil kalle "flukten tilbake til akademikeryrkene". Hvorfor er det slik, hva betyr det for partiet? Jeg skal prøve å legge fram noen punkter jeg har tenkt på, og da håper jeg folk trampes tilstrekkelig på tærne til at de setter seg ned og skriver svarinnlegg.

Først vil jeg bare kort ta stilling til en diskusjon som har gått. Jeg mener at proletariseringsskampanja var , og er riktig. Med en del feil, det er jeg enig i, men i hovedsak riktig fordi den gikk ut på å styrke klassesammensettinga i partiet. **VI TRENGER AKADEMIKERE, MEN** Så til det jeg vil ha fram: La meg slå fast en ting. Jeg er ikke for parola "alle ut i produksjonen". Det er viktig å ha folk som kan jobbe fram klasseallianser, det er viktig med dyktige akademikere som på sin måte kan "markedsføre" partiet og det er viktig å grep om ungdommen på høgskolene. Etter min mening har det vært en del bortkastet "brødkjøring" av folk som ville vært bedre anvendt andre steder.

MEN - hvorfor diskuterer vi ikke lenger arbeiderklassens ledende rolle og vår betydning som en del av den? Hvorfor diskuterer det ikke lenger alvorlig med folk hvordan de bør bruke livet sitt, og hvorfor? Hvorfor er vi så fordømt redde for å gå folk litt innpå klingen?

Det har skjedd en ganske stor liberalisering de siste åra i forhold til kritikk og sjølkritikk. Muligens som en reaksjon på, og et forsøk på å korrigere "de harde slags metode". Men det har nok i en del tilfeller glidd ut i en dvask "være snill mot" og "unngå bråk" holdning. Denne liberaliseringa slår også over i at vi unnlater å ta vanskelige diskusjoner med folk. Som f.eks.: "Du og din framtid".



Det som skjer nå, sammen med de problemer vi har med rekruttering blant arbeidere, må føre til en forringing av klassesammensettinga i partiet, og dermed åpne for en forringing av politikken.

DETTE ER VIKTIG, KAMERATER.

Det var en gang snakk om å leve arbeiderklassens liv (med visse modifikasjoner, vi er jo kommunister) og hva det betydde for ens egen utvikling, tanker og klassestandpunkt, og dermed for partiet. Er ikke dette så viktig lenger?

FORTS. S 14.

HVA BETYR DET AT VI SKAL HA DEMOKRA- TISK SENTRALISME?

Dette spørsmålet er vanskelig, det finnes mange oppfatninger av det, det praktiseres helt forskjellig og vi er nødt til å diskutere det.

STUDIE SPALTE

Utgangspunktet for dette innlegget er et møte jeg var på som DS' utsendte. Saken gjaldt en henvendelse fra en avdeling om opprettelse av avdeling/fraksjon/ eksternt forum for en en yrkesgruppe innen partiet. UDS hadde svart at det måtte undersøkes om det var grunnlag for noe slikt før det kunne gis noe endelig svar. Dette ble karakterisert som uthaling fra UDS' side og som at UDS forbød noen kamerater innafor avdelinga å jobbe aktivt innafor denne yrkesgruppa (i fagforeninga). Møtet fikk avklart en del misforståelser, bl.a. at UDS ikke mente å forby disse kameratene å jobbe i den fagforeninga det var snakk om (og at UDS' svar godt kunne ha understreket det). De fleste i avdelinga var enig i at UDS måtte undersøke grunnlaget for avdeling/ fraksjon/ eksternt forum før noe slikt ble satt i gang.

Møtet reiste imidlertid noen spørsmål jeg tror er svært viktig å ta opp.

Hva skal UDS (eller for den saks skyld DS eller SK) bestemme og hva skal avdelingene bestemme?

Jeg vil ta opp noen konkrete saker her.

Kan en avdeling opprette en fraksjon innen avdelings- si uten å ha innhenta tillatelse fra overordna organer?

Mitt svar: Ja, den skal og kan dersom avdelinga mener at oppgaven er tjent med det. En slik fraksjon er følgelig underlagt avdelinga og avdelingsstyret. Overordna organer som får henvendelser om en avdeling kan opprette slike fraksjoner, bør ikke gi beskjed om å gjøre dette sår og sånn, men understreke at avdeling sjøl må avgjøre dette. Jeg mener videre at overordna organer må ha rett til å foreslå oppløst/oppløse slike fraksjoner dersom disse hindrer framgang i oppgaven eller hindrer andre oppgaver som skal utføres. Slik mener jeg forholdet må være mellom DS og UDS, og mellom SK og DS også.

Kan en avdeling ha oppgaver som partiplanen ikke inneholder?

Mitt svar: Ja. Enhver partiplan må tillempes. Faste oppgaver som en avdeling har, må ivaretas av avdelinga sjøl om de ikke står på partiplanen. En annen ting: Partikamerater bør drive med det de kan. Tillempinga av partiplaner er i dag et problem. Det gjøres i svært liten grad. Avdelingene er redde for å bryte plan- direktivene. Jeg mener dette problemet

er alvorlig. Ledelser på alle plan må merke seg dette og utforme planer og gi veiledning slik at vi får lette litt på lokket, og slippe fram lokalt initiativ.

Skal vi ha direktivrett i partiet?

Er det mulig å praktisere det jeg nevner ovenfor, samtidig som SK-DS-UDS har direktivrett. Jeg mener det er mulig, men uhyre vanskelig. Jeg er for direktivrett og for at lokalt initiativ (demokrati) blir alvorlig styrket. Jeg tror f.eks. at KK ville hatt det langt vanskeligere i dag dersom SK ikke hadde hatt direktivrett. På den annen side: SK veit ikke alt om Norge og planer må tillempes. Derfor ikke bare kan, men må lokale planer se annerledes ut enn sentrale planer. Å sløyfe enkelte oppgaver til fordel for andre trenger nødvendigvis ikke være brudd på plandirektivet. Forholdet her er vanskelig, og jeg har ingen oppskrift, men noen tanker: Jeg er for direktiver, men direktivene må bli mer i tråd med de virkelige behovene, og de må gi mer rom for lokalt initiativ. At enkelte gale direktiver blir iverksatt for deretter å bli retta opp etter kritikk og sjølkritikk - bekymrer meg ikke. MEN at partidirektivene blir stå stivbente og detaljerte at de dreper ethvert lokalt initiativ og forsøk på å tenke sjøl (jfr. 1. direktivet 21. aug. 1978) - bekymrer meg alvorlig.

Helt til slutt: Møtet lærte meg at kontakten mellom ledelse og grunnplan i partiet er dårlig. Noen råd:

Avdelingsstyret - avdeling: Det må føres protokoll over vedtak og motforslag fra både avdelingsmøter og styremøter. Protokollen må tas opp og godkjennes av avdelingsmøtet. (Fra begge møtene). Dette har noe med demokratisk kontroll å gjøre, og her slurves det mye i partiet.

Avdelinga - overordna organer: Rutiner må benyttes til å formidle skriftlig materiale opp og ned i partiet. I tillegg må kommisærer benyttes som politisk hjelp. "Å kommisere" i partiet forveksles ofte med å være t-bud. Det siste har vi rutiner til. Dette er viktig og retningslinjer for kommisering må utarbeides av alle ~~organ som har kommisærer.~~ Jens.

EN DEL AV.... faks.

Dessuten - når slike ting ikke blir diskutert skikkelig i partiet lenger og vi går som katten rundt den varme grøten, så må det jo være frustrerende for dem som tar beslutningen om at de vil gå tilbake til den klassen de i mange tilfeller kom i fra første omgang.

Kamerater, jeg håper vi kan reise en debatt på dette i internbladene, og jeg håper spesielt på reaksjoner fra dem som har tatt skrittet "tilbake". Hei - dobbeltmedlemmer, gjør ikke tendensen seg gjeldende i ungdomsforbundet også?

Lille My

15

MISTILLIT TIL DS!

Vi, partiet, har ved flere anledninger diskutert deltakelse ved valg. I utgangen av disse diskusjonene har vi kommet til at det er viktig for oss å delta, for å få fram vår politikk og for å offentliggjøre/ avsløre hestehandel og ømtålelige prioriteringer i kommunestyre og storting. En uredd talsmann har vært slagordet brukt om RV-representantene. Vi ser også at de kommuner vi har hatt representanter de siste 4 åra, får vi resultater. Klarest i Odda selv om det nettopp her har vært den hardeste motstanden mot RV og kritikere av DNA-styre.

Dette er mitt utgangspunkt når jeg vurderer rekkevidden av vårt arbeide, også det arbeide hos de vi gir tillit til å sitte i ledende organer. I forbindelse med den listen som ikke kom fram til Akershus fylkestingvalg i tide, er det sannsynlig at vi mistet et mandat. Dette er også en side en tar med i vurderingen av ledende organers arbeide.

Sjakkritikken fra kameraten med motorstopp synes jeg er dårlig. Værre synes jeg proklamasjonen fra DS/AU er (gjengitt i KOS i oktober). DS/AU er uenig i au.arselen? Dette er det eneste som står i artikkelen på side 6 i KOS nr. 8.

DETTE ER SYLTYNT.

Har ikke ledende organer i distriktet et bedre svar? Tilsynelatende har de ikke det, og slik jeg ser det har ikk DS/AU min tillit. Heller ikke kamerat som ikke får inn ei slik liste i tide

Jeg vil derfor oppfordre kameratene til å trekke seg, og overlate plassene til vararepresentantene. Grunnen er at de i denne viktige saken ikke egner seg til å lede, og det er ikke selvsagt at de egner seg bedre til å lede andre oppgaver.

Donald.

SVAR TIL DONALD: fra DS-formann

Det er ingen tvil om at DS gjorde feil i arbeidet med fylkeslista. Ikke minst burde kontrollen og oppfølginga av den kameraten som hadde hovedansvaret vært bedre.

Dette kom også fram i valg-ansvarlig's oppsummering av valget i KOS, oktober. DS/AU dengang var enig i at det var riktig å kritisere disse feila. De var videre enig i at det var riktig avSK/AU å tildele valgansvarlig en advarsel. Dette fordi AU mente at det i hovedsak var dårlig sikring og rot og uansvarlighet fra denne personens side som førte til at lista blei levert 20 min. for seint.

Det DS/AU derimot var uenig i var at de feila AU hadde gjort kvalifiserte til advarsel. Omstendighetene omkring innleveringa gjorde at vi mente (og mener) at det var gærn't å pålegge AU et kollektivt ansvar for dette.

Etter vår mening står SK/AU's vedtak i veien for en rell arbeids- og ansvarfordeling i DS.

Etter dette har distriktet hatt AM, og nytt DS er valgt. Vi kan bare konstatere at AM ikke var enig i Donald's konklusjoner om at DS/AU en bloc skulle

OM ØKONOMIEN

PA ARSMØTET i distriktet ble det fatta vedtak om at det nye DS-et skulle legge fram et regnskap for SK, og at det skulle orientere medlemmene om den økonomiske situasjonen.

I DS vil dette arbeidet være sluttført i løpet av januar. Regnskapet er nå gjort opp av øk. ansvarlig og lagt fram for DS/AU. Det skal nå gåes gjennom av oppnevnt revisor utafør AU. Regnskapet og revisor's merknader skal legges fram for hele DS. Så skal det inn til SK, og endelig rapport kan ikke legges fram før dette er gjort. Som fungerende øk. ansvarlig vil jeg allikevel ålt nå legge fram endel resultater og konklusjoner etter arbeidet med regnskapet.

REGNSKAPET er gjort opp med overskudd. Kassabeholdningen har det siste året økt med ca. 10 000 kr.

De UTGIFTENE DS har hatt er i all hovedsak dokumentert ved bilag. I de tilfellene bilag ikke finnes kan utgiftene bevitnes av en eller flere andre enn de som har brukt pengene. DS/AU kunne heller ikke påpeke noen form for sløsing med innkomne midler.

INNTÆKTENE DERIMOT er vanskeligere å kontrollere, først og fremst fordi mange avdelinger ikke sender inn skriftlige meldinger om hvor mye de betaler inn for hvor mange medlemmer.

I tillegg er det svært mye rot med

når pengene betales inn. Noen avd. praktiserer å betale inn noe da og da. Noen sender inn via andre kanaler enn rutina. Med så mye rot kan egentlig alt skje. Ansvar for dette ligger både i avd. og i DS.

ØKONOMI-ANSVARLIG JOBBEN I DS. DS har ikke siden i vår hatt noen hovedoppgave på økonomien. Dette har sjølsagt svekka arbeidet kraftig. Kontrollen med at alle betaler inn, og skoleringa av økonomiansvarlige i avd. har svikta. Dette må raskt rettes opp.

DE SOM IKKE BETALER KONTIGENT, På kontigentskjemaet er en rubrikk for antall medlemmer som ikke har betalt. Denne rubrikken skal bare brukes i helt spesielle tilfeller. I dag brukes den altfor ofte. Det er grunn til å understreke at en av forutsetningene for medlemsskap i partiet er at det betales kontigant. Og at dersom en kamerat ikke betaler så skal, i de aller fleste tilfeller kontigenten dekkes av rest av avdelinga.

Vi vil komme tilbake til en grundigere rapport seinere.

Økonomiansvarlig DS